

**Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének
Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága**

JEGYZŐKÖNYV

Készült Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottságának 2012. február 7-én 13:10 órakor, a Polgármesteri Hivatal konferencia termében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Kiss János Bizottság elnöke
Eperjesi Erika
Katona Ferenc
Dr. Gondos Csaba
Farkas László
Dr. Csontos Krisztián
Jakab Péter
Dr. Simon Gábor
Földesi Norbert, bizottsági tagok

Tanácskozási joggal részt vesznek:

Dr. Csiszár Miklós	Jegyző
Dr. Miskolci Róbert	Egészségügyi és Szociális Osztály
Miklós Béláné	Hatósági Főosztály
Solymosiné dr. Csögör Réka	Humán Főosztály
Diczházi Mónika	Humán Főosztály
Zsíros Zsófia	Humán Főosztály
Minkó Melinda	Humán Főosztály
Lovászné Jónap Eszter	Miskolci Városfejlesztési Kft.
Benedek Piroska	Kulturális, Idegenforgalmi és Városmarketing Osztály
Szegedi Zoltán	Beruházási és Városüzem. Osztály
Kövesiné Sinka Klára	MIHÓ Kft.
Grieger Ernő	MVK Zrt.
Braun Csaba	MVK Zrt.
Lévai István	Beruházási és Városüzem. Osztály
Farkasné Hadházi Ildikó	Gazdálkodási Főosztály
Szilágyi Kornél	Gazdálkodási Főosztály
Tóthné dr. Pail Erzsébet	Jogi és Önkormányzati O.

Dr. Guba Zoltánné dr. Ducsay Dalma

jogi referens

Elnök: Köszönti a megjelenteket a Bizottság ülésén. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, mivel 9 főből 7 fő jelen van.

Javasolja a Bizottság számára, hogy vegyék fel a napirendi pontok közé a Javaslat a közösségi közlekedési szolgáltatások alapvető feltételeiről szóló 42/2011. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosítására és a 2012. évre vonatkozó Közszolgáltatási Szerződés tervadatainak jóváhagyására c. sürgősségi előterjesztést, és szavazzák meg az ülés napirendi pontjait. Kéri, hogy aki elfogadja a napirendet, az kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság a napirendet 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta az alábbiak szerint.

Napirend:

1. **Javaslat a 3/2011. (III. 16.) önkormányzati rendelet módosítására (korrekciós javaslat)**
2. **Javaslat az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének megállapítására, a költségvetési rendelet megalkotására és egyéb kapcsolódó döntések meghozatalára**
3. **Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2011. (III.16.) önkormányzati rendelet módosítására**
4. **Javaslat a távhőszolgáltatás díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/2006. (XII.6.) és a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény egyes rendelkezéseinek Miskolc város területén történő végrehajtásáról szóló 41/2008. (XII.22.) önkormányzati rendeletek módosítására**
5. **Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról szóló többször módosított 21/2004. (VII. 6.) sz. rendelet módosítására**
6. **Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatnak a játszótéri dohányzásnak tilalmának szóló 15/2011. (IV.20.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére**
7. **Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város testnevelési és sportfeladatairól szóló 3/2008. (III.12.) rendeletének módosítására**
8. **Javaslat a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 56/2001. (XII. 12.) önkormányzati rendelet módosítására**
9. **Javaslat az Önkormányzat egyes saját bevételei és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségei várható összegének megállapítására a 2013-2015. évekre**
10. **Javaslat a „Miskolc városi villamosvasút fejlesztése” nagyprojekthez kapcsolódó 2012. évi tőkeemelésre**
11. **Javaslat a „Fűtőmű-Science Múzeum és Művészeti Központ” című projekthez kapcsolódó monitoring szakértői megbízási szerződés megkötésének jóváhagyására**

12. **Javaslat a Miskolci Galéria Városi Művészeti Múzeum Társadalmi Megújulás Operatív Program 3.2.3/A-11/1, „Építő közösségek” - A) közművelődési intézmények a kreatív iparral kapcsolatos alapkompenciák fejlesztését elősegítő új tanulási formák szolgálatában 3. ütem c. pályázati konstrukció támogatására.**
13. **Javaslat a Miskolci Galéria Városi Művészeti Múzeum Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program 1.2.2-11/1 „Múzeumok és levéltárak iskolabarát fejlesztése és oktatási-képzési szerepének infrastrukturális erősítése” című pályázatának támogatására**
14. **Javaslat a Miskolci Semmelweis Ignác Egészségügyi Központ és Egyetemi Oktató Kórház Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítására**
15. **Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Miskolci Semmelweis Ignác Egészségügyi Központ és Egyetemi Oktató Kórház Nonprofit Kft. között létrejött egészségügyi közfeladatátadási szerződés meghosszabbítására**
16. **Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Robert Bosch Energy and Body Systems Kft.-vel és a Robert Bosch Power Tool Kft.-vel német nyelvű óvodai csoport indítására és férőhely biztosítására a Katowice úti Sport Tagóvodában**
17. **Javaslat a Szabó Lőrinc Általános és Német Két Tanítási Nyelvű Iskola helyiségeinek és ingó vagyontárgyainak bérbeadására Magyarországi Németek Általános Művelődési Központja Intézményfenntartó és Működtető Közalapítvány részére, és a német iskola működtetéséhez szükséges tárgyi feltételek biztosítása**
18. **Javaslat a Miskolci Családsegítő Központ infrastrukturális fejlesztése ÉMOP – 4.2.1./A -11 című pályázat benyújtására**
19. **Javaslat Miskolc város területén áthaladó országos közutak egyes szakaszainak önkormányzati tulajdonba történő átvételére a villamos projekt megvalósításához kapcsolódóan**
20. **Javaslat a települési szilárd kommunális hulladékkezelői közszolgáltató személynek kiválasztására**
21. **Javaslat Miskolc Térségi Konzorcium hulladékgazdálkodási rendszer-üzemeltetési koncepció-módosításának elfogadására**
22. **Javaslat nevelési-oktatási intézmények intézményvezetői álláshelyeire történő pályázat kiírására**
23. **Javaslat a 7586 igénylő azonosító számú, a 2010. május 06-i rendkívüli időjárás miatt önkormányzati utakban keletkezett károk helyreállítása megnevezésű vis maior támogatással megvalósított projekt le nem hívott maradványösszegéről történő lemondásáról**

24. **Javaslat a Pálos Gyógyszertár Bt. által működtetett Miskolc, Palota u. 17. sz. alatt lévő Hámori gyógyszertár bérleti díj csökkentésére**
25. **Javaslat a „Miskolc városi villamosvasút fejlesztése” nagyprojekt előrehaladásáról szóló 2011. augusztus – 2012. február időszakra vonatkozó beszámoló elfogadására**
26. **Tájékoztató Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetének ÁSZ ellenőrzéséről**

Megérkezik Dr. Simon Gábor és Földesi Norbert.

1. napirendi pont: Javaslat a 3/2011. (III. 16.) önkormányzati rendelet módosítására (korrekciós javaslat)

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Simon Gábor: Kérdezi, hogy jól értelmezi-e azt, hogy kardinális változások nem történtek, hanem úgy kell erre az anyagra tekinteni, mint ami a IV. negyedévben felmerült kisebb technikai módosításokat tartalmazza.

Farkasné Hadházi Ildikó: Igen.

Dr. Simon Gábor: Az anyag szerint a bevétel 52, 5 milliárd forint, a kiadás 60 milliárd forint a hiány pedig 7,8 milliárd forint. Kérdezi, hogy ez mit jelent.

Farkasné Hadházi Ildikó: A 7,8 milliárd forint hitel az év közben egyszer változott, akkor amikor a zárolás történt. Előtte 8 milliárd forint volt. A 2011. évi költségvetésben meghatározott hitel 3,9 milliárd forint, a 2010. évről áthúzódó fel nem vett hitel 3,9 milliárd forint volt, valamint 322 millió forint hitelt hagyott jóvá a Közgyűlés a 2012. évi zárszámadáshoz. Figyelembe vette a hivatal az előző évi pénzmaradványt, az 561 millió forint volt, valamint a zárolással mínusz tételként 1 milliárd 52 millió forintot, ami a hitelfelvétel elmaradásából származik. Ez összesen 7,8 milliárd forintot tesz ki. Ez nem a 2011. évnek a hiánya, hanem ez egy kötelezően bemutatandó számvetési hiány.

Dr. Simon Gábor: Kérdezi, hogy a zárolt összeget a hiányban miért kell szerepeltetni, miért nem lehet levenni a kiadásból.

Farkasné Hadházi Ildikó: Ezek a hitel összegei, a pénzmaradvánnyal kiegészítve. Az év elején megállapított 3,9 milliárd forintos hitelben volt 230 millió forint működési hitel. Ez nem került törlésre, így le kell vonni. És a megállapított 322 milliót is le kell mínuszolni.

Dr. Simon Gábor: Kérdezi, hogy a hitellel mi helyzet.

Farkasné Hadházi Ildikó: Működési hitelt nem vesz fel az önkormányzat, a fejlesztési hitellel kapcsolatban pedig 544 millió forintra módosult a szerződéses összeg. 1 milliárd 800 millió forintos összegben folyik a közbeszerzési eljárás a fejlesztési bankkal.

Elnök: A költségvetési hiány soron kerül feltüntetésre az a hitel, melyet az önkormányzat nem vett fel. Kérdezi, hogy ezeknek mi lesz a sorsa 2012-ben. Kérdezi, hogy pénzmaradványként fognak-e megjelenni a jövőben.

Farkasné Hadházi Ildikó: Tulajdonképpen ez nem hiány, és azért zavaró, mert így kell szerepeltetni, ez egy előírás. Ez a következő évre áthúzódik majd.

Elnök: Ezt érti, csak arra kíváncsi, hogy minek fogják nevezni. Azért kérdezi, mert az anyagban fel vannak sorolva olyan fejlesztési célú hitelek, amelyek még 2009-esek.

Dr. Csizsár Miklós: A költségvetési rendelet 59. oldala már mutatja az idei évi tervet, és ott a hiány 3,131 milliárddal szerepel, és ez is mutatja, hogy pénzügyi technikai megoldás. Az új költségvetés 3 milliárd forinttal dolgozik.

Farkasné Hadházi Ildikó: Más az eredeti előirányzat a költségvetésben, és más lesz a zárszámadást követően.

Elnök: Tehát ugyanaz a hiány kategória többször kerül megismétlésre. Mindaddig, amíg ténylegesen meg nem valósul, minden évben hiányként kerül könyvelésre.

Farkasné Hadházi Ildikó: Igen.

Dr. Simon Gábor: Kérdezi, hogy az ÖNHIKI-s dolog 2012-re kerül-e elszámolásra.

Farkasné Hadházi Ildikó: Támogatásként szerepel, tekintettel arra, hogy kiemelten kezelték a megyei jogú városokat, és 2012-ben kerül sor rá.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 5 igen, 3 nem szavazat mellett támogatja.

2. napirendi pont: Javaslat az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének megállapítására, a költségvetési rendelet megalkotására és egyéb kapcsolódó döntések meghozatalára

Elnök: Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

Farkasné Hadházi Ildikó: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Elnök: A szociális kiadásoknál látszik, hogy bizonyos soroknál csökkenéssel számolnak. Kérdezi, hogy az előző évi számok alapján történt vagy mi a bázisa.

Farkasné Hadházi Ildikó: A szakosztályi javaslatok alapján kerültek betervezésre az összegek.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 5 igen, 3 nem szavazat mellett támogatja.

3. napirendi pont: Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2011. (III.16.) önkormányzati rendelet módosítására

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 5 igen, 3 nem szavazat mellett támogatja.

4. napirendi pont: Javaslat a távhőszolgáltatás díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/2006. (XII.6.) és a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény egyes rendelkezéseinek Miskolc város területén történő végrehajtásáról szóló 41/2008. (XII.22.) önkormányzati rendeletek módosítására

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Simon Gábor: Kérdezi, hogy hogyan működik a rendszer.

Kövesiné Sinkó Klára: A Közgyűlés elkészít egy javaslatot az Energia Hivatal számára, aki ezt felülvizsgálja, aki szintén javaslatot készít a NFM számára. A miniszter pedig megállapít egy kötelező érvényű hatósági árat rendeletben.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 5 igen, 3 nem szavazat mellett támogatja.

5. napirendi pont: Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról szóló többször módosított 21/2004. (VII. 6.) sz. rendelet módosítására

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 8 igen szavazat mellett támogatja.

6. napirendi pont: Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatnak a játszótéri dohányzásnak tilalmának szóló 15/2011. (IV.20.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 8 igen szavazat mellett támogatja.

7. napirendi pont: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város testnevelési és sportfeladatairól szóló 3/2008. (III.12.) rendeletének módosítására

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 5 igen szavazat 3 tartózkodás mellett támogatja.

8. napirendi pont: Javaslat a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 56/2001. (XII. 12.) önkormányzati rendelet módosítására

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 5 igen, 3 nem szavazat mellett támogatja.

9. napirendi pont: Javaslat az Önkormányzat egyes saját bevételei és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségei várható összegének megállapítására a 2013-2015. évekre

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Simon Gábor: Észrevételként megjegyzi, hogy valamilyen hatásvizsgálatot, vagy szöveges magyarázatot hiányol az anyagból.

Farkasné Hadházi Ildikó: Ezek az adatok minden évben felülvizsgálatra kerülnek majd, de úgy gondolja, hogy a kezdő évben az óvatosság elve miatt nem lehetett semmilyen hatástanulmányt készíteni.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 5 igen, 3 nem szavazat mellett támogatja.

10. napirendi pont: Javaslat a „Miskolc városi villamosvasút fejlesztése” nagyprojekthez kapcsolódó 2012. évi tőkeemelésre

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Simon Gábor: Kérdezi, hogy ez egy technikai megoldás-e.

Dr. Kapás Katalin: Annyiban igen, hogy támogatási szerződésben vállalt kötelezettségről van, melyet egyéb forrásból nem lehet biztosítani, csak tőkeemelésből, mert különben ez azonnali mínuszt jelent. Ez eddig is így volt.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 8 igen szavazat mellett támogatja.

11. Napirend: Javaslat a „Fűtőmű-Science Múzeum és Művészeti Központ” című projekthez kapcsolódó monitoring szakértői megbízási szerződés megkötésének jóváhagyására

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Simon Gábor: Kérdezi, hogy benne volt-e a pályázatban, hogy lehet monitoring szakértőt alkalmazni.

Lovászné Jónap Eszter: A pályázati kiírásban szerepelt. Az eredeti költségvetésben nem szerepelt, de most lehetőség nyílt rá, hogy átcsoportosítással sort lehessen nyitni, és így teljes egészében elszámolható a költség.

Farkas László: Kérdezi, hogy korábban hogyan zajlott az ellenőrzés.

Lovászné Jónap Eszter: Eddig is volt projektmenedzsmen, volt egy projektvezető. Azonban kiderült, hogy a részére kifizetett megbízási díj nem számolható el a projekt keretében, ezért kellett átalakítani a szervezetet.

A Bizottság az előterjesztést 5 igen szavazat 3 tartózkodás mellett támogatja.

12. napirendi pont: Javaslat a Miskolci Galéria Városi Művészeti Múzeum Társadalmi Megújulás Operatív Program 3.2.3/A-11/1, „Építő közösségek” - A) közművelődési intézmények a kreatív iparral kapcsolatos alapkompenciák fejlesztését elősegítő új tanulási formák szolgálatában 3. ütem c. pályázati konstrukció támogatására

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 8 igen szavazat mellett támogatja.

13. napirendi pont: Javaslat a Miskolci Galéria Városi Művészeti Múzeum Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program 1.2.2-11/1 „Múzeumok és levéltárak iskola-barát fejlesztése és oktatási-képzési szerepének infrastrukturális erősítése” című pályázatának támogatására

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 8 igen szavazat mellett támogatja.

14. napirendi pont: Javaslat a Miskolci Semmelweis Ignác Egészségügyi Központ és Egyetemi Oktató Kórház Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítására

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 8 igen szavazat mellett támogatja.

15. napirendi pont: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Miskolci Semmelweis Ignác Egészségügyi Központ és Egyetemi Oktató Kórház Nonprofit Kft. között létrejött egészségügyi közfeladatátadási szerződés meghosszabbítására

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést *8 igen szavazat mellett egyhangúlag* támogatja.

16. napirendi pont: Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Robert Bosch Energy and Body Systems Kft.-vel és a Robert Bosch Power Tool Kft.-vel német nyelvű óvodai csoport indítására és férőhely biztosítására a Katowice úti Sport Tagóvodában

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést *8 igen szavazat mellett egyhangúlag* támogatja.

17. napirendi pont: Javaslat a Szabó Lőrinc Általános és Német Két Tanítási Nyelvű Iskola helyiségeinek és ingó vagyontárgyainak bérbeadására Magyarországi Németek Általános Művelődési Központja Intézményfenntartó és Működtető Közalapítvány részére, és a német iskola működtetéséhez szükséges tárgyi feltételek biztosítása

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Simon Gábor: Kérdezi, hogy ebből a csekély bérleti díjból legalább a rezsiköltség fedezhető-e.

Solymosiné dr. Csögör Réka: Igen. Az anyag is tartalmazza, hogy ha új iskolaként kerülne alapításra, akkor az akkreditáció és az ezzel járó egyéb költségek sokkal többbe kerülnének.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést *8 igen szavazat mellett egyhangúlag* támogatja.

18. napirendi pont: Javaslat a Miskolci Családsegítő Központ infrastrukturális fejlesztése ÉMOP – 4.2.1./A -11 című pályázat benyújtására

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést *8 igen szavazat mellett egyhangúlag* támogatja.

19. napirendi pont: Javaslat Miskolc város területén áthaladó országos közutak egyes szakaszainak önkormányzati tulajdonba történő átvételére a villamos projekt megvalósításához kapcsolódóan

Dr. Simon Gábor: A határozati javaslat arról szól, mint amiről az előterjesztés címe is. Az elkerülő utakkal kapcsolatban kérne egy kis tájékoztatást.

Lévai István: A város átvesz 2 km hosszúságú országos közúthálózatot, ami többlet üzemeltetési költséggel jár. A Magyar Közút hajlandó lenne átvenni a Zsigmondi, Sajószögedi és Repülőtéri utakat, ez kb 4 km hosszúságú és ezáltal tudná csökkenteni a város azokat a költségeket, amelyeket magára vállal. Ahhoz, hogy a Magyar Közút részére át lehessen adni, előtte rendezni kell az előterjesztésben rögzítetteket.

Elnök: Ez akkor tájékoztató jellegű.

Lévai István: Igen

A Bizottság az előterjesztést 8 igen szavazat mellett egyhangúlag támogatja.

20. napirendi pont: Javaslat a települési szilárd kommunális hulladékkezelői közszolgáltató személyének kiválasztására

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 5 igen szavazat, 3 nem mellett támogatja.

21. napirendi pont: Javaslat Miskolc Térségi Konzorcium hulladékgazdálkodási rendszer-üzemeltetési koncepció-módosításának elfogadására

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 5 igen szavazat, 3 nem mellett támogatja.

22. napirendi pont: Javaslat nevelési-oktatási intézmények intézményvezetői álláshelyeire történő pályázat kiírására

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Simon Gábor: Számára aggályosnak tűnik, hogy van egy közbeszerzési eljárás lefolytatásával kiválasztott vezető, majd a futamidő közben azt mondja a város, hogy újra megközbeszerezteti.

Dr. Csiszár Miklós: A jelenleg hatályos jogszabályok szerint ha megüresedik a hely, akkor ki kell írni a pályázatot. Nem lehet előre tudni, hogy a tulajdonosváltásnak mi lesz a következménye. Nincs olyan jogszabály, amelyik előírja, hogy 2013-ban mi lesz a helyzet az intézményvezetőkkel. A jelenleg élő jogrend szerint kellett eljárniuk és a Közgyűlésnek ki kell írnia a pályázatot.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 5 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett támogatja.

23. napirendi pont: Javaslat a 7586 igénylő azonosító számú, a 2010. május 06-i rendkívüli időjárás miatt önkormányzati utakban keletkezett károk helyreállítása megnevezésű vis maior támogatással megvalósított projekt le nem hívott maradványösszegéről történő lemondásáról

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést *8 igen szavazat mellett egyhangúlag* támogatja.

24. napirendi pont: Javaslat a Pálos Gyógyszertár Bt. által működtetett Miskolc, Palota u. 17. sz. alatt lévő Hámori gyógyszertár bérleti díj csökkentésére

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Simon Gábor: Kérdezi, hogy a MIK-nek van jogköre arra vonatkozóan, hogy csökkentse a bérleti díjakat.

Dr. Csiszár Miklós: Itt nem a MIK döntene, hanem a Közgyűlés.

Dr. Simon Gábor: Igen, csak az anyagban szerepel, hogy a MIK -nek van lehetősége arra, hogy csökkentse a bérleti díjat, aki saját hatáskörében ezt megtette, de további lehetősége nincs kedvezményt biztosítani, hanem az már a Közgyűlés hatásköre. Kérdezi, hogy a va-gyonrendeletben van erre felhatalmazás.

Dr. Csiszár Miklós: A helyiségek béreltéről szóló rendeletben szerepel.

Dr. Simon Gábor: Véleménye szerint elég sok vállalkozás van bajban Miskolcon. Ilyen előterjesztés bármelyik képviselőtársa be nyújthatna.

Dr. Csiszár Miklós: Ez egy önálló képviselői indítvány.

A Bizottság az előterjesztést *5 igen, 3 tartózkodás mellett* támogatja.

25. napirendi pont: Javaslat a „Miskolc városi villamosvasút fejlesztése” nagyprojekt előrehaladásáról szóló 2011. augusztus – 2012. február időszakra vonatkozó beszámoló elfogadására

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Grieger Ernő: 2011. január 18. napján a Közbeszerzési Döntőbizottság döntése alapján lehetőség nyílt a villamos szállítási szerződés aláírására, mely februárban aláírásra is került.

Dr. Simon Gábor: Kérdezi az előterjesztőt, hogy a projektmenedzser cég mit csinál.

Grieger Ernő: A Forrás Unió cég a projekt lebonyolításában nyújt segítséget.

Dr. Simon Gábor: Kérdezi, hogy ezt úgy kell érteni, hogy a Forrás Unió tárgyal a város és az MVK helyett a KIKSZ-szel.

Grieger Ernő: Nem tárgyal, hanem szakmai segítséget nyújt.

Dr. Simon Gábor: De ez mit jelent pontosan.

Grieger Ernő: Erre most nem tud pontos választ adni.

Dr. Simon Gábor: Kérdezi, hogy áll-e rendelkezésre valamilyen teljesítésigazolás arra vonatkozóan, hogy mit csinál pontosan.

Grieger Ernő: Igen.

Dr. Simon Gábor: Élne ezzel a lehetőséggel, hogy megnézné ezeket a teljesítésigazolásokat.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 5 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett támogatja.

26. napirendi pont: Tájékoztató Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata pénzügyi helyzetének ÁSZ ellenőrzéséről

Elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Farkasné Hadházi Ildikó: 2011-ben a ÁSZ vizsgálta a megyei jogú városok gazdálkodását a 2007-2010. közötti időszakban. A vizsgálat kétirányú volt, egyrészt azt nézték, hogy mennyire volt biztosítva a pénzügyi egyensúly, másrészt pedig azt, hogy milyen mértékben hasznosították a megyei jogú városok az ÁSZ által korábban megfogalmazott javaslatokat. Elsődleges vizsgálati szempont volt az adósságállomány alakulása. Miskolc esetében a 2007-2010. közötti időszakban ez 21, 7 milliárd forint volt, mely idén 32 milliárd forintra emelkedett. Ezen időszakban vállalt kötelezettségekből több, mint 15 milliárd forint húzódik át a 2011-es, és az azt követő évekre. A szállítói tartozás állománya 2,6 milliárd forint volt 2010. év végén. Azt is vizsgálta az ÁSZ, hogy milyen intézkedéseket tett az önkormányzat a bevételnövelés és a kiadáscsökkentés érdekében. Megállapította, hogy a korábban tett javaslatokat az önkormányzat alkalmazta, és 2,7 milliárd forintos megtakarítást eredményezett mindez. Azonban kevés volt ahhoz, hogy a pénzügyi egyensúly biztosított legyen. 2009 és 2010-ben már jelentős forráshiánnyal és pénzmaradványhiánnyal gazdálkodott az önkormányzat. Az ÁSZ javaslatokat tett az intézkedéseket illetően, melynek eredményként megszületett az intézkedési terv, mely tartalmazza, hogy félévente tájékoztatni kell a Közgyűlést a megtett feladatokról és az önkormányzat gazdálkodásának helyzetéről. Ez annyiban különbözik a korábbiaktól, hogy részben a Holding és tagvállalatai tekintetében is tájékoztatási kötelezettség áll fenn.

Dr. Simon Gábor: Az ÁSZ jelentés különböző javaslatokat fogalmaz meg, és ez alapján készült el az intézkedési terv. Kérdezi, hogy azt hogyan kell értelmezni, hogy ha valamilyen ÁSZ javaslatot nem talál az intézkedési tervben.

Farkasné Hadházi Ildikó: Ez egy iránymutatás, nem pedig kötelező előírás. Mindazt, melyet Miskolc város magára kötelezőnek érzett, azt beépítette az intézkedési tervbe. Ez az intézkedési terv már az Állami Számvevőszék rendelkezésére áll.

Dr. Simon Gábor: Az ÁSZ lefolytatott ez vizsgálatot, melynek eredményeként javaslatokat fogalmazott meg, az önkormányzat pedig úgy döntött, hogy köszöni szépen, de nem fogadja el az összes álláspontot.

Farkasné Hadházi Ildikó: Nem érti a kérdést, ugyanis az ÁSZ javaslatát vették alapul az intézkedési terv elkészítésénél. Ha pontosítja képviselő úr a kérdését, szívesen válaszol rá.

Dr. Simon Gábor: A Holding kérdésköre érdekelné, ugyanis többször tettek javaslatot arra, hogy a képviselők a Közgyűlés, a Holding működésével, gazdálkodásával legyenek képben.

Ezt az ÁSZ is kifogásolta, és ezt nem nagyon találja az intézkedési tervben. Kérdezi, hogy ez hogyan lesz megvalósítva.

Farkasné Hadházi Ildikó: Az intézkedési terv I.7. Pontja tartalmazza, hogy tájékoztatni kell a Közgyűlést. Amikor elkészül a féléves tájékoztató, akkor a minősített többségi tulajdonú gazdasági társaságok pénzügyi helyzet is bemutatásra kerül.

Dr. Simon Gábor: Tehát ez a féléves korrekciónak a részét fogja képezni. Felmerülhet majd az a kérdés, hogy míg a város költségvetése nyilvános, addig esetleg a cégek gazdálkodását zárt ülés keretében kell majd tárgyalni. Kérdezi, hogy ebből nem lehet-e majd probléma.

Farkasné Hadházi Ildikó: Tekintettel arra, hogy a tájékoztató az önkormányzatot érinti, csak az önkormányzat és a Holding közötti kapcsolatra fog kiterjedni. Nem gondolja, hogy a tagvállalatok pénzügyi, gazdasági helyzetét kell majd bemutatni az anyagban.

Elnök: A I.7. pont azt mondja ki, hogy a minősített többségi tulajdonú gazdasági társaságok pénzügyi helyzetét is be kell mutatni, tehát nem csak az önkormányzattal összefüggő dolgokat.

A Bizottságnak nem volt kérdése, észrevétele.

A Bizottság az előterjesztést 5 igen, 3 tartózkodás szavazat mellett támogatja.

27. napirendi pont: Javaslat a közösségi közlekedési szolgáltatások alapvető feltételeiről szóló 42/2011. (XII.22.) önkormányzati rendelet módosítására és a 2012. évre vonatkozó Közszolgáltatási Szerződés tervadatainak jóváhagyására

Elnök: Kérdezi az előterjesztőt, hogy kívánja-e kiegészíteni az anyagot.

Braun Csaba: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Dr. Simon Gábor: Kérdezi, hogy ez azt jelenti, hogy a jelenlegi teljesítményhez képest átlagosan 7%-os teljesítménycsökkenést jelent.

Braun Csaba: Igen.

Dr. Simon Gábor: Kérdezi, hogy a rendeletben milyen módosítás történt.

Braun Csaba: Egyrészt a tervszámok módosulnak, illetve a 3.§ kiegészül a (10) bekezdéssel, mely a miskolckártya beindulása miatt kerül bevezetésre.

Elnök: Megköszöni a Bizottság ülésén való részvételt, az ülést bezárja 15 óra 30 perckor.

K. m. f.

Dr. Kiss János
elnök

Dr. Guba Zoltánné dr. Ducsa Dalma
jogi referens