

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
Egészségügyi, Szociális és Környezetegészségügyi Bizottsága**

Ikt.sz.: 808.163-6/2020.

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Egészségügyi, Szociális és Környezetegészségügyi Bizottsága 2020. augusztus 25. napján 14.00 órai kezdettel**, a Polgármesteri Hivatal Szociális és Köznevelési Osztály 3525 Miskolc, Petőfi utca 39. szám alatti I. emeleti tárgyalójában **tartott nyílt üléséről**.

**Jelen vannak:** Fodor Zoltán elnök, Erdei Sándor Zsolt alelnök, Bazin Levente Dávid, Cseléné Figula Edina, Hollósy Endre András, Balázsfalvi Ágnes, dr. Kiss Ákos Leventéné Gonda Erika, Kiss Krisztina bizottsági tag

**Később érkezett:** dr. Kovács László, Szilágyi Szabolcs bizottsági tag

**Távol maradt:** Botos Ferenc, Kiss Edina, Zsuga Zsolt bizottsági tag

**Meghívottak:**

Tóthné dr. Pail Erzsébet	Önkormányzati Igazgatási Osztály, jogi ügyintéző, a jegyző képviselőjében
Dr. Bodnár Tibor	Önkormányzati Igazgatási Osztály, osztályvezető
Csiszárné dr. Sajgó Erika	Lakosságszolgálati Főosztály, főosztályvezető
Szomorné Takács Tünde	Szociális és Köznevelési Osztály, csoportvezető
Szilágyi Kornél	Pénzügyi Osztály, osztályvezető
Albertné dr. Lénert Viktória	Stratégiai és Várospolitikai Osztály, osztályvezető
Hudák Katalin	Városüzemeltetési és Műszaki Osztály, műszaki koordinációs ügyintéző
Dr. Miskolci Róbert	Miskolci Egészségfejlesztési Intézet, önkormányzati alapellátási igazgató
Dr. Kaposváriné dr. Bornemisza Emese	Miskolc Holding Zrt., lakáshasznosítási irodavezető
Prokaj Tamás	Miskolc Holding Zrt., üzleti ingatlanhasznosítási vezető
Tóth József	Az Egészségügyi és Szociális Szakmai Műhely képviselőjében
Szabó Róbert	A Galaxy-Dent Kft. képviselőjében
Jakubinyi László	A Szimbiózis Alapítvány, valamint a Fogyműhely Szakmai Műhely képviselőjében
Hazir Dóra	Az Önálló Másság Életminőség Fejlesztő Alapítvány képviselőjében
Tóth Aliz	A Szimbiózis Alapítvány képviselőjében

**Jegyzőkönyvvezető:**

Vanyó Zsanett önkormányzati ügyintéző

**Fodor Zoltán elnök:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 13 tagja közül 8 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. Tekintettel arra, hogy a zárt ülésen tárgyalandó napirendek kapcsán több vendég van jelen az ülésen, javasolja, hogy munkájukat a zárt ülés napirendjén szereplő előterjesztések tárgyalásával kezdjék. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a javaslatról.

**A Bizottság 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.**

**Fodor Zoltán elnök:** Kéri, hogy szavazzanak a meghívó szerinti napirend elfogadásáról, figyelemmel a tárgyalási sorrend kapcsán meghozott döntésre.

**A Bizottság 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta az ülés napirendjét az alábbiak szerint:**

**Napirendi pontok:**

**Zárt ülés:**

9. Javaslat méltányosságból történő bérbeadásra (Bizottsági előterjesztés)
10. Javaslat nyugdíjasházi névjegyzék megállapítására (Bizottsági előterjesztés)
11. Javaslat a 32. számú felnőtt lakosságot ellátó fogászati körzetre vonatkozó feladat-ellátási szerződés megkötésének véleményezésére (Bizottsági előterjesztés)
12. Javaslat fellebbezések elbírálására egyedi szociális hatósági ügyekben
13. Javaslat a Közgyűlés utólagos tájékoztatására a veszélyhelyzet idején a katasztrófavédelmi törvény felhatalmazása alapján meghozott polgármesteri döntésekről

**Nyílt ülés:**

1. Javaslat az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének megállapításáról szóló 5/2020. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására és kapcsolódó döntések meghozatalára (I. féléves korrekció)
2. Javaslat a települési támogatás és az önkormányzat által nyújtott egyéb szociális ellátások helyi szabályairól szóló 2/2015. (II.10.) önkormányzati rendelet módosítására és kapcsolódó döntések meghozatalára
3. Javaslat a levegő minőségének védelmével kapcsolatos helyi szabályokról szóló 16/2005. (IV.20.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére
4. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020-2024 közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának elfogadására
5. Javaslat a Közgyűlés 2020. év II. félévi munkatervének megállapítására
6. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzati Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet megalkotására
7. Javaslat ingatlangazdálkodási döntések meghozatalára 2020. évi ingatlangazdálkodási terv elfogadására és a 25/2006. (VII.12.) számú lakások bérletéről szóló rendelet módosítására
8. Egyebek

*- Dr. Kovács László és Szilágyi Szabolcs bizottsági tagok megérkeztek az ülésterembe, így a Bizottság jelen lévő tagjainak létszáma 8 főről 10 főre növekedett. -*

**Fodor Zoltán elnök:** A megállapított tárgyalási sorrend alapján zárt ülést rendel el. Kéri, hogy akik nem a napirendi pontok kapcsán vannak jelen, hagyják el az üléstermet.

*/A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. A nyílt ülés 14 óra 42 perckor folytatódik./*

**1. napirend:** **Javaslat az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének megállapításáról szóló 5/2020. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására és kapcsolódó döntések meghozatalára (I. féléves korrekció)**

**Fodor Zoltán elnök:** A napirend ismertetésére felkéri Szilágyi Kornél osztályvezető urat.

**Szilágyi Kornél:** Elmondja, hogy a Gazdálkodási Főosztály összeállította a 2020. évi költségvetés I. féléves korrekcióját. Az előterjesztés keretén belül egy rendeletmódosításra és két határozat meghozatalára tesznek javaslatot. A költségvetés a Közgyűlés februári ülése óta egyszer került módosításra a veszélyhelyzet időszakában, illetve szintén a veszélyhelyzet ideje alatt elfogadásra

került az Önkormányzat előző évi költségvetésének végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet. Az eredeti előirányzathoz képest ezen két fő módosítás történt ebben az évben. Ezek az előterjesztés első részében bemutatásra kerültek. Jelen korrekciós javaslattal a költségvetés főösszege 101,5 milliárd forint összegben számszerűsíthető. Röviden megemlíti, hogy a koronavírus járvány miatti központi intézkedéseknek, illetve helyi intézkedéseknek a költségvetésen történő átvezetése megjelenik jelen előterjesztésben, ezek részletesen és tételesen bemutatásra kerülnek az anyagban. Elmondja továbbá, hogy az első határozati javaslat az Önkormányzat költségvetésének végrehajtásával összefüggő hitellel kapcsolatos határozatot módosítja, a második határozati javaslat pedig az Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteinek a módosulásából adódó, korábbi határozat módosítását tartalmazza, amelyben a számok részletesen szerepelnek.

**Fodor Zoltán elnök:** Köszöni a tájékoztatást. A napirend felett megnyitja a vitát. Elmondja, hogy 2020. július 9-én volt bizottsági ülésük, amikor a Bizottság pályázatot írt ki a civil és nyugdíjas szervezetek támogatására. Ez korábban összesen 3 millió forint, azt követően pedig 2 millió forint volt. Meglepetten olvasta a költségvetés korrekcióját, hogy ezt a 2 millió forintot – amiről döntöttek és kiírták a pályázatot, és 28 érvényes pályázat beérkezett, az odaítéléséről egy későbbi időpontban fognak dönteni – sem hagyták jóvá, hanem elvettek belőle még 200 ezer forintot, és velük nem egyeztetett senki. Kérdezi Osztályvezető Urat, hogy mit tud javasolni? Esetleg a Bizottság kér egy módosítást, mert szerették volna, hogy ez a 200 ezer forint nem kerül elvételre. Tudja, hogy nehéz helyzet van, de velük ezt nem közölték, és kész helyzet elé állították őket. Mit lehetne tenni?

**Szilágyi Kornél:** Előljáróban elmondja, hogy tételesen végigmentek a 2020. évi költségvetésen. Ez egy hosszan tartó egyeztetési folyamat volt, gyakorlatilag a koronavírus kezdete óta, többször és több körben történt információ beszerzése és adatkérés. Azt mondja, hogy majdnem minden területét a költségvetésnek ágazatilag érintette kisebb vagy nagyobb mértékben a módosítás. Igen, valóban 200 ezer forintos csökkentést tartalmaz ezen feladat esetében is a költségvetés módosításáról szóló rendeletervezet. Összességében azt tudja mondani, hogy ez egy jelenlegi állapota a költségvetésnek, az év végéig a végleges bevételi kieséseket nem tartalmazza, amit a válság hozott, bár enyhítések vannak, de az elmúlt időszaknak a következményeit a gazdasági szereplők, így az Önkormányzat is magán érzi. Ezek egy része várható, prognosztizált kiesések, részben már megtörtént kiesések, részben pedig prognózisuk alapján képeznek a költségvetésben egy céltartalékot a különböző területekről összeszedett maradványokkal, megtakarításokkal. Hogy ha ez a válság gazdasági hatása adott esetben pozitív irányban elmozdul, de lehet egyébként negatív is, ezeket prognózisok, jelen pillanatban is várható tervek alapján számba véve az Önkormányzat forrása oldalát állapították meg. Még gyakorlatilag az is lehet, hogy további intézkedések válnak szükségessé, de amennyiben kedvezőbben alakulnak adott esetben a számok, akkor akár egy bizottsági módosító javaslattal vagy a Bizottságnak Polgármester Úr felé intézett megkeresésével ezen a kereten adott esetben tudnak változtatni.

**Fodor Zoltán elnök:** Köszöni a tájékoztatást. Megadja a szót dr. Kovács László bizottsági tagnak.

**Dr. Kovács László:** Elmondja, hogy ő erre kíváncsi lesz, mert nem látott még olyat, hogy a költségvetés módosítása után bárki visszakapta azt, amit elvontak. 2008-ban is képviselő volt, amikor a gazdasági világválság miatt úgy határozott a magyar kormány, hogy az önkormányzatok költségvetését mindenhol módosítani kell és csökkenteni, tehát akkor sem kaptak egy fillért sem vissza. Szerinte, amit most majd megszavaz a Közgyűlés pénteken, az úgy lesz. Maga részéről és az ő részükről ez elfogadhatatlan. Amúgy is 2 millió forintra csökkentették a korábban 3 millió forintos keretet. A kérdése az lenne, hogy az előző években pont kijöttek a keretből? Elég az a 2 millió, ami most 1,8? Különös tekintettel a területi egyéni önkormányzati képviselők figyelmét szeretné fölhívni rá, nyilván jobban látják, mint ő, vagy többet találkoznak az előkészítés fázisaival, de mindenestere a polgármesteri döntés értelmében a „városgazdás” önkormányzati kereten kívül semmi keretük nem volt az évnek az ezt megelőző részében. Aztán ezelőtt 3 vagy 4 héttel kaptak

Polgármester Úrtól egy levelet, hogy annyi változást eszközölt, hogy az egyéni választókerületi alapokból, 2,5 millió forintból 1 millió forintra lehetett a javaslatot tenni. Az egyéb részeit a képviselői kereteknek változatlanul hagyták a módosítást követően. A legközelebbi változás most van ebben a költségvetési módosítás tervezetben, amelyik arról szól, hogy amellelt, hogy nem kapnak vissza már a 2,5 millióból semmit, csak azt az 1 millió forintot, amit úgymond feloldott Polgármester Úr három héttel ezelőtt. Marad a „városgazdás” alapnak a költsége, ha jól érti, ebben nem 100 %-ig biztos, illetve abból a 12 milliós fejlesztési alpból, amelyik már évek óta a képviselők rendelkezésére állt, abból a 4 milliót engedélyez a költségvetés módosítása után. Szerinte ezt, ha arányaiban nézik, akkor az egyéni képviselők a keretükkel tulajdonképpen a legrosszabbul járnak, gyakorlatilag a legnagyobbat vág rajta a költségvetés módosítása. Jelzi, hogy nekik ez elfogadhatatlan.

**Fodor Zoltán elnök:** Köszöni a hozzászólást. Megadja a szót Jakubinyi László úrnak.

**Jakubinyi László:** Bemutatkozásként elmondja, hogy ő a miskolci Szimbiózis Alapítvány vezetője és a miskolci Fogyatékosügyi Szakmai Műhely hivatalos delegáltja. A költségvetéssel kapcsolatban szeretné jelezni, hogy tavaly december 3-án a fogyatékos emberek világnapján átadtak a városvezetés számára egy szakmapolitikai javaslatot, amely többek között a költségvetésre is irányult. Azok a civil, szociális, fogyatékosügyi szolgáltatók, akik működési engedéllyel rendelkeznek a városban, ők megkeresést kezdeményeztek Polgármester Úr irányába. Ugyanis az a problémájuk a költségvetéssel, hogy a Miskolc Megyei Jogú Város költségvetése diszkriminatív a fogyatékos személyeket ellátó szervezetekkel szemben. Miskolcnak a szolgáltatásszervezési koncepciója is tartalmazza, hogy a szociális területen két kötelező feladatot nem tud biztosítani a város. Az egyik kötelező feladat a hajléktalan személyek ellátása, a másik pedig a fogyatékos személyeknek kimondottan a nappali intézményi ellátása. Ezt követi ide a költségvetés, a kötelező feladat-ellátást, ami önkormányzati jogszabályokban, szociális törvényben rögzített, a hajléktalan személyeknek 30 millió forinttal vásárolja meg a szolgáltatást, míg a fogyatékos személyek szolgáltatását 0 forinttal vásárolja meg. Azt gondolják, hogy ez súlyosan ellehetetleníti a miskolci családok életét, a fogyatékos ellátásban a közszolgáltatások igénybevételét. Nagyon fontosnak tartják azt, hogy a hajléktalan ellátóktól egy fityinget sem irigyelnek, szeretnék, ha ők is többet kapnának, de azt teljesen elfogadhatatlannak tartják, hogy a Miskolc Város költségvetése nem tartja érvényben az esélyegyenlőség és az egyenlő verseny elvét, a kötelező közszolgáltatás kapcsán egyiknek ad 30 milliót, a másíknak semmit. Szeretnének rákérdezni, hogy mi a szétosztási elv?

**Fodor Zoltán elnök:** Köszöni a hozzászólást. Megadja a szót Szilágyi Kornél osztályvezető úrnak.

**Szilágyi Kornél:** A költségvetés összeállítása során valamennyi szakterülettel, szakágazattal egyeztetés történik. Felmérésre kerülnek a költségvetési igények, és az Önkormányzat forráslehetőségeire is figyelemmel kerül a végső tervezet összeállításra és elfogadásra. Ez egy állandóan változó és módosuló költségvetés, jelen pillanatban ilyen javaslat alapján bekerült összeget nem tartalmaz a költségvetés. Amennyiben ilyen feladat megvalósítására vonatkozó szakmai anyagot kapnak, akkor természetesen ismételtlen áttekintésre kerülnek a lehetőségek és annak függvényében lehet a költségvetést ilyen irányban módosítani.

**Fodor Zoltán elnök:** Köszöni a hozzászólást. A napirend feletti vitát lezárja. Bejelenti, hogy szavazás következik. Egy rendelettervezet és két határozati javaslat támogatásáról kell döntenüik. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti rendelettervezet támogatásáról.

**A Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti rendelettervezetet a Közgyűlés számára.**

**Fodor Zoltán elnök:** Kéri, hogy szavazzanak az I. határozati javaslatról.

**A Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot a Közgyűlés számára.**

**Fodor Zoltán elnök:** Kéri, hogy szavazzanak a II. határozati javaslatról.

**A Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot a Közgyűlés számára.**

2. napirend: **Javaslat a települési támogatás és az önkormányzat által nyújtott egyéb szociális ellátások helyi szabályairól szóló 2/2015. (II.10.) önkormányzati rendelet módosítására és kapcsolódó döntések meghozatalára**

**Fodor Zoltán elnök:** A napirend ismertetésére felkéri Csiszárné dr. Sajgó Erika főosztályvezető asszonyt.

**Csiszárné dr. Sajgó Erika:** Elmondja, hogy 2015-ben alkotta meg a Közgyűlés ezt a rendeletet, ami a települési támogatás és az önkormányzat által nyújtott egyéb szociális ellátások helyi szabályairól szól. Az elmúlt időszakban hét alkalommal módosították már ezt a rendeletet, de most ismét egy olyan apropó adta a módosítási javaslatot, ami az elmúlt évek tapasztalataiból adódik, egyrészt jogszabályváltozásból, illetve majd részleteiben elmondaná, hogy a konkrét módosítási javaslatoknak milyen indokai voltak. Négy nagy csoportba sorolná a módosítási javaslatokat. Az egyik a lakásfenntartási támogatáshoz kapcsolódik. Ez a módosítási javaslat lényegében arról szól, hogy a lakásfenntartási támogatást eddig fűtési költségek viseléséhez lehetett igénybe venni, és az évnek tulajdonképpen október 1-jétől március 31-ig tartó hat hónapos időszakára nyújthatták be a kérelmet az arra rászorulóknak. Arra tesznek javaslatot, hogy a 6 hónap helyett 12 hónapra kiterjessék a lakásfenntartási támogatás igénybevételének lehetőségét. Azzal párhuzamosan, hogy ne csak a fűtési kiadásokhoz, hanem egyéb közüzemi, tehát a lakhatáshoz kapcsolódó egyéb közüzemi szolgáltatásokhoz is igénybe lehessen venni, így az áram, a víz- és csatornadíj és a közös költség szolgáltatáshoz. Ezáltal lehetővé válik az, hogy az igénybe vevők jelentős része általánosan fizeti ezeket a szolgáltatási díjakat, és így egész évben a támogatás erre a célra felhasználható, illetve egész évben ki tudják használni védendő fogyasztói státusz előnyeit is. A támogatás összegének egy kismértékű emelését is tartalmazza a javaslat, ami 2700 forintról 3000 forintra történő emelést jelentene. Erre a fedezetet a költségvetésben rendelkezésre áll. A most ismertetett módosítási javaslat is teremt erre némi fedezetet, ugyanis a lakásfenntartási támogatás egy részét a szilárd tüzelésű fűtési módot alkalmazó felhasználók pénzben kapták havi utalással, most a javaslat tartalmazza, hogy a város közterületeinek gondozása vagy egyes projektek kapcsán kivágott fákat természetbeni támogatásként megkaphassák a rászorulóknak. A kivágott fák a Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. nádásréti telephelyén kerültek eddig felhalmozásra, és lényegében azok évek óta ott gyűltek és a felhasználásuk megoldatlan volt. Most ezt a famennyiséget szeretnék a települési támogatás körébe bevonni. A Városgazda Kft. a Belügyminisztérium hajléktalan programja keretében vásárolt egy olyan gépet, ami ennek a faanyagnak a feldarabolására, feldolgozására alkalmas, és azáltal változó létszámú, 8-30 fő közötti hajléktalan foglalkoztatásával megoldják ennek a famennyiségnek a feldolgozását. Ezt pedig tűzifaként ki tudják osztani a rászorulóknak között települési támogatás formájában, ezáltal a költségvetésben megtakarítás is jelentkezik. Ehhez kapcsolódna az előterjesztés határozati javaslata, mert ennek a faanyagnak egy becsült értékét meg kell tudniuk mondani ahhoz, hogy ezt a települési támogatásra át lehessen váltani. Az 1 m<sup>3</sup>-re vonatkozó érték becsülésére kérik fel a Miskolci Városgazda Nonprofit Kft.-t, amit évenként egyszer vizsgálna felül. A módosítás ezen kívül tartalmazza még, hogy a rendkívüli települési támogatások körében, amelynek van egy évente 30 ezer forintban maximalizált összege, ne számíton bele a temetési támogatás. Eddig ugyanis ebbe a 30 ezer forintba csak az elemi kár esetében kifizetett rendkívüli települési támogatás összege nem számított bele. Úgy gondolják, hogy a temetési költség is egy

olyan rendkívüli élethelyzet, amikor, ha mondjuk az év elején sújtja egy rászoruló családot, akkor méltánytalan helyzetbe vagy hátrányos helyzetbe kerülne azáltal, hogy az év többi részében akkor már ezzel kimeríti a rendkívüli települési támogatás összegét és már nincs lehetőségük arra, hogy támogassák, ha még bármilyen rendkívüli élethelyzetbe kerül a kérelmező. A módosítás harmadik eleme a Salkaházi Sára Programhoz kapcsolódik. A változó összegű Salkaházi támogatásra való tekintettel célszerűbb a költségvetési rendeletben elhelyezni az összeg megállapítását, mert akkor nem kell évenként módosítani a települési támogatási rendeletet, hiszen a költségvetési rendeletet minden évben tárgyalja a Közgyűlés. A negyedik csoport pedig az eljárási rendelkezések körébe tartozik. Itt a kor szellemének megfelelően lehetővé tették, hogy elektronikus úton is elő lehessen terjeszteni a kérelmeket. A rendkívüli települési támogatások esetén, mivel egy háztartás kerül nehéz helyzetbe, és ha a települési támogatás megállapítása és annak kifizetése között a jogosult elhalálozik, akkor a halála esetén a megállapított, de fel nem vett ellátások kifizetését is lehetővé teszik azáltal, hogy a közeli hozzátartozó egy záros határidőn belül ezt még felvehesse. Megemlíti, hogy a gyermekétkeztetés térítési díjkedvezménye, menetrendszerinti, helyi tömegközlekedés igénybevételéhez és az ifjúságvédelmi támogatásnál a jogosultság időtartama pontosításra került. Az eljárási rendelkezések között kerültek továbbá megállapításra a szilárd tüzelőanyag átvételének körülményei, ami azt jelenti, hogy az elszállításról a jogosultnak kell gondoskodnia, illetve, ha előállna az a helyzet, hogy elfogy a famennyiség, ami a Városgazda telephelyén van, akkor ennek helyébe készpénz lépne, amit egy összegben kapna meg a jogosult.

**Fodor Zoltán elnök:** Köszöni a tájékoztatást. A napirend felett megnyitja a vitát. Megadja a szót dr. Kovács László bizottsági tagnak.

**Dr. Kovács László:** Megköszöni Főosztályvezető Asszonynak a korrekt tájékoztatást. Két dolgot emelt ki. Az egyik az az, hogy amikor a települési támogatás összegének emeléséről beszélnek, akkor úgy gondolja, hogy arányában ez nem kicsi. Ha 2700 Ft/hó volt eddig az összeg és fél évre lehetett adni a téli fűtési szezonra, most pedig 3000 forintra emelik, de 12 hónapig kapják, akkor 36 ezer forint lesz az évente adható, eddig pedig 16200 forint volt.

**Csiszárné dr. Sajgó Erika:** Elmondja, hogy 6 hónapra 5400 forintot kaptak havonta korábban. 12 hónapra vetítve 2700 forintról emelnek 3000 forintra.

**Dr. Kovács László:** Köszöni a tájékoztatást. Elnézést kér, de a magyarázó szövegben akkor zavart keltő, mert úgy szól a mondat, hogy „a támogatás összege 2700 Ft/hó összegről 3000 Ft/hó összegre emelkedne”.

**Csiszárné dr. Sajgó Erika:** Igen.

**Dr. Kovács László:** Azt szeretné még mondani, hogy az a véleménye, hogy a szociális rendeletből a költségvetési rendeletbe történő áthelyezése a Salkaházi Sára Programnak, számára ez pont nem a biztonság irányába hat. Jól gondolja-e, hogy 2014-ben, amikor a Salkaházi Sára szociális program bejött és a szociális rendeletbe bekerült, akkor ezzel gyakorlatilag egy örök időkre szóló elkötelezettséget vállalt az Önkormányzat arra, hogy a 10 ezer forintot minden évben fogja adni addig, amíg az ki nem kerül a szociális rendeletből. A véleménye az, hogy azzal, hogy ha átkerül a költségvetési rendeletbe, akkor minden évben a költségvetés tárgyalásakor az éppen aktuális politikai érdekeknek megfelelően lehet ezt változtatni, akár fölfelé, akár lefelé. Ebből a szempontból nem tartja támogathatónak az előterjesztést, egyébként maga a települési támogatás módosítása pozitív számára.

**Csiszárné dr. Sajgó Erika:** Elmondja, hogy nem példa nélküli ez, hogy nem magában a rendeletben, az adott ágazati jogszabályban van meghatározva a támogatás összege, mert például a gyermekvédelmi kedvezményhez kapcsolódó pénzbeli ellátás összege is a központi költségvetésben kerül szabályozásra, és az azért hosszú éveken át konstans, és megtartják annak a lehetőségét, hogy ha a költségvetés helyzete lehetővé teszi, akkor a költségvetés tárgyalása kapcsán kerüljön sor az

emeltebb összeg megállapítására. Itt is az volt a szabályozás célja, hogy azt úgyis minden évben tárgyalja a Közgyűlés.

**Dr. Kovács László:** Hogy ne kelljen külön módosítgatni, érti. Megköszöni a választ.

**Fodor Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy nincs további hozzászólás, javaslat, a napirend feletti vitát lezárja. Bejelenti, hogy szavazás következik.

*- Egy érdeklődő állampolgár hozzászólásra jelentkezett. Elnök Úr tájékoztatta arról, hogy a vitát már lezárta, valamint megállapításra került, hogy nincs tanácskozási joga. -*

**Fodor Zoltán elnök:** Az előterjesztés szerint egy rendelettervezet és egy határozati javaslat támogatásáról kell dönteniük. Kéri, hogy szavazzanak a rendelettervezet támogatásáról.

**A Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti rendelettervezetet a Közgyűlés számára.**

**Fodor Zoltán elnök:** Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

**A Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Közgyűlés számára.**

3. napirend: **Javaslat a levegő minőségének védelmével kapcsolatos helyi szabályokról szóló 16/2005.(IV.20.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére**

**Fodor Zoltán elnök:** Kérdezi Hudák Katalin ügyintéző asszonyt a Városfejlesztési Főosztály képviselőjében, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést? Megállapítja, hogy nem. A napirend felett megnyitja a vitát. Megállapítja, hogy nincs hozzászólásra jelentkező bizottsági tag, ezért a vitát lezárja. Bejelenti, hogy szavazás következik. Egy rendelettervezet támogatásáról kell dönteniük. Kéri, hogy szavazzanak.

**A Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti rendelettervezetet a Közgyűlés számára.**

4. napirend: **Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata 2020-2024 közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának elfogadására**

**Fodor Zoltán elnök:** Az előterjesztés ismertetésére felkéri Albertné dr. Lénert Viktória osztályvezető asszonyt.

**Albertné dr. Lénert Viktória:** A gazdasági programmal kapcsolatban következőket kell tudni: a helyi önkormányzat a hosszú távú fejlesztési elképzeléseit gazdasági programban, fejlesztési tervben rögzíti. A helyi gazdaságfejlesztés irányainak meghatározása történik meg a dokumentumban. Készítése, illetve felülvizsgálata kötelező jellegű. Legalább a képviselő-testület megbízatása időtartamára kell elkészíteni ezt a dokumentumot. Az attól való eltérés nem jelent törvénysértést, ez egy kifejezetten tervszerű dokumentum. Keret jellegűnek is mondható, hiszen helyi szinten meghatározza azokat a célkitűzéseket, feladatokat, amelyek a költségvetési lehetőségekkel összhangban, a helyi társadalmi, környezeti és gazdasági adottságok átfogó figyelembevételével, a helyi önkormányzat által nyújtandó feladatok biztosítását, színvonalának javítását szolgálják. Kitétel, hogy a megyei területfejlesztési elképzelésekkel összhangban kell állnia. A jelenlegi helyzetben a gazdasági program azért is egy kicsit különleges és másabb, mint az előző ciklusban

például, mert átdolgozás alatt állnak mind a megyei, mind az országos területfejlesztési programok. Tehát nincs jelenleg véglegesített 2021-2027-ig szóló területfejlesztési program, még mindig a 2020-ig hatályos program mentén kell gondolkodni. Ugyanúgy hiányosság van az uniós tervezési ciklus kapcsán, amelyik még mindig tart 2020-ig. A 2021-es kapcsán a szükséges Európai Unió aktusok megalkotására még nem került sor, viszont az előre gondolkodás, a Településfejlesztési Koncepció még mindig hatályos 2030-ig. Ez az anyag a megfogalmazott elképzeléseket viszi tovább, figyelembe véve azt a kormányzati törekvést, amely egy gazdasági övezet kialakítására irányul, amelynek Kreatív Régió az elnevezése és ez a gazdasági program a Kreatív Régió és a Miskolc 2030 Program mentén fogalmazza meg a fejlesztési elképzeléseket.

**Fodor Zoltán elnök:** Köszöni a tájékoztatást. A napirend felett megnyitja a vitát.

**Dr. Kovács László:** Az anyagban olvasta, hogy a Creative Region Jász-Nagykun-Szolnok, Borsod-Abaúj-Zemplén, Hajdú-Bihar és Szabolcs-Szatmár-Bereg megye...

**Albertné dr. Lénert Viktória:** Így van.

**Dr. Kovács László:** Úgy tűnik, mintha mellette Kassától Nagyváradig terjedően, tehát Szlovákia, Kárpátalja is...

**Albertné dr. Lénert Viktória:** Így van. Ennek van egy olyan vonulata, hogy ez hagymahéj-szerűen épül fel. Van a települési szint, van a megyei szint, regionális szint, ahol ez a régió épül fel, és kifelé is koncentrálnak.

**Dr. Kovács László:** Tehát maga a Creative Region a négy magyarországi megyét jelenti, vagy a határon túli részeket is?

**Albertné dr. Lénert Viktória:** A határon túli részekkel történő együttműködést is, ahol az a specialitás, hogy Miskolcnak Kassa felé, tehát a Felvidék felé kell orientálódnia, Szabolcs-Szatmár-Bereg megyének Kárpátalja felé, Hajdú-Bihar megyének pedig...

**Dr. Kovács László:** Partium felé.

**Albertné dr. Lénert Viktória:** Így van.

**Fodor Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy nincs hozzászólásra jelentkező további bizottsági tag, ezért a vitát lezárja. Bejelenti, hogy szavazás következik. Egy határozati javaslat támogatásáról kell dönteniük. Kéri, hogy szavazzanak.

**A Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Közgyűlés számára.**

5. napirend: **Javaslat a Közgyűlés 2020. év II. félévi munkatervének megállapítására**

**Fodor Zoltán elnök:** Az előterjesztés ismertetésére felkéri dr. Bodnár Tibor osztályvezető urat.

**Dr. Bodnár Tibor:** Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata lehetőséget és kötelezettséget is ad arra, hogy a Közgyűlés féléves munkaterve alapján tartsa üléseit. Most a 2020. II. félévi munkaterv kapcsán tesznek előterjesztés elfogadására javaslatot. Az előterjesztés előkészítése során felkérték a települési képviselőket, a Holding és tagvállalatainak vezetőit, intézményeket, valamint a Polgármesteri Hivatal főosztályait és osztályait, hogy adjanak javaslatokat a munkaterv összeállításához. A határozati javaslat melléklete ezt tartalmazza havi bontásban.

Tájékoztatja a Bizottságot arról, hogy múlt hét szerdán Polgármester Úr kiküldte a tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy a második félévben pontosan milyen időpontokban lesznek a közgyűlés ülései, nagyjából ehhez kapcsolódik a munkaterv is. A Bizottság támogatását kéri a határozati javaslat kapcsán.

**Fodor Zoltán elnök:** Megköszöni a tájékoztatást. A napirend felett megnyitja a vitát. Megadja a szót dr. Kovács László bizottsági tagnak.

**Dr. Kovács László:** Látszik az, hogy minden hónap utolsó csütörtökére vannak tervezve a közgyűlések. Számára egyedül az október végi közgyűlés probléma, igazából az a Mindenszentek előtti csütörtök, és az őszi szünet időpontja. Kérdése, hogy ez tervezetten így van? Úgy gondolja, hogy akkor elég sokan szoktak elutazni, tehát nem biztos az, hogy ez a legtokéletebb időpont októberben ilyen szempontból.

**Dr. Bodnár Tibor:** Erre azt tudja Képviselő Úrnak válaszolni, hogy Polgármester Úr állapította meg ezeket az időpontokat. Azt nem tudja, hogy milyen körű egyeztetés előzte meg. Ők is úgy kapták az időpontokra a javaslatot. Alapvetően ezek az időpontok nincsenek annyira kőbe vésvé, 1-2 napos, differenciált eltolás lehet, de ez nem az ő kompetenciájuk.

**Dr. Kovács László:** Köszöni a tájékoztatást.

**Fodor Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy nincs további hozzászólásra jelentkező bizottsági tag, ezért a vitát lezárja. Bejelenti, hogy szavazás következik. Egy határozati javaslat támogatásáról kell dönteniük. Kéri, hogy szavazzanak.

**A Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Közgyűlés számára.**

6. napirend: **Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzati Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet megalkotására**

**Fodor Zoltán elnök:** Az előterjesztés ismertetésére felkéri dr. Bodnár Tibor osztályvezető urat.

**Dr. Bodnár Tibor:** Elmondja, hogy technikai jellegű előterjesztésről van szó. Az egyik részben a rendelettervezet a kormányzati funkciókódok változtatására tesz javaslatot miniszteri rendelet hatálybalépése miatt, amely az SZMSZ 3. számú mellékletében szerepel. A határozati javaslat a képviselő-testület személyeiben bekövetkezett változások SZMSZ függelékén történő átvezetésére tesz javaslatot.

**Fodor Zoltán elnök:** Köszöni a tájékoztatást. A napirend felett megnyitja a vitát. Megállapítja, hogy nincs hozzászólás, javaslat, így a vitát lezárja. Bejelenti, hogy szavazás következik. Egy rendelettervezetről és egy határozati javaslatról kell dönteniük. Kéri, hogy szavazzanak a rendelettervezet támogatásáról.

**A Bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti rendelettervezetet a Közgyűlés számára.**

**Fodor Zoltán elnök:** Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

**A Bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás**

mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Közgyűlés számára.

7. napirend: **Javaslat ingatlangazdálkodási döntések meghozatalára 2020. évi ingatlangazdálkodási terv elfogadására és a 25/2006. (VII.12.) számú lakások bérletéről szóló rendelet módosítására**

**Fodor Zoltán elnök:** A napirend ismertetésére felkéri dr. Kaposváriné dr. Bornemisza Emese lakáshasznosítási irodavezető asszonyt.

**Dr. Kaposváriné dr. Bornemisza Emese:** Tájékoztatja a Bizottságot, hogy Prokaj Tamással, az üzlethelyiség-hasznosítási vezetővel képviselik az előterjesztést, mert az ingatlanstratégia mindkettőjüket érinti.

**Prokaj Tamás:** Jelen előterjesztés keretében az ingatlangazdálkodási alapelveket érintő döntések meghozatalára készülnek: a Miskolc Holding Zrt. 2020. évi ingatlangazdálkodási tervének elfogadására, valamint a lakás bérleti díjak felülvizsgálatára. Ennek megfelelően a lakások bérletéről szóló 25/2006. számú rendelet módosítására tesznek javaslatot. Az ingatlanvagyon hasznosítása a Miskolc Holding Zrt. részéről középtávú ingatlangazdálkodási stratégia mentén zajlik, melyek legfontosabb elemei a következők: általános alapelveik, hogy integrált, digitalizált, hatékony ingatlangazdálkodást teremtsenek meg, melyre jó példa a nemrégiben debütált, és most már második körét futó elektronikus lakáspályázat. Ezenkívül igazságosan, hatékonyan és transzparensszerűen végzik a szakmai munkát. A városvezetés egyik legfőbb célja az elvándorlás megállítása, a fiatal, tehetséges szakemberek Miskolcon tartása, a bürokrácia csökkentése, az elektronikus pályázati rendszer és ügyintézés kialakítása. Az ingatlanvagyon minden elemét a stratégia szerint elsősorban bérbeadás útján kell hasznosítani. Amennyiben nyílt pályázati kiírás során nem sikerül bérbe adni az adott lakást vagy üzlethelyiséget, akkor a 40/2012. számú önkormányzati rendeletben foglalt keretek között értékesíthetővé válik. Az ingatlanvagyon minden üres elemét bérbe adható állapotban kell tartani, állapota miatt nem kiadható státuszú ingatlan ne legyen a portfólióban. Jelenleg az állapot miatt nem kiadható üzleti ingatlanok 30%-a, a lakásoknak pedig 20%-a ilyen. Általánosságban elmondható, hogy a 24. órában vannak, ami az ingatlanvagyonukat jellemzi. Továbbá általános alapelveként a bérleményszolgáltatásból származó üzleti eredmény legalább 60%-át az ingatlanvagyon elemeinek felújítására szeretnék fordítani, illetve új ingatlanok építésére, 10%-át a szociálisan rászoruló bérlők támogatására, 30%-át pedig az Önkormányzat költségvetésének támogatására. Ezen kívül évente legalább 100 darab bérlakás pályázatával javasolják a lakásmobilitási szint folyamatos emelését.

**Dr. Kaposváriné dr. Bornemisza Emese:** Az új bérleti díj rendszerét szeretné ismertetni. 2013-ban volt utoljára olyan bérleti díj emelés, ami egységesen érintette a teljes lakásállományt. Azt követően, 2017-ben indult el a lakások területi alapon, piaci, illetve költségelví kategóriába történő besorolása, de ez is csak a határozott idejű bérleti szerződéssel rendelkező lakások bérleti díját érintette, és bérleti díj emelést ott is csak a határozott idő leteltét követően, az ismételt szerződéskötéskor jelentett. Jelenleg a piaci lakások bérleti díja 40%-kal magasabb a költségelví lakások bérleti díjánál. Az átsorolás és a bérleti díj emelés sem érintette a nagyon jelentős állományú, határozatlan idejű bérleti szerződéssel érintett lakásokat, így egyenlőtlenség alakult ki a rendszerben. Ebből kifolyólag fordulhat elő például az, hogy ugyanabban a lépcsőházban a két szomszéd közül az egyik ugyanolyan területi elhelyezkedésű, ugyanolyan műszaki állapotú, felszereltségű lakás esetében 40%-kal több bérleti díjat fizet, mint a szomszédja, csak azért, mert neki határozatlan idejű bérleti szerződése van. Tehát ezt az egyenlőtlenséget szeretnék megszüntetni. 2017-ben indult az átsorolás, jelent pillanatban a határozott időtartamú bérleti szerződéses lakások felének az átsorolásánál tartanak, de ez év novemberében szeretnék lezárni ezt az átsorolást, tehát minden lakást a saját szintjére hozni. Ez azt jelenti, hogy ebben az évben november 1-jétől 1370 lakás bérleti díja emelkedne azáltal, hogy átsorolásra kerül például piaci kategóriába, majd innen indulna 2021. január 1-jétől az általános bérleti díj emelés. A bérleti díj emelés alapelve az, hogy a piaci kategóriájú

bérleti díjakat a tényleges piaci bérleti díj 75%-ára, míg a költségelví lakások bérleti díját a tényleges piaci bérleti díj 50%-ára emeljék fel. Ez igen jelentős emelés. Ez azt jelenti, hogy a piaci kategóriában 60-80%, míg a költségelví kategóriában 40-60%-os emelés lenne. Az emelés bevezetését fokozatosan javasolják. Három évre elosztva kerülne sor az emelésre, hogy a fizetési terhek ne egyszerre jelentkezzenek és terheljék meg a családokat. Emellett a bérleti díj emelési rendszer differenciált is. Különválasztották az összkomfortos és komfortos lakásokra vonatkozó bérleti díjakat, és ezen belül is még a négyzetméter alapján is differenciáltak, tehát a 40 m<sup>2</sup> alatti alapterületű lakások bérleti díja fajlagosan egy kicsit magasabb lenne, mint az átlagos, 40-70 m<sup>2</sup> közötti lakásoké, a nagyobbak bérleti díja pedig fajlagosan kisebb, ezzel jobban tudnának alkalmazkodni és kapcsolódni a piaci viszonyokhoz. A bérleti díjból származó többletbevételek 60%-át szeretnék az ingatlanállomány műszaki állapotának javítására, fejlesztésére fordítani. Ezen kívül 10%-át javasolják egy olyan szociális alap létrehozására, amiből a valóban rászoruló családokat lehetne támogatni. Ez bérleti díj támogatási rendszer lenne, a fűtéstámogatási rendszerhez hasonlóan gondolták kialakítani. A feltételrendszerének a kidolgozása az Önkormányzat feladata lenne. A 10% az évi 80 millió forintot jelent, és körülbelül 350-400 családot tudnának támogatni évente olyan mértékben is akár, hogy szinte a teljes bérleti díj emelést, tehát 20 ezer forintot is tudnának biztosítani egy-egy családnak. A bérleti díj emelés kapcsán természetesen megnézték a többi megyeszékhely bérleti díj rendszerét, és bár ezek a városok nem tehetők patikamérlegre, mert mindegyiknek más az ingatlanállománya, az ingatlanok összetétele, azonban az mégis mutat valamit, hogy például, ha a debreceni árakat nézzük, ők 2018-tól már olyan bérleti díjakat alkalmaznak, ami 35-40%-kal magasabb, mint Miskolcon 2023. január 1-jén fognak elérni. Szegeden szintén most emeltek bérleti díjat 2020-ban ugyanezzel a rendszerrel, tehát fokozatosan elosztva emelik a bérleti díjakat. Mikor Miskolcon végeznek az emeléssel 2023-ban, akkor lesz 15-20%-kal alacsonyabban, mint amit Szeged meg fog valósítani. Úgy gondolja, hogy a rendszer megfelelő, jó. Nyilvánvaló, hogy elégedetlenség fog szülni a lakosok körében, mint minden emelés.

**Fodor Zoltán elnök:** Köszöni a tájékoztatást. A napirend felett megnyitja a vitát. Megállapítja, hogy nincs hozzászólás, javaslat, így a vitát lezárja. Bejelenti, hogy szavazás következik. Egy rendeletervezetről és két határozati javaslatról kell döntenük. Kéri, hogy szavazzanak a rendeletervezet támogatásáról.

**A Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti rendeletervezetet a Közgyűlés számára.**

**Fodor Zoltán elnök:** Kéri, hogy szavazzanak az I. határozati javaslatról.

**A Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot a Közgyűlés számára.**

**Fodor Zoltán elnök:** Kéri, hogy szavazzanak a II. határozati javaslatról.

**A Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot a Közgyűlés számára.**

## 8. napirend: Egyebek

**Fodor Zoltán elnök:** Elmondja, hogy az ülésen részt vevő civil szervezetek feltehetik most a kérdéseiket. Tóth József, a Napfényt az Életnek Alapítvány elnöke kérdezte, hogy a februári költségvetésben szerepelt a 30 millió forint, ami szétosztásra kerül a Napfényt az Életnek Alapítvány, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület, valamint a Magyar Vöröskereszt között. Hallotta, hogy módosításra kerül a költségvetés, erre reagálva elmondja, hogy a korrekcióban nem

szerepelt. Az úr kérdésére akkor azért nem tudott válaszolni, mert ők maguk is 1-2 nappal ezelőtt kapták meg a korrekciót. Elmondja, hogy ahhoz nem nyúltak, az a pénzösszeg rendelkezésre áll.

**Tóth József:** Egy kérdése lenne még. Elmondja, hogy a héten többen telefonáltak neki, mindenki hallotta azt, hogy ez a kis pénz még kisebb pénz lesz. Olyan szép számban beadták a pályázatokat, ami máskor, – ha többen visszaemlékeznek a teremben – többször is volt olyan, hogy nem adtak be annyi pályázatot, ezért javasolták, hogy a maradvány összegét átadták a Fogyatékosügyi Műhely részére. Olyan kicsi szervezetek, akiknek tényleg nagyon fontos lenne ez a pénz, terveztek is vele. Kérdezi, hogy ez a 200 ezer forint olyan nagy dolog lenne?

**Fodor Zoltán elnök:** Elmondja, hogy korábban 3 millió forint volt, volt maradvány is, aztán 2 millió forint. Az érvényes pályázatok száma 28-ból 23, tehát 2 millió 300 ezer forintra lenne szükség. Mindenki kap, csak kevesebbet, de így pedig még kevesebbet. Azt tudja tenni, hogy beszél Polgármester Úrral, Alpolgármester Asszonnyal, hogy mit lehet tenni ennek érdekében. Megadja a szót Hazil Dórának.

**Hazil Dóra:** Bemutatkozásként elmondja, hogy ő az Önálló Mászág Életminőségfejlesztő Alapítvány elnöke. A fogyatékos személyek nappali ellátására szolgáló épület ügyében szeretné kérdezni, hogy új ingatlanra mikor, hogyan lesz lehetőségük, hiszen az Y-híd beruházás ellehetetleníti az intézmény működését, ez a Fogyatékos Személyek Nappali Intézménye.

**Fodor Zoltán elnök:** Tehát van egy önkormányzati tulajdonú épület, amely a Váltó utca 45. szám alatt van. Egy állami beruházás elindul majd valamikor, és állítólag a lehajtó ága ott megy el majd a Váltó utca 45. szám alatti épület előtt, ami olyan helyzetet fog teremteni, hogy ott több épületet is el fog zárni a külvilág elől. Van kivitelezője ennek a munkának, – hozzáteszi, hogy ez egy állami beruházás – de nincs meg a kiviteli terv. Több embert érint a dolog, magánszemélyeket és intézményeket is. Úgy gondolja, egy állami beruházás esetén, ha kisajátítás történik, akkor azokat az embereket valakinek kárpótolnia kell. Jakubinyi úr megkereste a városvezetést, Polgármester Úrral és Alpolgármester Asszonnyal is beszélt. Kaptott két javaslatot, de kiderült, hogy ez a két helyiség nem alkalmas közvetlenül az elhelyezésre, többszáz millió forintot kellene rá költeni, hogy alkalmas legyen. De nincs a városnak 3-400 milliója, amit Jakubinyi úr kért. Azt mondták, hogy tovább dolgoznak ezen a projekten és megpróbálnak valamit kitalálni, mert ha megépül a híd és az állam sem ad kártérítést, akkor ezeknek az emberek az elhelyezéséről gondoskodni kell. Ennyit tud elmondani, ő nem teljes mértékben szakavatott ebben a dologban, a véleményét mindenki elmondhatja. Nem tudja, hogy milyen módon kerül megoldásra a probléma.

**Bazin Levente:** Elmondja, hogy talán a lényeges pont kimaradt: ez egy kiemelt állami beruházás, erre hivatkozva a lebontott épületek után az állam nem fizet kárpótlást. Ha fizetne, valószínűleg nem lenne gond, nyitott a város arra, hogy bármiféle megoldást keressen, csak nincs 400 millió forint a város zsebében, az állam pedig nem fizet, mert kiemelt beruházás. Az Önkormányzat nyitott arra, hogy megoldást keressen, de arra nincs lehetősége, hogy felújítson egy épületet, ami egyébként nem is feltétlen feladata.

**Jakubinyi László:** Egy-két dolgot szeretne helyére tenni. A jogi helyzet a következő: van a Váltó utca 45., több, mint 10 éve működik, az Önkormányzat bezárta a saját meggyesaljai intézményét és oda áttérte, mert csak oda lehetett. 80 család Miskolcra, a családokban a szülők átlagéletkora 70 év körüli, idős fogyatékosok, súlyos autista emberek vannak benne. A helyzet az, hogy úgy történik az intézmény működtetése, hogy az önkormányzatnak a szociális törvényben, az önkormányzati jogszabályokban vannak kötelező feladatai. Ilyen a fogyatékos, a hajléktalan ellátás és a nappali ellátás, amit az önkormányzat köteles működtetni. A legnagyobb probléma az, hogy ez egy önkormányzati kötelező feladat. Az önkormányzat kötött erre egy ellátási szerződést, hogy biztosítja ebben az intézményben a kötelező feladatot, amihez igaz pénzt nem ad, de ad egy megfelelő épületet. 4 hónapja tudnak az ügyről, és azóta próbálnak valamilyen szintű párbeszédet kezdeményezni. A legnagyobb gond az, hogy a HE-DO bejárásán volt és azt mondták, hogy

szeptember 7-től az épület nem lesz megközelíthető. Ez azt jelenti, hogy a Kormányhivatal visszavonja a működési engedélyt két hét múlva, és a 80 család otthon marad egyedül a fogyatékosokkal. Valakinek oda kellene menni és azt mondani, hogy ez van, nem tudnak tenni semmit. A város a saját kötelező feladatát nem fogja teljesíteni, tehát a város jogszabályt fog szegni. Ez egy jogi probléma, ez egy jogi helyzet. Az önkormányzat szociális szolgáltatásszervezési koncepciójában le van írva, hogy a város a kötelező feladatot az ÖMÉFA-n keresztül látja el. Tehát ha bármilyen problémából adódóan az ÖMÉFA működési engedélye megszűnik, az Önkormányzatnak valahol máshol el kell látnia ezt a 80 embert. Tehát lehet, hogy az ÖMÉFA bezárja az intézményt, másnapról az Önkormányzatnak van erre kötelezettsége. Ők abban partnerek, hogy segítik az Önkormányzatot a saját feladata ellátásában. Azt gondolja, hogy a helyzet fordított. Próbálnak az Önkormányzat saját feladatainak ellátásában segíteni, s azért kezdtek el nemrég kicsit hangosabban érdekeket érvényesíteni, mert nem hallják meg az alaphelyzetet. Nem nekik kell a 80 fogyatékos, ha nem pályáznának és tolnának bele egy csomó éjszakát és pályázati pénzt, ez elég veszteséges dolog lenne, hiszen az önkormányzat kiszámolta, hogy saját magának nem érdemes fenntartani. Tehát ők azért vannak, hogy az Önkormányzat el tudja látni saját feladatát, ezt próbálják támogatni, ez az alaphelyzet. A másik nagy probléma az, hogy ha megszűnik a működési engedély, s tegyék fel, hogy jöjjön egy jótevő, egy angyal, s adna egy megfelelő épületet két hét múlva, két hét múlva már nem lehet engedélyeztetni a bezárt intézményt egy új helyen, mert a jogszabály azt mondja, hogy Magyarországon, ami megszűnik, az megszűnik, új intézmény létrehozására befogadás kell, tehát Kásler miniszter úrnak kellene hozzá a jóváhagyása. Az elmúlt 10 évben nem fogadtak be új intézményt. Ha netán hirtelen most bezárja a HE-DO az utat, és bezárja a Kormányhivatal, mert nem tehet mást, Miskolc elveszít 80 fogyatékos után normatíva lehívási lehetőséget. Az alaphelyzetet szeretnék még egyszer elmondani. Ők abban érdekeltek, hogy az Önkormányzat kötelező feladatát segítsék, akár úgy is, hogy elmondták, hogy az írásos javaslatuk valahol nem érkezett meg, hogy ennek a finanszírozását is meg kéne oldani, és úgy is, hogy megmentsék ezt a 80 fő lehívási lehetőséget. Ez az alaphelyzet, és ebben kérnek támogatást. Elmondja, hogy ők természetesen a párbeszéd hívei.

**Bazin Levente:** Elmondja, hogy próbálta követni, véleménye szerint kicsit furcsa hozzáállás. A városnak feladata az, hogy egy együttműködési szerződést kössön vagy maga csináljon egy olyan intézményt, ahol fogyatékosokkal foglalkoznak. Nem az a feladata, hogy adjon egy intézményt annak, aki ezt csinálja. Lehet így is megközelíteni a dolgot, de az együttműködési szerződést köteles megkötni a város. És hogy ezt kivel és hogy köti meg, vagy saját maga csinálja, az lehet egy kérdés, de az, hogy ad-e épületet vagy mennyi pénzt ad, az szerinte kicsit a másik oldala inkább. Idáig örüljenek, hogy adott épületet, most is nyitott arra, hogy adjon épületet, és most is nyitott arra, hogy ha ezt az állam megtérítene, akkor felújítsa, de valószínűleg nem ezen az oldalon kellene keresni a hibást. Azt érzi, hogy most egy hibást keresnek, hiszen azt akarják elérni, hogy adjon egy épületet, miközben egyébként nem köteles épületet adni, mert egy ellátási szerződést köteles kötni. Nyitott a város arra, hogy ha kap 400 milliót, akkor felújítson egy épületet. Nem látják a megoldás lehetőségét.

**Fodor Zoltán elnök:** Ez nem egy egyszerű dolog, nem ők tudják ezt ezen a szinten megoldani. Két dolgot szeretne mondani. Főépítész Urat megkérdezi, hogy a közeli zsákutca meghosszabbításával nem lehetne-e az épületbe való bejutást megoldani. A másik, hogy tetszett neki az, hogy elismerte, hogy eddig nagyon sok fórum volt. Elhiszi, hogy Jakubinyi úrnak az a feladata, hogy küzdjön, harcoljon ezekért az emberekért, elismeri. Keresik a megoldási lehetőségeket. Jött a fenyegetés, hogy tüntetni fognak a közgyűlésre a ház elé, de nem biztos, hogy ez eredményre fog vezetni.

**Hazil Dóra:** Az ellátási szerződéshez kíván hozzászólni. Ellátási szerződést kötnek, és a jogszabályban benne van, hogy a hozzájárulást és annak mértékét is kell tisztázni abban. Tehát, hogy mivel járul hozzá az önkormányzat ahhoz, hogy ezt az ellátást megszervezze. Ez nem együttműködési megállapodás, ez nem egy olyan forintos dolog lenne.

**Dr. Kiss Ákos Leventéné Gonda Erika:** Mielőtt még belemennek abba, hogy kinek mi a kötelessége, ne felejtsek el, hogy 80 családról van szó, halmozottan hátrányos helyzetű emberekről. Ha mindenki beegondol, biztos abban, hogy ezt a problémát meg fogják oldani és meg kell oldani. Biztos abban is, hogy ha magukba néznek, akkor ez nem lehetetlen feladat. Akármilyen módon, akár kivitelezőkkel, Kormány segítségével, csak ötlettel, polgármesteri segítséggel, a város segítségével, de meg kell oldani. Senkinek nem érdeke az, hogy ezek a gyerekek politikai bonyodalmak céltáblái legyenek.

**Kiss Krisztina:** Valószínűleg itt nem fognak tudni megoldást találni, erre a kérdésre. Kérdezi, hogy jól értette-e, hogy abban kérne segítséget, hogy a párbeszéd létrejöjjön? Ezek szerint nem történik párbeszéd a város és közöttük, mert valamiért idehozta a Bizottság elé a témát. Abban kéri a segítséget, hogy a párbeszéd elinduljon, folytatódjon, valamilyen mederbe terelődjön? Mi lenne a kérdés?

**Jakubinyi László:** December 6-án átadtak egy dokumentumot, hogy hogyan szeretnének partnerek lenni a Fogyatékosügyi Műhely tagjai, 20 szervezet. Nem kaptak rá választ. Írtak egy levelet, hogy szeretnének a fogyatékosügyi szervezetek helyzetéről, költségvetésről tárgyalni. Kaptak választ Polgármester Úrtól, hogy későn adták be a levelet, most itt kiderült, hogy nem is olvasták el. Többször voltak Alpolgármester Asszonytól ebben a Váltó utca ügyben. Nem maradt más hátra, mint hogy hangosan kiabáljanak. Ma reggel 7 órakor a TV2 híradó stábjába kopogtatott az ajtajukon és lemondták, hogy nem akarnak politikai akciót ebből. Nem ők hívták őket, de a szülők nyomják. Volt olyan szülő, aki felhívta és azt mondta, hogy ha bezárják az intézményt, az 50 éves fogyatékos fiával ketten lépnek ki a negyedik emeletről az ablakon. Az a gond, hogy ez a teher őt és a kollegáit fogja nyomni, és nem a városvezetőket. Folyamatosan leveleznek, írogatnak és nem kapnak reális választ, egyszerűen zsákutcába vannak szorítva. És nem marad más megoldás, csak az, hogy beverjék az ajtót. Nem ők választják ezt a megoldást, erre rá vannak kényszerítve. Ha ebben van támogatás, hogy leüljenek, beszéljenek és nézzék meg, hogy mik azok a dolgok, akkor természetesen ők mindig nyitottak erre.

**Fodor Zoltán elnök:** Azt gondolja, hogy elhangzott mindenki részéről az, hogy megoldás kell, de nem ők tudnak dönteni, város szinten kell megoldani. Mindenkinek köszöni az érdeklődést.

**Cseléné Figula Edina:** Martin-kertvárosban már találkoztak ezzel az ügyel kapcsolatosan és utána volt egy frakcióülésük, ahol beszéltek erről a témáról. A Forgács úti ingatlan, a Szimbiózis mellett volt, ezzel kapcsolatban történt már valami?

**Jakubinyi László:** Kértek egy bejárást három héttel ezelőtt, kaptak egy ígéretet, hogy következő héten közösen be fogják járni, várják a telefont, hogy mikor fog ez megtörténni.

**Cseléné Figula Edina:** Úgy tudja, hogy az az épület egy bérlemény, tehát valószínűleg ezzel van a probléma. Ő is küzd ezzel, mert a terület borzalmasan néz ki. Egyelőre szeretnék kitarakíttatni, de a bérlővel, az pedig a Felnőttképző. Valószínűleg ezért késik ez a dolog. Ezt fogja kicsit erőszakolni, mert ez egy jó épület, nem mondja azt, hogy felújítás nélkül beköltözhető, és azt sem, hogy arra a felújításra most az Önkormányzat költségvetésében van hely. Azt is tudják, hogy nem a mostani költségvetésben merült fel ez a probléma, hanem ez már október előtt probléma volt, a tervek szerint ott már látni kellett volna. Ezt az épületet ne hagyják már elveszni, fogják még keresni a lehetőséget erre.

**Hazil Dóra:** Kérdése, hogy a Forgács utca 20. szám alatti ingatlan épületnek mekkora az alapterülete? Ezt is jó lenne, ha tudnák, mert vannak jogszabályi megkötések, hogy hány négyzetméternek kell lennie annak az épületnek. Hiába kéri le az ügyfélkapun keresztül a Földhivaltól, ott telekkel együtt szerepel.

**Kiss Krisztina:** Elnök Urat kérdezi, hogy tudja-e a Bizottság vállalni azt, hogy segíti a létrejövő

kommunikációt?

**Fodor Zoltán elnök:** A kommunikáció megvan, mert Polgármester Úrral, Alpolgármester Asszonnyal napi kapcsolatban vannak.

**Dr. Kovács László:** Nem úgy mondják.

**Kiss Krisztina:** Az volt az előző kérdése, hogy létrejött-e valami fajta kommunikáció, mert úgy értette, hogy nem jött létre.

**Fodor Zoltán elnök:** Tárgyalnak, felajánlottak, kimentek a helyszínre, elmondta, hogy miért nem jó. Tehát van kapcsolat, nekik kell megoldani, azt tudja mondani.

**Dr. Kovács László:** Úgy gondolja, hogy dőreség lenne elmélkedni, hogy plusz kormányzati támogatást kapjanak. Amikor valami kiemelt beruházás, akkor az azt jelenti, hogy akkora léptékű, mértékű, összegű beruházást ad a kormányzat vagy az állam valakinek, például önkormányzatnak, hogy azt mondja, hogy megkapják, de ezen kívül minden az ő feladatuk. Ilyenkor kormányzati beruházásnál a Kormány azt vállalja, hogy A ponttól B pontig megépíti, és az összes többi egyébként maga a települési önkormányzat feladata. Véleménye szerint meg kell találni azt a leggyorsabb vis maior megoldást, ami például egy úgynevezett útnak az átmeneti helyzete, utána majd lehet tárgyalni. De most, ha ebbe kezdenek bele, az egy év, és ha jól értelmezi, itt most hetekről van szó.

**Fodor Zoltán elnök:** Így van.

**Dr. Kovács László:** Érzi azt, hogy a jószándék mindenkiben benne van, de most késésben vannak.

**Jakubinyi László:** Ha a működési engedélyt egyszer visszavonja, nem fog többet kapni.

**Dr. Kovács László:** Így van. Elmondja, hogy 1985-ben került Miskolcra, amikor végzett az egyetemen, már akkor mondták a főnökei a Vasgyári Kórházban, hogy már évtizedes terv az Y-híd. Tehát tulajdonképpen egy 50 vagy lehet 60 éves álom.

**Fodor Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy nincs további témajavaslat, kérdés az „Egyebek” napirenden belül. A napirend feletti vitát lezárja. Bejelenti, hogy a nyílt ülés napirendjének végére értek. A nyílt ülést 15 óra 59 perckor bezárja.

**k.m.f.**

**Fodor Zoltán**  
elnök

**Erdei Sándor Zsolt**  
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:

**Vanyó Zsanett**  
önkormányzati ügyintéző

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:

**Dr. Ignáczi Dávid**  
jegyző