

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2012. november 7. napján 14 órakor a Polgármesteri Hivatal Humán Főosztálya III. emeleti tárgyalójában (Miskolc, Városház tér 8.) tartott **nyílt** üléséről.

Jelen vannak: Dr. Kovács László bizottság elnöke, Seresné Horváth Zsuzsanna, Dr. Gonda Géza, Dr. László Judit, Dr. Mokrai Mihály, Varga Gergő, Réka Valéria

Az ülésről távol van: Dr. Ragány Tünde, Kiss Edina bizottsági tagok

Tanácskozási joggal jelen van:

Gazdálkodás Főosztály

Pénzügyi és Költségvetési Osztály	Szilágyi Kornél osztályvezető
	Sztaroveczki Enikő csoportvezető
Vagyongazdálkodási, Számviteli és Kontrolling Osztály	Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida csoportvezető

Humán Főosztály

Egészségügyi és Szociális Osztály	Jirkovszkyné Szép Mária osztályvezető
	Dr. Miskolci Róbert osztályvezető-helyettes
	Takács Andrea jegyzőkönyvvezető
	Somosi Gabriella jegyzőkönyvvezető
Jegyzői Kabinet	Dr. Guba Zoltánné Dr. Ducsa Dalma jogi referens
Ellenőrzési Osztály	Vargáné Jáborcsik Mária osztályvezető
Dr. Farkas Tamás Béla	Magyar Orvosi Kamara Fogorvosi Területi Szervezet Megyei Elnöke
Dr. Joós Terézia	fogorvos

Dr. Kovács László a bizottság elnöke: Köszönti a bizottság tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, a 9 fő megválasztott bizottsági tag közül 6 fő jelen van.

Kérdezi, hogy van-e a bizottság tagjainak kiegészítése, javaslata a napirendi pontokhoz, ha nincs, akkor kéri, szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

A Bizottság 5 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett, az ülés **napirendi pontjait elfogadta** és az alábbiakban állapítja meg:

Napirendi pontok:

1. Javaslat az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 2/2012.(II.29.) rendelet módosítására (III. negyedévi előirányzat módosítás)
2. Javaslat az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyon kimutatási rendszer kialakításáról szóló 1/2005. (II.10.) önkormányzati rendelet és valamennyi azt módosító önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására
3. Javaslat a 2013. évi ellenőrzési terv megállapítására
4. Egyebek

Zárt ülés

1. Javaslat fellebbezések elbírálására egyedi szociális hatósági ügyekben

1. napirend: Javaslat az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 2/2012.(II.29.) rendelet módosítására (III. negyedévi előirányzat módosítás)

Dr. Kovács László: Felkéri Szilágyi Kornél osztályvezetőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Szilágyi Kornél: Elmondja, hogy az előterjesztés az I. félévi előirányzat-módosítást és az I. féléves korrekciót követő időszakban felmerült egyéb központi támogatások, támogatásértékű bevételek, intézmények saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosításait tartalmazza. A Közgyűlés az Önkormányzat 2012. évi eredeti költségvetését 41,3 milliárd Ft.-al fogadta el, ez a főösszeg 59,9 milliárd Ft.-ra változott. A működési bevételeknél jelentősebb tétel a megszűnt kulturális intézményeket - megkötött szerződések által - megillető bevételek. Továbbá a Központi Leánykollégium megszűnésével és a Szabadidőközpont átalakításával kapcsolatosan is bevétel érkezett az önkormányzathoz, ez a bevételi és kiadási oldalon a költségvetésben ráépítésre került. Nagyobb tételként a központi költségvetésből az önkormányzat rendszeres szociális segélyre 30 millió Ft.-ot kapott illetve központi támogatásként a jövedelemkompenzáció az intézményekhez került lebontásra, ami 167 millió Ft.-ot jelent.

Dr. Kovács László: Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e a bizottsági tagoknak kérdése, észrevétele, amennyiben nincs, kéri szavazzanak.

A Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal **támogatja a rendelet-tervezetet.**

2. napirend: Javaslat az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyonkimutatási rendszer kialakításáról szóló 1/2005. (II.10.) önkormányzati rendelet és valamennyi azt módosító önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Dr. Kovács László: Felkéri Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida csoportvezetőt, hogy ismertesse az előterjesztés lényegét.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: 2005-ben fogadta el a Közgyűlés a hatályos vagyonrendeletet. A jogalkotásról szóló törvény és a jogszabályszerkesztésről szóló rendelet előírásai valamint az Ötv. és az Nytv. szabályozásai már olyan kitételeket támasztottak a rendelet elé, amely nem volt kezelhető rendeletmódosítással, ezért szükségessé vált egy új átgondolt vagyonrendelet megalkotása és a régi hatályon kívül helyezése.

Dr. Kovács László: Mit jelent a Versenyeztetési Keretszabályzat?

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Előírja az Ötv. és az Nytv, hogy bizonyos értékhatár felett a vagyonelemeket, mind hasznosításnál, mind pedig elidegenítésnél versenyeztetni szükséges, az értékhatár mindig a mindenkori költségvetési törvény határozza meg. Jelen pillanatban ez 25 millió Ft. feletti értékhatárt jelent. Amennyiben az adott vagyontárgy eléri a bruttó 25 millió Ft. feletti értéket, abban az esetben versenyeztetési eljárást kell lefolytatni. A pályázati kiírás tartalmát, elbírálás módját és az erre vonatkozó szabályokat a Versenyeztetési Keretszabályzat tartalmazza.

Varga Gergő: Ügyrendi javaslata az lenne, miután ez az előterjesztés a mai nap 13 óra 3 perckor érkezett e-mailben a bizottsági tagoknak, és az ülésen került kiosztásra, ezért azt javasolja, hogy e napirendi pontot a mai ülésen a bizottság ne tárgyalja. Felelőtlenség lenne úgy dönteni, hogy az előterjesztést részletesen nem tanulmányozták át.

Dr. Kovács László: Kéri a bizottság tagjait szavazzanak Varga Gergő ügyrendi javaslatáról.

A Bizottság 2 igen, 2 nem szavazat, 2 tartózkodás mellett **nem fogadta el az ügyrendi javaslatot.**

Dr. Kovács László: Varga Gergő véleményével egyetért, mert valóban az előterjesztést későn kapták meg a bizottság tagjai, viszont ezt szükséges most megtárgyalni.

Varga Gergő: Az előterjesztés november 6-ai keltezésű, ha még előző este elektronikusan kiküldték volna, akkor érdemben lehetne az előterjesztésről vitatkozni.

Dr. Kovács László: Kíván az előterjesztésből még valami fontos részt kiemelni?

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Röviden igyekezett részletesen összefoglalni az előterjesztés

főbb tartalmi elemeit.

Varga Gergő: Például egy tornaterem bérbeadása is bizottsági hatáskört igényel?

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Igen, minden ilyen jellegű témát a Városgazdálkodási és üzemeltetési Bizottság fogja tárgyalni.

Varga Gergő: Nem érti, hogy miért nem lehet ezt az előterjesztést a következő közgyűlésre beterjeszteni?

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Az önkormányzatnak olyan jogszabály által előírt kötelezettségei vannak, amelyek annyira kardinálisnak tekinthetők, hogy szükséges elfogadni az adott rendeletet. A hatályban lévő rendelet már nem felel meg a nemzeti vagyonról szóló törvénynek, az új Ötv. előírásainak, és ez a továbbiakban már nem tartható.

Varga Gergő: A polgármester hatáskörébe tartozó döntések mennyiben változnak az előzőhöz képest?

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Alapvetően nem változik, nem kapott több jogosítványt polgármester úr, mint amit eddig gyakorolhatott. A gazdasági társaságok esetében kiemelő, hogy eddig polgármesteri hatáskörbe tartozott a felügyelő bizottsági tagok, vezető tisztségviselők és könyvvizsgálók premizálásának megállapítása, ez most átkerült közgyűlési hatáskörbe.

Varga Gergő: A törzsvagyont mennyiben érintik a járások kialakítása?

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Az önkormányzat a Kis-Hunyad úti illetve a Petőfi u. 23. szám alatti ingatlanok egy részét használatba adja a feladat ellátásáig a magyar állam részére. Ingatlan vagyonvesztés nem következik be az önkormányzatnál. Ingó vagyon esetében minden olyan vagyon elem, ami az adott feladat ellátásához szükséges, a személyi állománnyal együtt átkerül, ez törvényi előírás.

Dr. Gonda Géza: Az igaz, hogy az elektronikusan kiküldött közgyűlési meghívóban feltüntették, az előterjesztés később kerül kiküldésre, de azért kéri, hogy ne ilyen késő kapják meg, mivel az ülésre az előterjesztéssel kapcsolatosan nem tud felkészülni.

További kérdés, észrevétel nem hangzott el a bizottsági tagok részéről.

Dr. Kovács László: Kéri, szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Bizottság 4 igen, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett a **rendelet-tervezetet támogatja**.

Varga Gergő bizottsági tag távozott a bizottsági ülésről, így a bizottság létszáma 5 fő.

3. napirend: Javaslat a 2013. évi ellenőrzési terv megállapítására

Vargáné Jáborcsik Mária: Az Ötv. értelmében az önkormányzatra vonatkozó éves ellenőrzési tervet a Közgyűlés elé kell terjeszteni a tárgyévet megelőző év november 15-ig jóváhagyás céljából. A kultúra és az oktatás területét érintő átalakulási folyamatok az alapvető finanszírozási kérdések és munkamegosztási elvek tekintetében még nem tisztultak le jogszabályi megjelenés

hiányában. Figyelembe vették a kormánynak azon döntését, mely szerint 2012. január 1-jén állami tulajdonba és fenntartásba került megyei múzeumok és könyvtárak, valamint azok megyeszékhely megye jogú városok területén lévő tagintézményei 2013. január 1-jétől a megyei jogú városok fenntartásába kerülnek. Miskolc esetében a II. Rákóczi Ferenc Megyei Könyvtár és a Herman Ottó Múzeum átfogó ellenőrzése a 2013. évi ellenőrzési tervben ütemezésre került.

A gazdasági körülmények változása illetve az új jogszabályok megjelenése még indokoltabbá teszi az év közbeni módosítását.

Dr. Kovács László: A kulturális intézmények átvételével kapcsolatosan kérdezi, hogy mit lehet tudni a Herman Ottó Múzeum sorsáról?

Vargáné Jáborcsik Mária: Erre vonatkozó kormányhatározat értelmében 2011. december 31-ei működési formának megfelelően, tehát intézményként kell átvenni.

Dr. Mokrai Mihály bizottsági tag az ülésre megérkezett.

További hozzászólás, észrevétel, kérdés a bizottsági tagok részéről nem volt.

Dr. Kovács László: Kéri, szavazzanak a határozati javaslatról.

A Bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúan **támogatja a határozati javaslatot.**

Varga Gergő bizottsági tag a bizottsági ülésen ismételten megjelent, így a bizottság létszáma 7 fő.

4. napirend: Egyebek

Egészségügyi és Szociális Osztály osztályvezető asszony búcsúztatása nyugdíjazása alkalmából

Dr. Kovács László: Köszönti utoljára a bizottsági ülésen Jirkovszkyné Szép Mária osztályvezető asszonyt, hiszen nyugállományba vonul. Ismerteti életútját a bizottság tagjaival, megköszöni a szoros együttműködést és a nyugdíjas éveikhez jó egészséget kíván.

Fogorvosi ügyelettel kapcsolatos probléma

Dr. Kovács László: Köszönti dr. Farkas Tamást a MOK Fogorvosi Tagozatának Elnökét valamint dr. Joós Terézia fogorvost. Elmondja, hogy azért hívta meg a fogorvosok képviselőit, mert az ügyeletre vonatkozó közbeszerzési pályázat kiírásának tervezete kapcsán olyan információk jutottak a birtokukba, amelyekkel szakmailag nem értenek egyet. Dr. Joós Terézia fogorvosnő azért van jelen az ülésen, mert Miskolcon magán fogászati ügyeletet működtet, és az ott szerzett tapasztalatairól beszámol a bizottságnak.

Dr. Farkas Tamás Béla: Sajnos sok információval ők sem rendelkeznek. Az a probléma, hogy írásban nem látnak semmit, akkor mihez képest tudnak egy álláspontot kialakítani.

Miskolcon működik fogászati ügyelet hétvégén 8-14 óráig, amit a jogszabály minimálisan előír. Hétvégén ügyeletben 18-20 beteg jelenik meg, tehát nincs tömeg. A lakosság nem jelezte, hogy hétköznap is igény lenne az ügyeletre.

Szeretnék, ha a betegek tudnák, kihez tartoznak, és a fogorvosi körzetükbe mennének szűrésekre, ez sokkal magasabb színvonalú ellátást jelentene, mint az ügyelet.

Tapasztalata, hogy az ügyeleten megjelent betegek jelentős része nem miskolci lakos. Azzal számolni kell, ha 24 órás fogászati ügyelet működne, akkor óhatatlanul nőne a beavatkozások száma, hiszen ha ezt megtudja Miskolc város és környékének lakossága, akkor az ügyeletet fogja igénybe venni, nem a rendelést, tehát elkezdene egy fogászati forgalmat generálni, megnő azon esetek száma is, akiket tovább kell küldeni szájsebészetre. Így is baj van Miskolc város szájsebészeti ellátásával, tehát ezt szakmailag nem tartják jó irányznak. Arról, hogy mit tervez az önkormányzat, kéri a vezetést osszák meg velük.

Dr. Kovács László: Mire jutottak miután tárgyaltak polgármester úrral?

Dr. Farkas Tamás Béla: Polgármester úrral való tárgyalás számára előremutató lépést nem tartalmazott. Megerősítette azt az érzését, hogy ez nincs előkészítve. Tudják, hogy a házi orvosi, házi gyermekorvosi ügyelet változtatására sürgető szükség van, amit egy vállalkozás működtetne, viszont a fogászati ügyelet más szisztéma szerint működne.

Varga Gergő: Konkrétan mit vár a bizottságtól?

Dr. Farkas Tamás Béla: Annak örül, hogy fel tudják hívni a figyelmet arra, hogy van a fogászati ügyelet megváltoztatására irányuló terv, de erről két héttel ezelőtt még a fogorvosok nem tudtak, akik az ügyeleti ellátást végzik.

Dr. Kovács László: Kérdezi osztályvezető urat, hogy most hol tart a közbeszerzési pályázat kiírása, mert a bizottságot az előkészítő fázisba nem vonták be.

Dr. Miskolci Róbert: 2005 év júniusától szűnt meg a mindennapos fogászati ügyelet, mivel a fogorvosok nem tartották szakmailag indokoltnak a betegszám forgalmára hivatkozva. Jelen pillanatban az önkormányzat az OEP által előírt minimumot teljesíti, mert a munkaszüneti napokon, ünnepnapokon, illetve pihenőnapokon biztosítja a sürgősségi fogászati ellátást. A kiindulópont, hogy Miskolc Megyei Jogú Város nem engedheti meg magának, hogy ne legyen hétköznapi fogászati ügyelet.

Dr. Kovács László: Mit jelent ez finanszírozás szempontjából?

Dr. Miskolci Róbert: A finanszírozás nagyon rossz, ahhoz, hogy az OEP ezt finanszírozza, 6 óra helyszíni tartózkodás szükséges és a többi időt készenlétben kell teljesítenie a fogorvosnak. Egy hónapban az ügyeleti ellátásnak a fix finanszírozása 470.000.-Ft.

Dr. Kovács László: Ha a jelenlegi tervek szerint működne a fogorvosi ügyelet, akkor mit jelentene a bérek vonatkozásában?

Dr. Miskolci Róbert: Kb. 1.000.-Ft.-os díjat jelentene, de ezt még alaposan át kell gondolni.

Dr. Farkas Tamás Béla: Az OEP finanszírozás 100 ezer fő feletti lakosság szám esetében, a folyamatos elérhetőség biztosításával, minimum napi 6 óra helyszíni tartózkodással 470.000.-Ft./hó. Kizárólag munkaszüneti napokon, heti pihenőnapokon, valamint ünnepnapokon az előírt helyszíni tartózkodással biztosított fogászati ügyelet ellátása esetén ennek az összegnek az 50%-a. Az OEP finanszírozza a törvény által előírt minimumot is, amit a fogorvosok most is biztosítanak. Semmi nem írja elő, hogy ennél több kell. Úgy látják, hogy a folyamatos ügyeleti ellátásnak nincs értelme, nem indokolja a betegszám, ugyanakkor szakmai szempontból nem is szeretnék elérni azt, hogy az ügyeletben jelenne meg több beteg.

Meglátása az, hogy polgármester úrnak szándéka a folyamatos fogászati ügyelet működtetése, konkrét dolgokkal nem foglalkozik, és pontos elképzelése sincs.

Dr. Miskolci Róbert: Jelen pillanatban egy közbeszerzési pályázat összeállítása zajlik, a részleteket a Központi Ügyeleti Szabályzatban valamint a nyertes pályázóval kötendő szerződésben kell majd szabályozni.

Dr. Mokrai Mihály: Polgármester úr elmondta elvárásait, de véleménye szerint Kiss Gábor alpolgármester urat - az egészségügyért felelős alpolgármestert - kellene megkérdezni, hogy az átalakításnak milyen irányvonalai vannak, és utána ezeket az érveket is figyelembe véve tud majd a bizottság is az átalakítási koncepcióról állást foglalni. Úgy látja, hogy kezd parttalanná válni a vita, hiszen nem látják, hogy milyen hatástanulmányt végeztek ezzel kapcsolatosan. Véleménye szerint polgármester úr szándéka nem rossz.

Dr. Kovács László: Nem tartja parttalan vitának, mert a bizottság elsőként tájékozódik a szakma részéről, ezért hívta meg dr. Joós Terézia fogorvost is, mert szeretné, ha a bizottsággal megosztaná tapasztalatait.

Dr. Joós Terézia: Az elmúlt négy napos ünnep alatt öt hívása volt, ebből három realizálódott. A tervezett ügyeleti rendszer működtetését munkajogilag le kellene szabályozni, hiszen a fogorvosok kemény fizikai munkát végeznek. Nem azoknak kell fogat húzni, akiknek indokolt, hanem amikor az ügyeleten tömegesen megjelenik a kisebbség, kriminisztikai helyzet alakul ki és a fogorvos ijedtében dolgozik.

Információi szerint, Szűcs Erika alpolgármestersége idején a folyamatos fogászati ügyelet biztosítása megbukott, mert nem volt pénz az ügyelet ellátására.

Varga Gergő: Kéri a bizottság tagjait és a jelenlévőket, hogy politikai megjegyzésektől tartózkodjanak a bizottsági ülésen, hiszen szakmai kérdésekről van szó.

Dr. Joós Terézia: Reagál Varga Gergő bizottsági tag felvetésére: Véleménye szerint életkora alapján nem láthatja át ezt az egészséget.

Varga Gergő: Ezt a kijelentést kikéri magának.

Dr. Mokrai Mihály és Varga Gergő bizottsági tagok távoztak a bizottsági ülésről.

Dr. Gonda Géza: A jogszabályi feltételeknek megfelel a jelenlegi ügyeleti rendszer. Az a dolognak egy másik aspektusa, hogy van a vezetés részéről egy olyan elképzelés, amely szerint Miskolc Megyei Jogú Városban legyen mindennap fogászati ügyelet, viszont a városban több vállalkozó fogorvos biztosít ügyeletet. Más specifikuma van az ügyeletben is a fogorvosi ellátásnak, mint a háziorvosi ellátásnak. Fontosnak tartja, hogy a bizottságnak tudomása legyen és képet kapjon a fogászati ügyeleti rendszer működéséről.

Dr. Miskolci Róbert: Jó dolog, hogy vannak vállalkozói formában működtetett fogászati ügyeletek, de az a különbség társadalmi oldalról megközelítve, hogy ha egy önkormányzat által működtetett ügyeletet igénybe vesz egy miskolci lakos, akkor ingyenes ellátást kap, viszont ha a

magán fogorvosi ügyeletet keresi fel, azért fizetnie kell és nem biztos, hogy ez mindenki számára megfizethető.

Dr. Farkas Tamás Béla: Az egy eldöntött dolog, hogy a fogorvosok ezt a feladatot úgyis el fogják látni, és úgyis 1.000.-forintért, mert az önkormányzatnak erre a feladat ellátásra ennyi pénz van?! A fogorvosok nevében kéri, hogy partnerek lehessenek, tapasztalataikat elmondhassák, valamint az őket érintő témákba legyen belevetésük és beleszólásuk.

Leszögezi, szó sincs arról, hogy a fogorvosok nem akarnak ügyelni. A fogorvosok hiányolják, hogy konkrétumokat nem tudnak. Megköszöni a lehetőséget, hogy a bizottsági ülésre meghívást kapott.

Dr. Kovács László: A bizottságnak sincs információja, mert ez nem a bizottság kompetenciája. E témával kapcsolatosan konzultálni fog polgármester úrral. Kéri dr. Miskolci Róbert osztályvezető helyettes urat, hogy ha ez ügyben bármi változás történik, akkor arról tájékoztassa.

Dr. Farkas Tamás Béla: Példaként említi, hogy a jogszabály előírja a fogászati röntgen biztosítását az ügyeleten, ami jelenleg nincs, de a fogorvosok ennek hiányában is ellátják a betegeket.

Dr. Joós Terézia: Probléma az ügyeleten az is, hogy a fogorvosoknak nincs vényírási jogosultságuk.

Dr. Gonda Géza: Úgy látja, a fogorvosok szakmai véleménye az, hogy maradjon minden a régi-ben, de ez nem egy pozitív hozzáállás.

Dr. Kovács László: Megköszöni a meghívottak részvételét. Leszögezi, egyeztet polgármester úrral, és a döntésnél olyan kompromisszumra kell majd jutni, hogy a fogorvosok által támasztott feltételeknek minimálisan eleget tegyenek.

Bejelenti, hogy a bizottság zárt ülést tart.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.

Amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás, megköszöni a bizottsági tagok munkáját és a nyílt ülést 15 óra 40 perckor bezárja.

K.m.f.

Dr. Kovács László
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:

Somosi Gabriella