

I/1. Ügyiratszám: 105643-1/2022.

Miskolc Megyei Jogú Város
Önkormányzatának Közgyűlése
3525 Miskolc, Városház tér 8.

Ügyiratszám: 105643-1/2022.

Tárgy:közterület-használati ügyében
fellebbezés elbírálása

H A T Á R O Z A T

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése mint II. fokú hatóság Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestere – mint I. fokú önkormányzati hatóság – 2022. február 25. napján kelt **486014-001/2022. számú határozatát** – amelyben szám alatti lakost 1204 napra meghatározott, 240.800,-Ft, azaz kettőszáznegyvenezer-nyolcszáz forint összegű közterület-használati díj megfizetésére kötelezte – a/...../2022. számú határozatával

h e l y b e n h a g y j a .

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. Az érdekeltek a kézhezvételtől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozva keresettel kérhetik a határozat felülvizsgálatát a Miskolci Törvényszékhez. A keresetet 3 példányban Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Lakosságszolgálati Főosztály Építési és Környezetvédelmi Osztályán (3525 Miskolc, Városház tér 8.) lehet benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni, továbbá elektronikus úton a <http://www.miskolc.hu/ugyleiras/kozigazgatasi-szerv-hatarozatanak-birosagi-felulvizsgalata-iranti-keresetlevel-benyujtasa> linken található nyomtatvány használatával. A jogi képviselővel eljáró fél a keresetet elektronikus úton köteles benyújtani a <http://www.miskolc.hu/ugyleiras/kozigazgatasi-szerv-hatarozatanak-birosagi-felulvizsgalata-iranti-keresetlevel-benyujtasa> linken található nyomtatvány használatával. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Miskolci Önkormányzati Rendészet 2021. január 12. napján tartott helyszíni ellenőrzését követően jelzéssel élt a Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) felé, hogy a Miskolc, Kiss Tábornok utca 32. szám melletti, 30118/11. hrsz alatt található, 5 m² nagyságú területen épület (pavilon) került kihelyezésre közterület-használati engedély nélkül.

..... (lakcím:) magánszemély részére a jelzett helyszínre 2017. augusztus 23. – 2017. november 7. napjáig, összesen 93 nap időtartamú érvényes közterület-használati engedély került kiadásra a 2017/449450-002. iktatószámú határozattal.

A fentebb leírt helyszíni ellenőrzés lefolytatását követően a Hivatal nyilatkozattételre hívta fel arra vonatkozóan, hogy kéri-e ugyanazon közterület igénybevételeének meghosszabbítását. Ezzel egyidejűleg tájékoztatva lett, hogy az önkormányzat vonatkozó rendelete alapján az engedély nélküli időszakra a fizetendő közterület-használati díj megfizetését vonja maga után.

..... nyilatkozatában kérte az általa eddig használt közterület további használatának engedélyezését, továbbá nyilatkozta, hogy mivel a szóban forgó közterület használatát 2017. december 1. napjától 2022. február 14. napjáig kölcsönadta másnak, így azt ő nem kívánja megfizetni.

Erre vonatkozóan Hivatalunk kérte, hogy a nyilatkozatában leírtakat igazolja, és mutasson be a kölcsönbeadás idejére vonatkozóan bérleti/kölcsön szerződést közokirati vagy teljes bizonyító erejű magánokirati formában.

..... a közterület használatának „kölcsönbeadását” semmilyen módon nem tudta igazolni, viszont újabb közterület-használati engedély iránti kérelmet nyújtott be 2021. február 15. napjától 2021. december 31. napjáig terjedően, melyet az I. fokú hatóság a 2021. február 24. napján kelt, 341393-005/2021. számú határozattal engedélyezett, egyúttal felszólította 78.994,-Ft, azaz hetvennyolcezer-kilencszázkilencvennégy forint közterületi-használati díj megfizetésére is.

Mivel kérelmező a felszólításra sem tudta igazolni a kölcsönadás tényét és idejét, így az I. fokú hatóság 2022. február 25. napján kelt, 486014-001/2022. számú határozatával 2017. november 8. napjától 2021. február 23. napjáig tartó időszakra 240.800,-Ft, azaz kétszáznegyvenezer-nyolcszáz forint, elmaradt közterület-használat díj megfizetésére kötelezte.

..... a határozat ellen - törvényes határidőn belül - fellebbezést nyújtott be, melyben jelezte, hogy a 78.994,-Ft, azaz hetvennyolcezer-kilencszázkilencvennégy forint közterület-használati díjat 15 napon belül megfizeti, viszont kérelmezte azt is, hogy a 240.800,-Ft, azaz kétszáznegyvenezer-nyolcszáz forint közterület-használati díj ne személyétől, hanem az általa megnevezett bérlőtől kerüljön behajtásra.

A Hivatal egyízben még felszólította, hogy mutasson be egy a pavilon eladását igazoló közokiratot vagy teljes bizonyító erejű magánokiratot, s felhívta az elmaradt díjtartozások megfizetésére is, azonban ezek nem teljesültek.

A II. fokú eljárás során – a rendelkezésre álló iratok alapján – az alábbiak kerültek megállapításra:

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közterületek használatáról szóló 29/2011. (X.21.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Közterület rendelet) 4. § (1) bekezdése alapján ***a közterület rendeltetésétől eltérő használata közterület-használati engedély alapján, az e rendeletben meghatározottak szerint, az engedélyben előírt közterület-használati díj megfizetését követően történhet.***

A Közterület rendelet 5. § (1) bekezdése értelmében ***közterület-használati engedélyt kell beszerezni épület, építmény elhelyezésére, fenntartására.***

A rendelkezésre álló iratanyagból megállapítható, hogy a pavilon bérbeadását/eladását okirattal bizonyítani nem tudta, így az I. fokú hatóság által megállapított közterület-használati díjfizetési kötelezettség is őt terheli. Ezen díjfizetési kötelezettségeinek a mai napig nem tett eleget.

A Közterület rendelet 20. § (2) bekezdései szerint:

Aki a közterület rendeltetésétől eltérően engedély nélkül vagy az engedélyben foglaltaktól eltérően használja, a közigazgatási szabályszegési jogkövetkezményen túl az engedély nélküli, vagy attól eltérő közterület-használat időtartamára a rendelet előírásai alapján egyébként fizetendő díjat is köteles megfizetni.

Tekintettel arra, hogy a Miskolc, Tábornok út 32. szám melletti 30118/11 hrsz. alatt található, közterület-használati engedélyhez kötött ingatlant folytatólagosan, közterület-használati díj megfizetése nélkül használta, az I. fokú hatóság – fenti jogszabályhelyre hivatkozással - az elmulasztott közterület-használati díjak megfizetésére kötelezte.

A II. fokú hatóság eljárása során megállapítható, hogy az I. fokú eljárásban a hatóság az ügy elbírálása során tényállásbeli szempontból megalapozottan döntött, a vonatkozó anyagi és eljárási jogszabályokat betartotta.

Fentiekre figyelemmel az I. fokú határozatot a II. fokon eljáró Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 119. § (5) bekezdése alapján helybenhagyta.

A II. fokú hatóság a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § (1) bekezdése, valamint a 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 26. § (1) bekezdése, a 28. § (1)-(2) bekezdései, illetve a 39. § (1)-(2) bekezdései alapján adott tájékoztatást.

A II. fokon eljáró hatóság az alábbi jogszabályokat vette figyelembe:

- az Ákr. 15. §, 16. §, 80. § (1) bekezdése, 81. §, 112. §, 114. §, 119. §;
- a Közterület rendelet 4. § (1) bekezdése, 5. § (1) bekezdése, 20. § (2) bekezdése
- a Kp. 26. § (1) bekezdése, a 28. § (1)-(2) bekezdései, illetve a 39. § (1)-(2) és (6) bekezdései.

Miskolc, 2022.....

A Közgyűlés nevében:

Veres Pál
polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Lakosságszolgálati Főosztály Építési és Környezetvédelmi Osztály, általa:
- 2.)
- 3.) Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Főosztály Pénzügyi Osztály
- 4.) Irattár

I/2. Ügyiratszám: 105643-2/2022.

Miskolc Megyei Jogú Város
Önkormányzatának Közgyűlése
3525 Miskolc, Városház tér 8.

Ügyiratszám: 105643-2/2022.

Tárgy: közterület-használati ügyében
fellebbezés elbírálása

HATÁROZAT

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése mint II. fokú hatóság Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestere – mint I. fokú önkormányzati hatóság – 2022. február 25. napján kelt, 486014-002/2022. számú határozatát – amelyben szám alatti lakost 56 napra vonatkozó, 11.200,-Ft, azaz tizenegyezer-kettőszáz forint összegű közterület-használati díj megfizetésére kötelezte, valamint az engedély nélküli közterület-használat megszüntetésére, és a közterület eredeti állapotának helyreállítására szólította fel – a/...../2022. számú határozatával az eljárást

m e g s z ü n t e t i.

A döntés ellen fellebbezésnek nincs helye. Az érdekeltek a kézhezvételtől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozva keresettel kérhetik a határozat felülvizsgálatát a Miskolci Törvényszékhez. A keresetet 3 példányban Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Lakosságszolgálati Főosztály Építési és Környezetvédelmi Osztályán (3525 Miskolc, Városház tér 8.) lehet benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni, továbbá elektronikus úton a <http://www.miskolc.hu/ugyleiras/kozigazgatasi-szerv-hatarozatanak-birosagi-felulvizsgalata-iranti-keresetlevel-benyujtasa> linken található nyomtatvány használatával. A jogi képviselővel eljáró fél a keresetet elektronikus úton köteles benyújtani a <http://www.miskolc.hu/ugyleiras/kozigazgatasi-szerv-hatarozatanak-birosagi-felulvizsgalata-iranti-keresetlevel-benyujtasa> linken található nyomtatvány használatával. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

..... (lakcím:) a 2022. február 25. napján kelt, 486014-002/2022. számú I. fokú közigazgatási határozat ellen – törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be. Fellebbezésben két darab I. fokú hatóság által meghozott határozatot számszerűsített, melyekhez külön-külön indokolást is megfogalmazott. Fellebbező az I. fokú hatóság által hozott határozataiban tájékoztatást kapott arra vonatkozóan, hogy a fellebbezési eljárás illetékköteles, melynek mértéke 5.000,-Ft.

A rendelkezésre álló iratanyagból megállapítható, hogy fellebbező a fellebbezési eljárás 5.000,-Ft összegű illetékét csak egy ízben rótta le, így a II. fokú hatóság az eljárási illeték megfizetésének tényét az időrendi sorrend szerint korábban keletkezett határozatnál (486014-001/2022.) tudta csak figyelembe venni, a 486014-002/2022. számú I. fokú közigazgatási határozat esetében már nem volt lehetősége.

Az általános közigazgatási perrendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (4) bekezdése értelmében **a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el**, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése alapján az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke - ha e törvény másként nem rendelkezik, és a fellebbezés tárgyának értéke pénzben megállapítható - a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. **Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 15 000 forint.**

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés d) pontja szerint **a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél nem tesz eleget eljárési költség előlegezési kötelezettségének.**

Tekintettel arra, hogy beadványában két darab I. fokon meghozott közigazgatási határozat ellen nyújtott be fellebbezést, ennek megfelelően a fellebbezés eljárási illetékét (5.000,-Ft) is kétszeresen kellett volna lerónia.

A fenti jogszabályi rendelkezés alapján a II. fokú hatóság az ügyet érdemben nem vizsgálhatta, és a rendelkező rész szerint döntve, a fellebbezési eljárást megszüntette.

A II. fokú hatóság a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § (1) bekezdése, valamint a 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 26. § (1) bekezdése, a 28. § (1)-(2) bekezdései, illetve a 39. § (1)-(2) bekezdései alapján adott tájékoztatást.

A II. fokon eljáró hatóság az alábbi jogszabályokat vette figyelembe:

- az Ákr. 15. §, 16. §, 47. § (1) bekezdés d) pontja, 80. § (1) bekezdése, 81. §, 112. §, 114. §, 119. §;
- az Itv. 29. § (2) bekezdése;
- a Kp. 26. § (1) bekezdése, a 28. § (1)-(2) bekezdései, illetve a 39. § (1)-(2) és (6) bekezdései.

Miskolc, 2022.....

A Közgyűlés nevében:

Veres Pál
polgármester

A döntésről értesülnek:

- 1.) Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Lakosságszolgálati Főosztály Építési és Környezetvédelmi Osztály, általa:
- 2.)
- 3.) Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Főosztály Pénzügyi Osztály
- 4.) Irattár