

Miskolc Megyei Jogú Város

Helyi Választási Bizottsága

JK.: 43.827-259/2010. sz.

Tárgy: Pakusza Zoltán képviselőjelölt (

) kifogásának elbírálása

Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a Választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 105/A. § (2) bekezdés d.) pontjában biztosított jogkörében egyhangúlag meghozta az alábbi

259/2010. (IX. 29.) sz. HVB

határozatot:

A Helyi Választási Bizottság **megállapítja**, hogy a beadvány tárgya polgári jogi jogvita, melynek elbírálására a Választási Bizottságnak hatásköre nincs.

A Bizottság határozata ellen a meghozattalól számított két napon belül, legkésőbb 2010. október 1. napján 16 óráig a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a Helyi Választási Bizottságnál írásban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés alapját, benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a fellebbezés benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

I n d o k o l á s

Pakusza Zoltán a JOBBIK képviselő-jelöltje a városi önkormányzat jegyzőjéhez intézett beadványában sérelmezte, hogy az általa képviselt jelölőszervezet jogszerűen elhelyezett választási plakátjait az MSZP több helyen saját plakátjaival takarta el, ami egyrészt a Ve. 42.§ (6) bekezdésébe ütközik, ugyanakkor sérti a tulajdonost megillető birtokvédelmi jogosultságokat is. Erre tekintettel terjesztett elő határozott és egyértelmű kérelmet arra nézve, hogy a jegyző „a birtokháborító, törvényt sértő Magyar Szocialista Pártot és képviselőjét, mint a Választási eljárásról szóló törvényt egyfolytában megsértő birtoksértőt haladéktalanul tiltsa el e magatartásától, állítsa helyre az eredeti birtokállapotot”.

A fentiekben előterjesztett beadvány nem ad alapot a Választási Bizottság részére érdemi határozat meghozatalára.

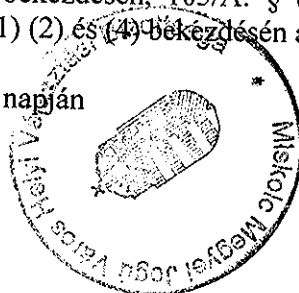
A Bizottság a rendelkezésre álló adatokból megállapította, hogy Pakusza Zoltán bár a választási eljárási törvényre alapozottan és az önkormányzati választásokkal összefüggésben, de minden kétséget kizáróan birtokvédelmi kérelmet terjesztett elő, amely a választásra vonatkozó szabályokkal csak annyiban függ össze, hogy a birtokvédelmet kérő jogszerű birtokosi minőségét e törvény rendelkezéseivel támasztotta alá.

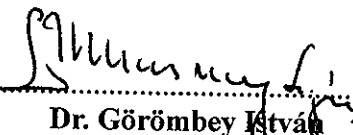
A beadvány szövege az iránt sem hagy kétséget, hogy Pakusza Zoltán nem általában kérte a jegyző intézkedését, hanem kifejezetten megjelölte azon jogkövetkezményeket, amelyeket a Polgári Törvénykönyv a birtokháborítást megvalósító magatartáshoz fűz.

Végül, de nem utolsó sorban a birtokvédelmi kérelmet előterjesztő tudatosan járt el, amikor a jegyzőtől kifejezetten a birtokvédelmi szabályokra alapozottan kért jogvédelmet, e beadvánnyal egyidejűleg ugyanis a Ve-ben foglaltaknak szintén mindenben megfelelő „kifogást” is előterjesztett, melyet a Bizottság ennek megfelelően érdemben bírált el.

A határozat a Ve. 29. § (1) bekezdésén, 105/A. § (2) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 79. §, 80. § (1) (2) és (4) bekezdésén alapul.

Miskolc, 2010. szeptember 29. napján




Dr. Görömbey István
Helyi Választási Bizottság elnöke