

**Miskolc Megyei Jogú Város
Önkormányzatának Közgyűlése**
3525 Miskolc, Városház tér 8.

Ügyiratszám: 405066/2023.

Tárgy: ***** közösségi együttélés szabályainak megsértésével kapcsolatos eljárásban hozott határozat elleni fellebbezés elbírálása

HATÁROZAT

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése mint II. fokú hatóság Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzője – mint I. fokú önkormányzati hatóság – 2022. november 29. napján kelt **432.355-10/2022. számú határozatát** – amelyben ***** (születési neve: *****, született: *****, anyja neve: *****) *****, ***** szám alatti lakost a közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartás elkövetése miatt figyelmeztetésben részesítette – a/2023. (.....) számú határozatával

h e l y b e n h a g y j a .

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. Az érdekeltek a kézhezvételtől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozva keresettel kérhetik a határozat felülvizsgálatát a Miskolci Törvényszékhez címezve. A keresetet 3 példányban Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Lakosságszolgálati Főosztály Hatósági Osztályán (3525 Miskolc, Városház tér 8.) lehet benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni, továbbá elektronikus úton a <http://www.miskolc.hu/ugyleiras/kozigazgatasi-szerv-hatarozatanak-birosagi-felulvizsgalata-iranti-keresetlevel-benyujtasa> linken található nyomtatvány használatával. A jogi képviselővel eljáró fél a keresetet elektronikus úton köteles benyújtani a <http://www.miskolc.hu/ugyleiras/kozigazgatasi-szerv-hatarozatanak-birosagi-felulvizsgalata-iranti-keresetlevel-benyujtasa> linken található nyomtatvány használatával. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

Az I. fokú hatósághoz lakossági bejelentés érkezett, miszerint a ***** helyrajzi szám, természetben ***** szám alatti lakásban élő ***** lakása nyílászáróján keresztül folyadékot, ételmaradékot önt ki, hulladékot kidob, ezáltal a bejelentő lakásának ablakai, valamint a lakása alatti ablakok szennyeződnek.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az I. fokú hatóság ***** szemben hivatalból megindította az

eljárást. Az Ákr. 104. § (3) bekezdése értelmében ügyfelet az eljárás megindításáról az I. fokú hatóság értesítette, amely értesítés szabályszerű kézbesítést nyert. Az eljárás megindításáról szóló értesítéssel egyidejűleg eljárás alá vont ügyfél tájékoztatást kapott arra nézve, hogy a szabályszegő magatartásával, illetőleg személyes körülményeivel kapcsolatban 8 napos határidővel nyilatkozatot tehet. Az I. fokú hatóság eljárása során ***** ügyfélként idézte, valamint a tényállás tisztázása céljából tanúmeghallgatást tartott.

***** az I. fokú hatósághoz benyújtott, 2022. november 05. napján kelt írásbeli nyilatkozatában előadta, hogy közel 40 éve lakik ebben a lakóközösségben és még eddig nem volt problémája a lakókkal. Előadta továbbá, hogy az elmúlt időszakban egy szemműtéten esett át, jelenleg is egy szemműtét előtt áll, ezért a meghallgatáson nem tud megjelenni. A lakossági bejelentést, miszerint lakása nyílászáróján keresztül folyadékot, ételmaradékot önt ki, hulladékot dobál ki, cáfolta. Nyilatkozatában kifejtette, hogy a bejelentésben panaszolt cselekményt nem követte el.

A meghallgatásra kitűzött időpontban ***** nem jelent meg, ugyanakkor az beidézett tanúk megjelentek. A tanúk tanúvallomást tettek arra vonatkozóan, hogy ***** lakása nyílászáróin keresztül 2022. szeptemberében, valamint 2022. októberében folyadékot, ételmaradékot öntött le, szemetet szórt le. Ezzel a lakása alatti ingatlanokat beszennyezte. Tanúvallomások során elhangzott, hogy ***** szőnyegét beáztatott állapotban erkélyén kirázta, erkélyén szőnyegét kilógatta. Magatartása a lakása alatt található ingatlanokat úgyszintén szennyezte.

Az I. fokú hatóság álláspontja szerint az eljárás adatai alapján a tényállás tisztázásra került, a meghallgatott tanúk vallomására figyelemmel Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 35/2013.(X.1.) rendelet (továbbiakban: Rendelet) 10. § f) és h) pontjába ütköző szabályszegés megvalósulása minden kétséget kizáróan megállapítható és bizonyított volt. Az I. fokú hatóság megállapította továbbá, hogy a cselekményért a felelősség ***** terheli és vele szemben a jogszabályban előírt jogkövetkezményt vonja maga után. ***** az I. fokú hatóság a 2022. november 29. napján kelt 432.355-10/2022. számú határozatával figyelmeztetésben részesítette.

Az I. fokú határozattal szemben ***** törvényes határidőn belül benyújtott, 2022. december 15. napján kelt fellebbezésében előadta, hogy 2022. december 13. napján betekintést nyert az ügy során keletkezett iratokba és tanúvallomásokba, melyek között található fényképfelvételen a bejelentő erkélyének ablaka folyadékkal volt beszennyezve bizonyítékkul az ellene felsorolt szabályszegésre. A bejelentő erkélye közvetlenül az erkélye alatt található. ***** erkélye redőnnel felszerelt, az erkély ablaka az erkélyen belül helyezkedik el, ennek következtében ***** szerint életszerűtlen és fizikailag elképzelhetetlen, hogy az erkélyén keresztül folyadékot öntsön le az alatta lakó erkélye ablakára. Előadta továbbá, hogy az ügy kapcsán az ellene tanúskodó lakosok a bejelentő barátnői. Fentiek alapján az ellene hozott vádat, miszerint a lakása nyílászáróján keresztül folyadékot, ételmaradékot öntött ki, hulladékot dobott ki, alaptalannak tartja.

A II. fokú eljárás során – a rendelkezésre álló iratok alapján – az alábbiak kerültek megállapításra:

A Rendelet 10. § alapján „A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást követ el és kettőszázezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható az, aki:

f) szőnyeget, matracot, takarítási eszközt, vagy más hasonló funkcióval rendelkező tárgyat erkélyen, loggián, ablakon, lépcsőházak függőfolyosóján, korlátjain porol, leseper, kiráz,

h) nyílászárón keresztül folyadékot önt ki, hulladékot, dohánycikket vagy egyéb tárgyat kidob.

Az I. fokú hatóság eljárása során a bejelentés alapján a hivatalból indult eljárása során bizonyítási eljárást folytatott le, melynek során tanúkat hallgatott meg, ezen túl értékelt a bejelentő által becsatolt fényképfelvételeket is bizonyítékként. Az eljárás során meghallgatott elfogulatlanak minősíthető tanúk, akiknek a lépcsőházban van lakásuk, vallomásukban megerősítették a bejelentésben foglaltakat.

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerint, ha döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le. A (2) bekezdés szerint a hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. A (4) bekezdés szerint a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

A II. fokú hatóság álláspontja szerint az I. fokú eljárás során lefolytatott bizonyítási eljárás során, a rendelkezésre álló fényképfelvételek, valamint a meghallgatott tanúk vallomásaira tekintettel kétséget kizáróan megállapítható, hogy a bejelentésben szereplő közösségellenes magatartásokat ***** valósította meg. Az elkövetés körülményeire tekintettel, a közigazgatási szabályszegés csekély súlyára, és a figyelmeztetéstől várható kellő visszatartó hatásra figyelemmel, a szabályszegővel szemben az I. fokú hatóság figyelmeztetést alkalmazott, amely a hatóság számára biztosított jogszabályi keretekhez mérten csekély mértékűnek és méltányosnak tekinthető.

A II. fokú hatóság eljárása során megállapítható, hogy az I. fokú eljárásban a hatóság az ügy elbírálása során tényállásbeli szempontból megalapozottan döntött, a vonatkozó anyagi és eljárási jogszabályokat betartotta.

Fentiekre figyelemmel az I. fokú határozatot a II. fokon eljáró Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján helybenhagyja.

A II. fokú hatóság a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § (1) bekezdése, valamint a 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 26. § (1) bekezdése, a 28. § (1)-(2) bekezdései, illetve a 39. § (1)-(2) bekezdései alapján adott tájékoztatást.

A II. fokon eljáró hatóság az alábbi jogszabályokat vette figyelembe:

- az Ákr. 62. § (1), (2), (4) bekezdés, 104. §., 112. §, 114. §, 119. §;
- a Rendelet 10. § f) és h) pontja;
- Mötv. 142/A. §., 46. §.
- a Kp. 26. § (1) bekezdése, a 28. § (1)-(2) bekezdései, illetve a 39. § (1)-(2) bekezdései.

Miskolc, 2023. március „.....”

A Közgyűlés nevében:

Veres Pál
polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Lakosságszolgálati Főosztály Hatósági Osztály, általa:
- 2.) ***** *****
- 3.) Irattár