



**MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERE**

ÉKO.: 64.671 / 2006.

Melléklet: B.A.Z. Megyei Közigazgatási
Hivatal 2695/ 2006. sz. levele

**Javaslat
a B.A.Z. Megyei Közigazgatási Hivatal 16/ 2005. (IV.20.) sz. önkormányzati
rendelettel szemben benyújtott törvényességi észrevételének elbírálására**

Összeállította:

.....
Csizmadia János
Építési, Környezetvédelmi és Településfejlesztési Főosztály

Egyeztetve:

.....
Dr. Oszkó Mariann
Közigazgatási és Jogi Főosztály

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

.....
Dr. Mészáros Miklós
jegyző

Miskolc Megyei Jogú Város Közigyűlése

Helyben

Tisztelt Közgyűlés!

I. Tartalmi összefoglaló

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata 2005. áprilisi ülésén fogadta el a levegő minőségének védelmével kapcsolatos helyi szabályokról szóló 16/ 2005.(IV. 20.) sz. rendeletét.

A helyi jogszabályt a B.A.Z. Megyei Közigazgatási Hivatal – lakossági jelzés alapján – törvényességi szempontból *ismételten* felülvizsgálta, és 2695/ 2006. sz. levelével kezdeményezte a rendelet 11.§ (1) bekezdésének – visszamenőleges időponttal történő – hatályon kívül helyezését.

Jelen előterjesztés az Önkormányzatnak a törvényességi észrevétellel kapcsolatos állásfoglalását fogalmazza meg.

A Közigazgatási Hivatal álláspontja szerint az 1995. évi LIII. tv. (Környezetvédelmi törvény) 48.§ (1) bekezdésében biztosított önkormányzati felhatalmazás (mely szerint önkormányzati rendeletben – törvényben, vagy kormányrendeletben meghatározott módon és mértékben – a magasabb rendű jogszabályokban előírtaknál kizárólag nagyobb mértékben korlátozó előírások állapíthatók meg) tekintetében az irányadó jogszabály a Távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. tv. (Távhőtörvény)

A törvényességi észrevétel szerint a Közgyűlés az önkormányzati rendelet hivatkozott rendelkezésének megalkotása során ezen törvényi felhatalmazáson túlterjeszkedett, amikor is a (Távhőtörvény) 6.§ (2) bek. c., pontjában foglaltakkal ellentétben olyan városi területeket jelölt ki, melyeken a távhőszolgáltatás igénybevétele kötelező. A hivatkozott jogszabályi előírás szerint ugyanis az Önkormányzatnak arra van lehetősége, hogy rendeletben kijelölje azokat a területeket, ahol „*területfejlesztési, környezetvédelmi és levegőtisztaság-védelmi szempontból célszerű a távhőszolgáltatás fejlesztése.*”

Az észrevételekkel kapcsolatban az alábbi tények rögzítése szükséges:

- az önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdése **nem arról rendelkezik**, hogy ahol lehetőség van a távfűtési rendszerre csatlakozni, ott annál magasabb levegőszennyezéssel járó fűtési megoldáshoz építéshatósági engedély nem adható, hanem azt rögzíti, hogy:

„Nem adható építési, fennmaradási, használati mód változtatási, használatbavételi engedély az építményre akkor, ha az építmény helye szerinti építési övezetben rendelkezésre álló energiahordozók közül kiválasztott energiahordozóval tervezett, elérhető legjobb technikával megvalósítható fűtő -, energiatermelő berendezés nem a lehető legkisebb helyi levegő szennyező anyag kibocsátású, illetőleg ha a fűtési mód megváltoztatásával a meglévőnél fajlagosan nagyobb mennyiségű helyi levegő szennyezőanyag kerülne kibocsátásra, azaz ha az építmény nem felel meg a 6.§(1) és (3) bekezdésekben foglalt követelményeknek, illetve a tüzelő berendezés és a fűtési mód megválasztásánál nem teljesülnek a 6. § (2) és (3) bekezdésekben foglalt előírások.”

Előzőek alapján egyértelműen megállapítható, hogy **a rendelkezés nem a távhőszolgáltatás kizárólagos igénybevételi kötelezettségét fogalmazza meg**, hiszen például elektromos-, geotermikus-, nap-, szélenergia is használható az érintett területeken.

- **A rendelet 1. sz. melléklete** – fentebbieket is figyelembe véve - **nem azokat a területeket jeleníti meg, ahol a távhőszolgáltatás igénybevétele kötelező**, vagy ahol – a Távhőtörvény előírásai szerint – a távhőszolgáltatás fejlesztése célszerű, hanem azokat a városi területeket mutatja be, ahol jelenleg a (helyi szennyezőanyag-kibocsátást egyébként valóban nem eredményező) távhőszolgáltatás rendelkezésre áll.
- A Környezetvédelmi törvény 22.§ (3) bekezdése szerint: **„... a létesítmények megvalósításánál... törekedni kell arra, hogy a légszennyező anyagok kibocsátása a lehető legkisebb mértékű legyen.”**

Ugyanezen jogszabály 47.§ (3) bekezdésében foglaltak szerint: **„ A jóváhagyott környezetvédelmi programban meghatározott feladatokat a település rendezési terveinek jóváhagyása során, illetve az önkormányzat által hozott más határozat meghozatalával - szükség esetén önkormányzati rendelet megalkotásával - kell végrehajtani.”**

Miskolc Megyei Jogú Város VIII-157/ 58. 690/ 1999. sz. határozattal elfogadott Környezet- és Természetvédelmi Keretterve (Környezetvédelmi programja) kiemelt feladatként határozta meg az alábbiakat: **„LEVEGŐ 6.: A kommunális fűtésből eredő káros kibocsátások és a fűtési energiaigény csökkentése”**

Az **önkormányzati rendelet** kifogásolt **szabályozása** az előzőekben jelölt **törvényi felhatalmazások alapján került megalkotásra**, a törvény idézett szakaszában, valamint a települési programban megfogalmazott célkitűzések valóra váltását szolgálja, ennek megfelelően az magasabb szintű jogszabályokban, illetve az Alkotmányban foglaltakkal - álláspontunk szerint - nem ellentétes.

Fentiekre tekintettel a törvényességi észrevétel elutasítása javasolt.

II. Az önkormányzati stratégiájához való viszony

Az előterjesztés összhangban áll az önkormányzat azon szándékával, hogy a helyi jogszabályok jogszerűek legyenek, és azok az érintettek számára egyfajta jogbiztonságot is közvetítsenek.

III. Előzmények

Városunk Közgyűlése a tartalmi összefoglalóban ismertetettek szerint alkotta meg helyi levegőtisztaság-védelmi rendeletét.

A helyi jogszabályt a B.A.Z. Megyei Közigazgatási Hivatal törvényességi szempontból felülvizsgálta, és 202-60/ 2005. sz. levelében észrevétellel élt Tisztelt Közgyűlés felé, kezdeményezve a rendelet két bekezdésének szövegszerű pontosítását (3.§ (1) bekezdés kiegészítése a „munkahelyek és...” szövegrésszel, illetve a 6.§ (3) bekezdéséből a „káros” szövegrész törlése)

A törvényességi felülvizsgálat alapvető jogi, alkotmányossági problémát nem tárt fel a helyi jogszabállyal kapcsolatban.

2006. június 28.-án ismételt törvényességi észrevétel érkezett a B.A.Z. Megyei Közigazgatási Hivaltól az önkormányzati rendelettel kapcsolatban, mely szerint a jogszabály 11.§ (1) bekezdésében foglalt szabályozás alkotmányellenes.

IV. Várható szakmai hatások

A törvényességi észrevétel elutasítása és a rendelet eredeti formában való érvényben tartása elősegíti a városi környezetvédelmi célkitűzések (a fűtési eredetű légszennyezés csökkentése) valóra váltását.

V. Várható gazdasági hatások

Az előterjesztés kapcsán az Önkormányzatot érintően közvetlen gazdasági hatások nem jelennek meg.

VI. Kapcsolódások

Az előterjesztés kapcsolódik, a város környezet- és természetvédelmi kerettervéhez, illetve új környezetvédelmi programjához.

VII. Fennmaradt vitás kérdések

Az előterjesztés előkészítése során vitás kérdések nem maradtak.

VIII. Javaslat a sajtó tájékoztatására

Az előterjesztés, illetve a kapcsolódó határozati javaslat elfogadása esetén a helyi levegőtminőség-védelmi szabályok nem változnak, így a sajtó tájékoztatása mellőzhető.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az előterjesztést megtárgyalva az alábbi határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

M i s k o l c, 2006. július

K á l i Sándor

HATÁROZATI JAVASLAT

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlése az ÉKO: 64. 671 / 2006. számú előterjesztést megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. A Közgyűlés a B.A.Z. Megyei Közigazgatási Hivatal 2695/ 2006. sz. levelében foglalt törvényességi észrevételével nem ért egyet. A 16/ 2005.(IV.20.) sz. önkormányzati rendelet 11.§ (1) bekezdését változatlanul hatályban tartja.
2. A Közgyűlés felkéri a Polgármestert, hogy fenti döntésről a B.A.Z. Megyei Közigazgatási Hivatal vezetőjét tájékoztassa.

Felelős:

Közreműködik:

Határidő:

Polgármester

Építési, Környezetvédelmi és Településfejlesztési Főosztály

azonnal