



MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÖZGYŰLÉSE

205006/2024.

Jegyzőkönyv

Készült: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **2023. december 29.** napján 08 óra 14 perces kezdettel, a Polgármesteri Hivatal Közgyűlési Termében tartott nyílt testületi üléséről.

Jelen van a képviselő-testület részéről: Veres Pál polgármester, Bajusz Gábor, Barta Gábor, Bazin Levente Dávid, Borkuti László Imre, Cseléné Figula Edina, Deák-Bárdos Mihály, Fodor Zoltán, Gazdusné Pankucsi Katalin, Hollósy Endre András, Kopcsó Gábor, Dr. Kovács László, Kozma István Jánosné, Dr. Mokrai Mihály, Molnár Péter, Pakusza Zoltán, Révész Péter, Dr. Simon Gábor, Soós Attila, Szarka Dénes, Szécsényi Marianna, Szilágyi Szabolcs képviselők, Badány Lajos alpolgármester, Szopkó Tibor alpolgármester és Varga Andrea Klára alpolgármester

Távol maradt: Bartha György Imre, Erdei Sándor Zsolt, Dr. Nagy Ákos képviselők

Veres Pál polgármester: Köszönti a Közgyűlés mai ülésén megjelent vendégeket, érdeklődőket, a Polgármesteri Hivatal, az önkormányzati gazdasági társaságok és intézmények, valamint az elektronikus és az írott sajtó képviselőit, Képviselőtársait. Bejelenti, hogy a Testület 28 tagja közül a jelenléti ív szerint megjelent 25 fő. Megállapítja, hogy a Közgyűlés határozatképes, az ülést megnyitja.

A Közgyűlés 2023. december 14. napján tartott ülésén - a FIDESZ-KDNP Képviselőcsoport rendkívüli ülésre szóló indítványában foglaltak megtárgyalását követően - döntött Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012.(XII.15.) rendeletének módosítása tárgyában. A napirendre vételt megelőzően, illetve a tárgyalás során több alkalommal Jegyző Úr törvényességi észrevételt tett arra vonatkozóan, hogy a javaslat törvényt sért. Ennek ellenére a tisztelt Közgyűlés meghozta az említett döntését. 2023. december 17. napján élt Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 68. § (1) bekezdésében biztosított jogkörével, mivel úgy ítélte meg, hogy a Közgyűlés döntése a jogszabálysértés miatt az önkormányzat érdekeit sérti. Az önkormányzati törvény akként fogalmaz, hogy amennyiben a polgármester a képviselő-testület döntését a helyi önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben egy alkalommal kezdeményezheti az ismételt tárgyalást. A kezdeményezést az ülést követő három napon belül nyújthatja be, a képviselő-testület a benyújtás napjától számított tizenöt napon belül minősített többséggel dönt. Erre tekintettel került sor a mai napra a Közgyűlés ülésének összehívására. Tájékoztatja a tisztelt Közgyűlést, hogy az elmondottakra tekintettel az ülésen kizárólag a FIDESZ-KDNP Képviselőcsoport által benyújtott „Javaslat az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012.(XII.15.) önkormányzati rendelet módosítására” vonatkozó előterjesztés tárgyalható.

Kéri, hogy **szavazzanak az ülés napirendjéről a meghívóban foglaltak szerint.**

Megállapítja, hogy a Közgyűlés 25 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás (távol: 3 fő) mellett **az ülés napirendjét a meghívóban foglaltak szerint állapította meg.**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Napirendi pont:

Nyílt ülés:

1. Javaslat az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012.(XII.15.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: FIDESZ-KDNP Képviselőcsoport

Meghívó szerinti 1. napirend: Javaslat az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012.(XII.15.) önkormányzati rendelet módosítására

Veres Pál polgármester: A napirendi ponthoz dr. Mokrai Mihály képviselő úr két módosító indítványt nyújtott be. Megkérdezi a FIDESZ-KDNP Képviselőcsoport jelenlévő vezetőjét, hogy kíván-e az eredeti javaslatához szóbeli kiegészítést tenni. De előtte is Molnár Péter képviselő úr ügyrendi felszólalási szándékot jelzett, megadja neki a szót.

Molnár Péter: A módosító indítványt szeretnék alaposan áttekinteni, ezért 10 perc tárgyalási szünetet kérek.

Veres Pál polgármester: A kérésnek megfelelően 10 perc tárgyalási szünetet rendel el.

Tárgyalási szünetet követően folytatódik az ülés.

Veres Pál polgármester: Folytatja, ahogy előzőleg abbahagyta. A napirendi ponthoz dr. Mokrai Mihály képviselő úr két módosító indítványt nyújtott be. Megkérdezi a FIDESZ-KDNP Képviselőcsoport jelenlévő vezetőjét, hogy kíván-e az eredeti javaslatához szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy nem. Megkérdezi Mokrai képviselő urat, hogy kíván-e a módosító indítvány kapcsán szóbeli kiegészítést tenni, és megadja neki a szót.

Dr. Mokrai Mihály: A múltkor megtárgyalt, az önkormányzati vagyonrendelet módosításával kapcsolatban alapvetően ez a módosítás két részből áll. Az első gyakorlatilag módosítja a Holding felé az utasítási jogkört. Ez nem aggályos, mert a Közgyűlés gyakorlatilag bármikor magához vonhat bármilyen jogkört. Ez szerinte teljesen törvényes. A másik módosító javaslat kis fejfájást okozott neki jogi általánosságban. Elkezdte a Kúria esetjogi döntéseit nézegetni, és arra a következtetésre jutott, hogy a jogértelmező hatóság sem egyértelműen foglal ebben állást. Voltak olyan esetjogi döntések, amikben azt tapasztalta, hogy az alapító jogának ilyen irányú elvonását azt jóváhagyta a Kúria. Hangsúlyozza, ezek eseti döntések, ezekre hivatkozni lehet egy következő perben vagy peres eljárásban. Nem tud állást foglalni ebben a kérdésben. Azonban azt gondolja, egy próbát megér, a jogállamiság próbáját, hogy ezt megtegyék. Azért javasolja ilyenformán a szavazást, hogy amit biztosan gondolnak, hogy az jogszerű, azt a Közgyűlés szentesítse be, a másikkal kapcsolatban is a Közgyűlés döntsön belátása szerint.

Veres Pál polgármester: Megköszöni a tájékoztatást. Az előterjesztést véleményező bizottság álláspontjának ismertetését kéri.

Bizottsági vélemény:

- **Jogi és Ügyrendi Bizottság:** a tagok határozatképes számban nem jelentek meg, így az ülésük határozatképtelen volt.

Veres Pál polgármester: A vita megnyitását megelőzően felkéri dr. Ignácz Dávid jegyző urat, hogy a javaslattal, az elmúlt Közgyűlésen hozott döntéssel kapcsolatban törvényességi észrevételt tegyen.

Dr. Ignácz Dávid: Most reggel szembesültek azzal, hogy Mokrai képviselő úr szó szerint ugyanazt a módosító javaslatot tette, mint a FIDESZ-KDNP, tehát ez tartalmában teljes egészében megegyezik, azonban magát a szavazási metódust kettő darab metódussá vette volna széjjel, hiszen két módosító javaslatról beszélnek. Az alapvetően azonban továbbra is fentáll, hogy a FIDESZ-KDNP eredeti javaslata az gyakorlatilag teljes egészében a Ptk.-val ellentétes. A Ptk. általánosságban meghatározza, hogy a tulajdonosok döntési jogosultsága mire terjed ki, és ráadásul ez kógens szabály, tehát ettől eltérni nem lehet. Ezek az alapvető személyi kérdések, vezetői tisztségviselők, felügyelő bizottsági tagok, könyvvizsgálók személyével kapcsolatos kérdések, amelyekben gyakorlatilag a Közgyűlés tekintetében kizárólag a Holding, mint tulajdonolt társaság esetében élhet a Közgyűlés, míg a Miskolc Holding Zrt. tulajdonában álló gazdasági társaságok tekintetében ezzel egyáltalán nem élhet. Másrészt a módosító javaslat nem oldja fel azt a típusú problémát, hogy a jogalkotásról szóló jogszabály esetében hatásvizsgálatot, indokolást és megfelelő elemeket ír elő egy rendelet megalkotásához a törvény. Ez szintén nem szerepelt, és emiatt szintén nem jogszerű ez az előterjesztés.

Veres Pál polgármester: Köszöni a kiegészítést. A vitát megnyitja a napirend felett. Hozzászólásra jelentkező képviselőknek adja meg a szót.

A vitában hozzászóló:

Pakusza Zoltán: Alapvetően egy 2012. évi rendeletet szeretnének módosítani. Amikor ez megjelent, akkor már képviselő volt, és emlékszik rá, hogy akkor – még Jobbik színeiben – képviselőként pontosan azt mondta el, hogy akkor ezt a rendeletet nem támogatta. Elmondta, hogy az akkori városvezetés egy zárt dobozba zárja be a Holdingot, és gyakorlatilag egyre inkább jogokat vesz el a Közgyűléstől a Holding ellenőrzése tekintetében. Ez azért érdekes, mert akkor – ha jól emlékszik – jó pár olyan képviselőtársa, aki szintén itt ül a Közgyűlésben a városvezetési oldalon, hasonló véleményen volt. Aztán 2012-től egészen 2018-ig sokszor elmondták, hogy alapvetően baj, hogy a Holding egy zárt dobozként működik. Most pedig azt látja, hogy az előző, a december eleji Közgyűléssel kapcsolatban, hogy ezen, a most városvezető oldalon lévő képviselőknek most már megfelel az a rendszer, amire akkor még azt mondták, hogy diktatórikus. Még egyszer elmondja, hogy tulajdonképpen egy 2012-es fideszes rendeletet fognak most módosítani, hogyha a Közgyűlés többsége elfogadja, és teszik a döntést egyébként demokratikusabbá. A jelenlegi városvezetés egyébként pontosan ezt mondta, ezzel kampányolt, hogy ők demokratikusabbá teszik a rendszert. Azt gondolja, innentől kezdve nem nagyon lehet kérdés, hogy mit lépnek ebben a tárgyban.

Veres Pál polgármester: Ezek szerint az eredeti, 2012-es rendelettel az előterjesztők sem értenek már egyet, azzal, amit akkor előterjesztettek?

Megállapítja, hogy nincs hozzászólásra jelentkező további képviselő, a vitát lezárja a napirend felett.

Az indítványról, a **rendelettervezetről** történő szavazás következik. A rendelettervezethez dr. Mokrai Mihály képviselő úr két módosító indítványt nyújtott be. Kéri, hogy először szavazzanak dr. Mokrai Mihály **első számú módosító indítványáról**.

(Szavazás)

Megállapítja, hogy a Közgyűlés 15 igen, 9 nem szavazattal, 1 tartózkodás (távol: 3 fő) mellett **elfogadta** az első módosító indítványt.

Veres Pál polgármester: Kéri, hogy másodszor szavazzanak dr. Mokrai Mihály **második számú módosító indítványáról**.

(Szavazás)

Megállapítja, hogy a Közgyűlés 15 igen, 10 nem szavazattal, 0 tartózkodás (távol: 3 fő) mellett **elfogadta** a második módosító indítványt.

Veres Pál polgármester: Kéri, hogy most szavazzanak **a rendelettervezetről** – figyelemmel a módosító indítványok kapcsán hozott döntésekre –, a döntéshez minősített többség, legalább 15 igen szavazat szükséges. Kéri, szavazzanak.

(Szavazás)

Megállapítja, hogy a Közgyűlés 15 igen, 10 nem szavazattal, 0 tartózkodás (távol: 3 fő) mellett **megalkotta a 35/2023. önkormányzati rendeletét az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012.(XII.15.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**.

Veres Pál polgármester: Ismételten kérdezi Jegyző Urat, hogy kíván-e törvényességi észrevételt tenni.

Dr. Ignác Dávid jegyző: Negyedszerre tudja ugyanazt elmondani, mint ami elhangzott az előző Közgyűlésen, mint ahogy a jelenlegin is. Az elfogadott rendelettervezet ebben a formájában törvénysértő, annak a kihirdetésére nem kerülhet sor. Hozzá kell azt is tenni, amit az imént is elmondott, hogy a Ptk.-val, illetve a jogalkotásról szóló törvénnyel ellentétes.

Veres Pál polgármester: Megköszöni a törvényességi észrevételt.

Megállapítja, hogy az ülés napirendjének végére értek. Mindenkinek boldog, sikeres új esztendőt kíván, és nyugodtabbat még ebből az évből. Megköszöni mindenki munkáját. Az ülést 08 óra 40 perckor bezárja.

k.m.f.

Dr. Ignác Dávid

jegyző

Veres Pál

polgármester