



A Miskolci Önkormányzati Rendészet jelzéssel élt az I. fokú hatóság felé, miszerint 2023. június 27. napján megtartott helyszíni szemléje során megállapításra került, hogy a Miskolc III. kerület 35528/8 helyrajzi szám alatti belterületi ingatlan gyommentesítéséről, rendezett, tiszta állapotáról az ingatlan tulajdonosa vagy használója nem gondoskodott. Az ingatlan területe gazos, elhanyagolt volt, ezen állapot a Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 35/2013. (X.1.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 5. §-ában meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző cselekményt valósít meg.

Az I. fokú hatóság az eljárás hivatalból történő megindítása előtt áttanulmányozta az ingatlan tulajdoni lapját, ezt követően az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdésének a) pontja alapján hivatalból eljárást indított. Az eljárást az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett Magyarországon élő tulajdonosokkal szemben indította meg, akikről elvárható a jogsértő állapot megszüntetése.

Az Ákr. 104. § (3) bekezdése értelmében ügyfeleket az eljárás megindításáról az I. fokú hatóság értesítette, amely értesítések szabályszerű kézbesítést nyertek. Az eljárás megindításáról szóló értesítéssel egyidejűleg eljárás alá vont személyek tájékoztatást kaptak arra nézve, hogy a szabályszegő magatartásukkal, illetőleg személyes körülményeikkel kapcsolatban 8 napos határidővel nyilatkozatot tehetnek, különös tekintettel arra az esetre, amennyiben a jogsértő állapot időközben megszüntetésre került.

\*\*\*\*\* 2023. július 24. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy az ingatlanban póthagyatéki eljárást követően öröklés útján szerzett testvérével tulajdonjogot. A tulajdonjoguk bejegyzése után nem egészen 2 hónappal indult eljárás velük szemben. A kérdéses ingatlan alapvető paraméterei kapcsán felvetődik álláspontja szerint, hogy a 35528 helyrajzi szám alatti ingatlan telekalakítási eljárása, nevezetesen az ingatlan önálló alszámos telkekre való megosztása nem volt jog- és szakszerű, hiszen az valószínűleg már a telekkönyvezéskor (egy tulajdonos mellett) sem volt hasznosítható, s így forgalomképes. Ez egyébként abból is látszik, hogy minden jelenlegi tulajdonos vélhetően – mint esetükben is történt – valamely felmenője elhalálozásakor szerzett róla tudomást és a hagyatéki terhek lerovásán túl soha nem tud(ott) vele mit kezdeni. Előadta továbbá, hogy a kérdéses ingatlan hányadukat kézzel fogható módon fizikálisan nem is tudják hasznosítani. A 35528/8 helyrajzi számú ingatlant tulajdonjogi szempontból álláspontja szerint a 35528/7 helyrajzi számú ingatlanhoz (ez a megosztáskor kialakított úttest) kellett volna kapcsolni, ami jelenleg vélhetően vagy az állam, vagy az önkormányzat tulajdonát képezi, s ezek bármelyike a 35528/8 helyrajzi számú ingatlant a közösség érdekében számos célra tudná használni. Fentiekre tekintettel kérte az eljárás megszüntetését, illetve a bírság kiszabásától történő eltekintését. További nyilatkozat az ügyfelek részéről nem érkezett, más felelős személyére vonatkozó adat nem merült fel.

Az I. fokú hatóság döntése meghozatala előtt 2023. szeptember 12. napján hatósági ellenőrzést tartott az eljárás tárgyát képező ingatlannál, ahol megállapítást nyert, hogy a Rendelet 5. §-ába ütköző jogsértő állapot továbbra is fennállt.

Az eljárást lezáró figyelmeztető határozatban az I. fokú hatóság kitért arra, hogy az eljárás adatai (Miskolci Önkormányzati Rendészet tájékoztatása, fényképfelvételek, tulajdoni lap, hatósági ellenőrzésen tapasztaltak, ügyfél nyilatkozata) alapján a tényállás tisztázott, a hivatkozott szabályszegés megvalósulását bizonyítottan vette, azért való felelősség az eljárás alá vont személyeket terheli és a jogszabályban előírt jogkövetkezményt vonja maga után. Az elkövetés körülményeire tekintettel, a közigazgatási szabályszegés csekély súlyára, és a figyelmeztetéstől várható kellő visszatartó hatásra figyelemmel, \*\*\*\*\* és társait az I. fokú hatóság a

2023. szeptember 12. napján hozott 231.093-10/2023. számú határozatával figyelmeztetésben részesítette.

Az I. fokú határozattal szemben \*\*\*\*\* törvényes határidőn belül benyújtott, 2023. október 02. napján kelt fellebbezésében előadta, hogy az ügyel kapcsolatban a korábbiakban leírt észrevételeit továbbra is fenntartja, az abban foglaltak fellebbezésének szerves részét képezik, azzal a kiegészítéssel, hogy kéri annak a kivizsgálását, hogy édesapja néhai \*\*\*\*\* szám alatti lakos 2007. március 8. napján történt elhalálózását követően miért nem került sor hagyatéki eljárás megindítására.

Fellebbező az I. fokú hatóság által 2023. szeptember 12. napján hozott határozat rendelkező részében tájékoztatást kapott arra vonatkozóan, hogy a fellebbezési eljárás illetékköteles, melynek mértéke 5.000,- Ft.

**A II. fokú eljárás során – a rendelkezésre álló iratok alapján – az alábbiak kerültek megállapításra:**

A rendelkezésre álló iratanyagból megállapítható, hogy fellebbező a fellebbezési eljárás 5.000,-Ft összegű illetékét nem róttá le, illetve nem fizette meg. A II. fokú eljárás előkészítése során, 2023. november 20. napján felhívásra került a 406.060-1/2023. számú kiadmányban a fellebbező ügyfél, hogy a felhívás kézhezvételtől számított 5 napon belül az 5.000,-Ft összegű fellebbezési illetékét fizesse meg. Egyben arról is tájékoztatásra került a fellebbező ügyfél, hogy amennyiben ezen kötelezettségét a megadott határidőn belül nem teljesíti, a fellebbezési eljárás megszüntetésére kerül sor. Az ügyfél a felhívást hozzátartozója útján 2023. november 22. napján átvette, a megadott határidőn belül a fellebbezési illeték megfizetésére nem került sor.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése értelmében **a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el**, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke - ha e törvény másként nem rendelkezik, és a fellebbezés tárgyának értéke pénzben megállapítható - a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. **Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.**

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint **a hatóság az eljárást megszünteti**, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A fenti jogszabályi rendelkezés alapján, tekintettel arra, hogy a II. fokú eljárásban a törvényben meghatározott illeték nem került megfizetésre, azt az ügyfél felhívás alapján a megadott határidőn belül sem róttá le, a II. fokú hatóság fellebbezési eljárást megszüntetése felől döntött.

A II. fokú hatóság a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § (1) bekezdése, valamint a 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 26. § (1) bekezdése, a 28. § (1)-(2) bekezdései, illetve a 39. § (1)-(2) bekezdései alapján adott tájékoztatást.

A II. fokon eljáró hatóság az alábbi jogszabályokat vette figyelembe:

- az Ákr. 15. §, 16. §, 46. §(1) bekezdés a) pontja, 47. § (1) bekezdés a) pontja, 81. §, 104. §., 112. §, 114. §;
- a Rendelet 5. §;
- Mötv. 142/A. § (1)-(2) bekezdés;
- az Itv. 29. § (2) bekezdése;
- a Kp. 26. § (1) bekezdése, a 28. § (1)-(2) bekezdései, illetve a 39. § (1)-(2) bekezdései.

Miskolc, 2023. december „.....”

*A Kögyűlés nevében:*

**Veres Pál**  
polgármester

**A határozatról értesülnek:**

- 1.) Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Lakosságszolgálati Főosztály Hatósági Osztály, általa:
- 2.) \*\*\*\*\*.
- 3.) Irattár