

Miskolci Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás
Társulási Tanácsa
Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága és
Felügyelő Bizottsága

Iktatószám: 105.447-9/2022.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Miskolci Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága, valamint Felügyelő Bizottsága 2022. november 24. napján 14 óra 40 perces kezdettel, Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 3525 Miskolc, Hunyadi u. 2. szám alatti Ferdetetős Tárgyalóján megtartott rendkívüli összevont üléséről.

Jelen vannak:

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság részéről:

Siposné Horváth Anita elnök
Bodnár Krisztián tag

Mezőcsát Város polgármestere
Szirmabesenyő Nagyközség polgármestere

A Felügyelő Bizottság részéről:

Tarnóczi József elnök
Pozbai Zoltán elnök-helyettes
Dr. Pásztor Tünde

Ónod Község polgármestere
Sajólad Község alpolgármestere,
Felsőzsolca Város polgármestere megbízásából

Távol maradtak:

Dr. Orosz Zsolt elnök-helyettes
Fekete Tibor tag
Bernáth József tag

Hernádnémeti Község polgármestere
Emőd Város polgármestere
Kistokaj Község polgármestere

Meghívottak:

Dr. Bodnár Tibor
Forgácsné dr. Vattay Zita

Önkormányzati Igazgatási Osztály, osztályvezető
Önkormányzati Igazgatási Osztály, jogi ügyintéző, a jegyző képviselőjében

Dr. Maksa Bence
Ladányi Roland
Merkel Norbert

Önkormányzati Igazgatási Osztály, jogi ügyintéző
MiReHu Nonprofit Kft., ügyvezető
REGIHU-HEJŐPAPI Kft., ügyvezető

Dr. Barta Alexandra
Dr. Simonné dr. Turai Emese

MiReHu Nonprofit Kft., jogi vezető
MiReHu Nonprofit Kft., jogtanácsos

Jegyzőkönyvvezető:

Busák Mária önkormányzati ügyintéző

Siposné Horváth Anita: Köszönti a megjelenteket a Miskolci Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Pénzügyi Ellenőrző Bizottságának és Felügyelő Bizottságának összevont ülésén. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tagjai közül 2 fő, a Felügyelő Bizottság tagjai közül 3 fő jelen van, mindkét bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Tarnóczi Józsefet, Ónod Község polgármesterét, valamint jegyzőkönyvvezetőnek Busák Máriát javasolja megválasztani. Kéri, hogy szavazzanak a javaslat elfogadásáról.

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett, a Felügyelő Bizottság 3 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett jegyzőkönyv-hitelesítőnek Tarnóczi Józsefet, Ónod Község polgármesterét, valamint jegyzőkönyvvezetőnek Busák Máriát választja meg.

Siposné Horváth Anita: Egy napirendi pont került megküldésre. Kéri, hogy szavazzanak a meghívó szerinti napirend elfogadásáról.

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett, a Felügyelő Bizottság 3 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az ülés napirendjét a meghívóban foglaltak szerint elfogadta.

Nyílt ülés:

- Javaslat a Miskolci Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulást érintő hulladékgazdálkodási koncesszióval kapcsolatos kapacitás lekötésekkel és felajánlásokkal összefüggő döntések meghozatalára**

Előterjesztő: Veres Pál elnök

- napirend: **Javaslat a Miskolci Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulást érintő hulladékgazdálkodási koncesszióval kapcsolatos kapacitás lekötésekkel és felajánlásokkal összefüggő döntések meghozatalára**

Siposné Horváth Anita: Felkéri Ladányi Roland ügyvezető urat, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Ladányi Roland: Nem egyszerű a helyzet, ami látszik az anyagban is. Taggyűlési döntés van folyamatban több ciklusban, ami nagyon jól mutatja azt a folyamatot, amiben benne vannak, azt az előre nem tervezettséget, ami ma jellemzi a MOL-lal való együttműködésüket, így lefordítja akár az önkormányzatok nyelvére is. Az előterjesztés több részre bontható, alapvetően három fontos része van. A kapacitás lekötéssel kapcsolatban elmondja, érthető legyen mindenki számára, hogy a MOL elnyerte a hazai hulladékgazdálkodásnak a koncesszióját 35 évre. December 31. napjáig van kötelezettségvállalása, amelyben be kell mutatnia a szükséges kapacitásokat, mivel sajátja nincs, nem épülhetett ki ennyi idő alatt. Ilyen például a jelenlegi gyűjtés, amit különböző kezelési tevékenységeket végző cégekkel kívánja megtenni. Ezért a MOL mindegyik céget, így a MiReHu Nonprofit Kft.-t is, illetve magát a közszolgáltatót, a BMH Nonprofit Kft.-t is megkereste, hogy a kapacitást szeretné lekötni. Ez egy elméleti kapacitás, amit fontos hangsúlyozni, hogy nem egy szerződés. Ezt a kapacitást felajánlják a MOL-nak egy szerződéses formában, amit ki fog egészíteni majd egy szolgáltatás-vásárlási szerződés, amivel újra vissza fognak jönni, mert már abban számok is lesznek, mert az egy üzleti alapú szerződés lesz. Ebben benne lesz, hogy a gyűjtést, szállítást a MiReHu Nonprofit Kft., vagy a BMH Nonprofit Kft. milyen feltételekkel fogja ellátni. A mai információk alapján ez az állapot január-februárra tehető. A MOL előzetes szándéka az volt, hogy a szolgáltatás-vásárlási szerződés ebben az évben megkötésre kerül, és a kapacitáslekötési szerződés kvázi nem lett volna. Nem tudták megvalósítani, hogy ez a szerződés elkészüljön, ezért kettéválasztották. Lett egy a mellékletben felsorolt néhány soros kapacitáslekötési szerződés, és majd lesz egy második kör, az pedig a szolgáltatás-vásárlás. A MOL alapvetően hulladékkezelésben és gazdálkodásban gondolkodik, és ezért nem a társulásokat kereste meg, hanem magát az üzemeltetőket, mivel ők végzik a valós tevékenységet, náluk van az apparátus, az engedélyes háttér, ami alapján ezt el tudják végezni. A problémát azt jelenti, hogy a MiReHu Nonprofit Kft. esetében az ehhez kapcsolódó vagyona minimális. Jelen esetben a Konzorciumtól érkezik meg a BMH Nonprofit Kft.-n keresztül bérleti konstrukcióban. A MiReHu kapacitást felajánlani úgy nem tud, ami nem az övék. Ahhoz, hogy bármit tovább tudjanak lépni a MOL irányába, ahhoz elvi felhatalmazás szükséges. Azt a vagyont, amit ma a közszolgáltatáshoz használnak, azt megkapják a kapacitásfelajánláshoz, és 2023. július 1-jét követően, amennyiben szükség lesz rá, és aláírják a szolgáltatás-vásárlási szerződést, akkor rendelkezésre álljon. Most erről döntenek. E mögött nincs se bérleti konstrukció, semmi sem lesz, mert az a bérleti szolgáltatás-vásárlási szerződésben lesz. Azt is el

kell mondani, mert voltak előzetes kérdések, hogy akkor, hogy fog ez kinézni bérleti oldalról, mit fizet ezért a MOL a Társulásnak vagy a Konzorciumnak. A jelenlegi információ alapján az első két és fél évben marad a jelenlegi rendszer, ami azt jelenti, hogy a tevékenységet végző (most ez a BMH) elvileg a létesítmény esetében a jövőben a MiReHu Nonprofit Kft. lesz, aki a Társulással, illetve a Konzorciummal bérleti konstrukcióban fog állni. Tehát nem a MOL fog fizetni a vagyon után bérleti díjat, hanem az adott üzemeltetőnek kell, (mint ahogy most is) egy olyan konstrukcióban, bérleti díjban helyt állni. Két és fél év után ez változni fog, és akkor a MOL közvetlenül szerződik a vagyon tulajdonosaival. Tehát kikerül az üzemeltető kezéből a vagyon, és azt már közvetlenül akarja bérelni. Most kicsit előre léptek időben, mert ez a jelenlegi tevékenységet nem érinti. Ma csak egy kapacitás lekötésről döntenek. A MOL jövőbeli stratégiájához kapcsolódik, hogy szétválasztották a gyűjtés-szállítást, a létesítményüzemeltetést és az intézményi hulladékkezelést. Ehhez ugyanúgy szükségesek a vagyonelemek, ezért van több határozati javaslat is az adott tevékenységre szétbontva. A kapacitás felajánlások ehhez kötődnek, mert ezek mind önálló szerződések lesznek. A jövőben is rendelkezni kell az adott vagyonnak a rendelkezésre állásával. A gyűjtés-szállítással kapcsolatban elmondja, hogy a hétfői nap folyamán volt taggyűlés, ahol az a döntés született, hogy ezt a kapacitás felajánlást a BMH Nonprofit Kft. fogja megtenni úgy, hogy az alvállalkozók megkapják a Társulástól a felhatalmazást a kapacitásokra, és majd így ajánlják fel a BMH-nak, hogy továbbadja a MOL-nak. Itt még van egy kérdés, amiben nem született végleges döntés, de nagy a valószínűsége, hogy július 1-jét követően a BMH Nonprofit Kft.-t megszüntetik és kivezetésre kerül. Az alvállalkozók fognak közvetlenül a MOL-lal szerződésben állni. A második pontban a létesítményüzemeltetésnél már most is úgy gondolkodik a MOL, hogy az bekerül a valós üzemeltetők kezébe, mint ahogy a MiReHu Nonprofit Kft. esetében is, és ehhez szükséges a létesítményekhez kötődő kapacitás felajánlás. Van az intézményi gyűjtés, ahol külön szerződés miatt szükséges határozatot hozni. El kell mondani azt is, hogy ezek átfedésben vannak egymással. Azért nem definiáltak sokmindent, mert az intézményi hulladékgyűjtésben lévő válogatómű benne van a közszolgáltatáshoz kapcsolódó hulladékválogatásban is. A MOL nem létesítményekben, hanem kapacitásokban gondolkodik. Az mondja, hogy van egy üzem, aminek van kapacitása, ami lehet akár intézményi, akár lakossági hulladékhoz kötődő. Ezért nem a vagyonelem, hanem a kapacitás kell neki. Viszont a felhatalmazásokra az önálló szerződések miatt szükséges a külön-külön írt határozat, még ha átfedések is vannak benne. Nem csak a létesítményekre, hanem a teljes vagyonra kérték meg a kapacitásokat, mert egy válogatóművet egy homlokrakodó vagy targonca nélkül nem lehet üzemeltetni. A MOL-t nem érdekli az eszköz, a válogatómű, hanem a válogatási kapacitás kell neki. Ezért van a kapacitás lekötés így nevesítve, maga a tevékenység a hozzákapcsolódó eszközrendszerrel. Ezért arról szól az előterjesztés minden pontja, hogy a Konzorciumnál vagy a Társulásnál rendelkezésre álló vagyont egy csomagban felajánlják. Jelenleg is ezzel végzik ezt a tevékenységet minden egyes elemével. Így nincs azzal gond, hogy most csak erre vagy csak arra vonatkozna a kapacitás, ezért vonatkozik mindenre. A vagyon át fog kerülni a MOL-hoz kötődő üzemeltetésbe.

Siposné Horváth Anita: Megköszöni a szóbeli összefoglalást. Elég bonyolult téma ez, és egyre több fronton tapasztalják azt, hogy a Magyar Állam átveszi a szolgáltatások működtetését. Örül annak, hogy Ügyvezető Úr ennyire résen van a jogosultságok tekintetében, mert a MOL az egyik dolgot a másik nélkül nem fogja tudni használni. Ezért született ez a négy határozati javaslat. A napirend felett megnyitja a vitát. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel. Megállapítja, hogy nincs hozzászólásra jelentkező, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti I. határozati javaslat támogatásáról.

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett, a Felügyelő Bizottság 3 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot a Társulási Tanács számára.

Siposné Horváth Anita: Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti II. határozati javaslat támogatásáról.

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett, a Felügyelő Bizottság 3 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot a Társulási Tanács számára.

Siposné Horváth Anita: Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti III. határozati javaslat támogatásáról.

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett, a Felügyelő Bizottság 3 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti III. határozati javaslatot a Társulási Tanács számára.

Siposné Horváth Anita: Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti IV. határozati javaslat támogatásáról.

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 2 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett, a Felügyelő Bizottság 3 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti IV. határozati javaslatot a Társulási Tanács számára.

Siposné Horváth Anita: Megállapítja, hogy az ülés napirendjének végére értek. Megköszöni a jelenlévők munkáját, az ülést 14 óra 53 perckor bezárja.

k.m.f.

Siposné Horváth Anita
Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke

Tarnóczy József
Felügyelő Bizottság elnöke

Busák Mária
jegyzőkönyvvezető

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

Dr. Ignácz Dávid
jegyző