

Borsod-Abaúj-Zemplén Megye
01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság

3525 Miskolc, Városház tér 8.

Iktatószám: 105.596-1/2022.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága – a 2022. április 08. napján tartott ülésén – **Tóth László** (lakcím:

/ , személyi azonosító szám: e-mail cím:
 által, és ismeretlen személyek ellen előterjesztett

kifogása tárgyában meghozta a következő

25/2022. (IV.08.) 01. számú
OEVB HATÁROZATOT:

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága **Tóth László** által 2022. április 6. napján előterjesztett kifogásának a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdésének

a) pontja alapján részben helyt ad, megállapítja, hogy és ismeretlen személyek megsértették a Ve. 143/A. § (2) bekezdését, ezáltal pedig a Ve. 2. § (1) bekezdése a) pontjában foglalt, a választás tisztaságára, és a Ve. 2. § (1) bekezdése e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket, f) eltiltja a további jogszabálysértéstől, egyebekben a kifogást elutasítja.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címezve. A fellebbezést Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni.

A fellebbezést személyesen, levélben (3525 Miskolc, Városház tér 8.), telefaxon (46/348-852), elektronikus levélben (onkig@miskolc.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. április 11-én 16.00 óráig megérkezzen a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. A határidő jogvesztő. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

Tóth László kifogásában előadta, hogy Felsőzsolcán 2022. április 3-án, a választás napján a választópolgárok szavazókörihez történő tömeges szállítása valósult meg. Álláspontja szerint 4 különböző kisbusz (2 darab „bérelhető feliratú, szlovák rendszámú, valamint 2 darab felirat nélküli, magyar rendszámú jármű) végezte a szállítást. A szállítás a roma szegregátum, illetve a 2. és 3., valamint az 5. és 6. számú szavazóköri szavazóhelyisége között valósult meg. A kifogást tevő leírja továbbá, hogy a szállítás során több különböző helyen felismerték a helyi aktivistát, mint a mikrobuszos szállítások állandó közreműködőjét. Kifogást tevő fontosnak találta kihangsúlyozni a jogsértés súlyát is, ugyanis Alsózsolcán ugyanilyen „bérelhető” feliratú szlovák rendszámú mikrobuszokkal végezték a választópolgárok szállítását.

Kifogást tevő számos fényképfelvételt mellékel a kifogásához, amellyel a szállításban részt vevő járművek láthatóak különböző időpontokban és különböző utasokkal. Ezenfelül kifogást tevő két nyilatkozatot is csatolt a kifogásához.

Az egyik nyilatkozatban a felsőzsolcai lakos megerősítette, hogy 4 darab bérelt kisbusz egész nap szervezett utaztatást végzett, melyek közül 2 darab szlovák rendszámú volt, 2 darab pedig magyar rendszámú. Leírja továbbá, hogy minden utaztatásnál jelen volt, és a kifogást tevő által megnevezett utcákban végezték a jogellenes cselekményt, melyről fényképek bizonyítékokat is készített.

A másik csatolt nyilatkozatban szintén felsőzsolcai lakos előadta, hogy a felsőzsolcai 2., 3. 5., és 6. szavazóköriben 8 órától 17 óráig, összesen 4 darab mikrobusz szervezeten szállított szavazni roma nemzetiségű embereket. Elmondása szerint olyan személyeket is szállítottak, akik sem írni, sem olvasni nem tudtak. Az általa elmondott eseményeket fényképekkel dokumentálta.

A kifogást tevő kifogásában előadta, hogy a leírt cselekmények megvalósítják a Ve. 143/A. § (2) és (3) bekezdésének megsértését, tekintettel arra, hogy szavazóhelyiséghez történő autóbuszos személyszállítás, továbbá szállítást elősegítő eszköz használatára vonatkozó felhívás valósult meg. Álláspontja szerint a Ve. 143/A. § (2) bekezdésének megsértése által sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában fogalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve, továbbá megsérteni vélte a Ve. 2. § a) pontja szerinti, a választás tisztaságára, a Ve. 2. § b) pontja szerinti, a választási eljárásban való önkéntes részvételre és a Ve. 2. § c) pontjában foglalt, a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esélyegyenlőség alapelve is. Kérte a Ve. hivatkozott rendelkezései megsértésének megállapítását, bírság kiszabását, kérte a jogellenes magatartást tanúsító személy eltávolítását a további jogsértéstől, valamint kérte a választási eljárás vagy annak a jogorvoslattal érintett része megsemmisítését és megismételtetését.

II.

A Választási Bizottság megvizsgálta a kifogást a Ve. vonatkozó rendelkezései alapján.

A Választási Bizottság eljárása során megállapította, hogy a kifogás a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül érkezett be, a kifogást a Ve. 208. § szerinti jogosult nyújtotta be, az tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, ezért a kifogást a Választási Bizottság

érdemben bírálta el. A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a Választási Bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján döntött, a Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Választási Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelte, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapította meg a tényállást.

A kifogásban előadottak, a csatolt fényképek és nyilatkozatok alapján a Bizottság úgy ítélte meg, hogy a Ve. 143/A. § (2) bekezdésében foglalt, szavazóhelyiséghez történő autóbusszos személyszállítás Felsőzsolca településen a kifogásban írtak szerint megvalósult, azonban Alsózsolcán ugyanezen cselekmények vonatkozásában a Bizottság már korábban hozott döntést, és azt már érdemben elbírálta.

Felsőzsolca településen a Bizottság kellő számú bizonyítékkal alátámasztva megalapozottnak találta a jogsértést. A Ve. az autóbusszal történő személyszállítást nyilvánítja jogellenesnek, azonban az sem a képek alapján, sem a leírásokból nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a kifogásolt cselekmény eszközei hány fő szállításra alkalmasak. Tekintettel azonban arra, hogy a cselekmény rövid időn belül többször ismétlődött meg, az érintett választópolgárok száma alapján és az alapján, hogy kétséget kizáróan nem állapítható meg a járművek befogadóképessége, így a Bizottság a jogsértést megvalósítottnak ítélte meg. A választási kampány szabályainak megsértése magával vonja a választás tisztaságára vonatkozó generális eljárási alapelv megsértését is. A Bizottság azonban a Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a választási eljárásban való önkéntes részvétel elvének sérülését nem tudta megállapítani. A választópolgárok eljuttatása a szavazóhelyiségbe sem a kifogás, sem a nyilatkozatok alapján nem jelentette az önkéntesség sérelmét, nem állapítható meg az, hogy a szállítás során a választópolgárok befolyásolva lettek volna a szavazásban való részvétel kapcsán. A Bizottság azonban a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség elve megsértése vonatkozásában sem találta megalapozottnak a kifogást, mert a megvalósult jogsértő cselekményből kifolyólag a rendelkezésre álló adatok és bizonyítékok alapján nem állapítható meg az, hogy bármely jelölt vagy jelölő szervezet előnyben részesült volna, vagy hátrány érte volna a választás során. A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában írt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve azonban a Ve. 143/A. § (2) bekezdésének többszöri megsértése okán megállapítható, a jogszabály által tiltott tevékenység tudatos, ismételt elkövetése egyértelműen nem minősíthető jóhiszeműnek.

A Választási Bizottság úgy ítélte meg, hogy a kifogás tartalma, a csatolt fényképek, és nyilatkozatok alapján a jogsértő cselekményt elkövető egyik személy kiléte tisztázott és név szerint beazonosítható, ezért a Bizottság a határozat rendelkező részében a jogsértő személyt megnevezve hozta meg döntését. Azonban a bírság kiszabására vonatkozó indítványnak a Bizottság nem tudott helyt adni, tekintettel arra, hogy a bírság kiszabásához a jogsértő személyének megállapítása mellett, egyéb személyes adatai is szükségesek, melyeket sem a kifogás, sem a mellékletei nem tartalmazzák. A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a Választási Bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, így nem jogosult arra, hogy a bírság kiszabásához további szükséges személyes adatokat hivatalból bekérjen. Kifogást tevő indítványozta a választási eljárás vagy annak a jogorvoslattal érintett része megsemmisítését és megismételtetését. E körben a Választási Bizottság megjegyzi, hogy a választási eljárásban alkalmazott leg súlyosabb szankció a választási eljárás egészének vagy a jogorvoslattal érintett részének megsemmisítése és megismételtetése. A szavazás megismételtetésére abban az esetben kerülhetne sor, ha az adott jogszabálysértés a választás eredményére érdemi befolyással volt, vagy arra érdemi befolyással lehetett. Ennek vizsgálata során minden esetben a választás eredménye és a törvényt sértő magatartás által befolyásolt választópolgárok (lehetséges) száma

közötti korrelációt indokolt figyelembe venni. A Választási Bizottság a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei 01. Országgyűlési Egyéni Választókerület választási eredménye és a kifogást tevő által leírt, a választókerület egyik településén, Felsőzsolcán, a kifogás szerint 4 járművel lezajlott jogsértő cselekmények közötti összefüggést keresve és vizsgálva arra a megállapításra jutott, hogy az érdeemben nem befolyásolhatta a választás választókerületi eredményét. A befolyásolás hiánya miatt a Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja szerinti szankció alkalmazásától eltekint.

Mindezek alapján a Választási Bizottság a határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 212. §-án, 214-215. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén alapul.

A Választási Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Miskolc, 2022. április 8.



Dr. Halmi Gyula
OEVB elnök

A határozatot kapják:

- 1.) Kifogást tevő
- 2.) Irattár