

Borsod-Abaúj-Zemplén Megye
01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság

3525 Miskolc, Városház tér 8.

Iktatószám: 105.578-1/2022.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság – a 2022. április 6. napján tartott ülésén – **Demkó Dóra** (lakcíme: _____, személyi azonosító jele: _____) **2022. április 3. napján az Alsózsolca 3. számú szavazóköri elhelyezését biztosító Alsózsolcai Községi Ház és Könyvtár épületének bejáratától számított 150 méteres távolságon belül rövid időközönként több alkalommal elhaladt személygépkocsiban tartózkodó személy magatartása kapcsán előterjesztett kifogása tárgyában meghozta a következő**

23/2022. (IV.06.) 01. számú
OEVB HATÁROZATOT

Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a **Demkó Dóra 2022. április 3. napján előterjesztett kifogásának részben helyt ad, megállapítja a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 143. § b) és c) pontjainak megsértését, egyebekben a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címezve. A fellebbezést Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni.

A fellebbezést személyesen, levélben (3525 Miskolc, Városház tér 8.), telefaxon (46/348-852), elektronikus levélben (onkig@miskolc.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. április 9-én 16.00 óráig megérkezzen a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

Indokolás

I.

Demkó Dóra 2022. április 3. napján elektronikus levélben kifogást nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Választási Bizottság). A kifogásban előadta, hogy 2022. április 3. napján délelőtt személyesen azt tapasztalta, látta, illetve hallotta, hogy 11:00 óra és 13:00 óra között az Alsózsolca 3. számú szavazóköri elhelyezést biztosító Alsózsolcai Községi Ház és Könyvtár (3571 Alsózsolca, Görgey utca 1.) épületének bejáratától számított 150 méteres távolságon belül, a közösségi ház épülete előtt a Görgey utcában, illetve a Görgey és Tanács utca kereszteződésében rövid időközönként több alkalommal elhaladt a [redacted] forgalmi rendszámú személygépkocsi, melynek során az autóban ülő személy az ablakot lehúzva az autójából, illetve onnan kiszállva is, agresszív módon fellépve telefonjával folyamatosan video- és fényképfelvételeket készített a szavazóköri igyekvő választópolgároktól, miközben szóban is zaklatta őket, azon kijelentésekkel, miszerint „szavazatvásárlás folyik”, „ne menjetek szavazni”, törvénytelenéget csinálnak” stb.

A kifogás tevője a fenti cselekményt megvalósító személyt Miskolc Megyei Jogú Város „Velünk a Város” Frakció által delegált alpolgármester házastársaként tudta beazonosítani.

A kifogást tevő álláspontja szerint az érintett személy jogellenes magatartása egyértelműen alkalmas volt arra, hogy elriassa a választópolgárokat a szavazáson történő részvételtől, illetve arra, hogy gátolja, csökkentse a választópolgárok szavazáson való részvételi hajlandóságát.

Továbbá a kifogás tevője kifejtette azt is, hogy az érintett személy mindezen magatartása nem minősíthető magánszemélyek közötti személyes kommunikációnak, hanem az egyértelműen a kampánycsend megsértésének tilalmába, azaz relatív területi kampánytilalomba ütközött, tekintve, hogy a szavazóhelyiséget magába foglaló épület megközelítését célzó bejáratától számított 150 m-es távolságon belül levő közterületen nem folytatható semmilyen olyan tevékenység, amely bármilyen formában a választói akarat befolyásolásra alkalmas.

A Kifogás tevő álláspontja szerint a választópolgárokról az engedélyük nélkül készült fénykép- és videófelvételek általánosságban is sértik az érintett választópolgárok személyiségi jogait, illetve a képmáshoz és hangfelvételhez való nevesített személyiségi jogokat is sértik, így a szavazásra menő választópolgárokról készült fénykép- és videófelvételek semmiképpen nem tekinthetők jogszerűnek.

A kifogás tevő további bizonyítékként csatolta [redacted] és [redacted] teljes bizonyítóerejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát, valamint az eseményről készült 3 db fényképfelvételt.

A kifogás benyújtója a kifogásában tanú meghallgatását indítványozta a Bizottság felé.

A leírtak alapján a kifogást tevő kérte a Választási Bizottságtól elsődlegesen a Ve. 143. § (1) bekezdése szerinti jogszabálysértés megállapítását, ennek hiányában a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértésének megállapítását, továbbá a jogsértő eltiltását a jogszabálysértéstől.

II.

A Választási Bizottság eljárása során megállapította, hogy a kifogás a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül érkezett be, a kifogást a Ve. 208. § szerinti jogosult nyújtotta be, az tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, ezért a kifogást a Választási Bizottság érdemben bírálta el.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a Választási Bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, a Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Választási Bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelte, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapította meg a tényállást.

A Ve. 143. § (1) bekezdése kimondja, hogy nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján
b) a szavazóhelyiséget magába foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítést szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen,
c) a b) pontban meghatározott területen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolásra alkalmas módom.

A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Bizottság a kifogás és az ahhoz csatolt bizonyítékok tartalma alapján megállapította, hogy a szavazás napján az Alsózsolca 3. számú szavazóköri elhelyezést biztosító Alsózsolcai Községi Ház és Könyvtár bejáratától 150 méter távolságon belül közterületen, illetve azon kívül kampánytevékenység zajlott azáltal, hogy ismeretlen személy megszólította a választópolgárokat, illetve olyan kijelentéseket tett, amely alkalmas volt a választói akarat befolyásolására, ezáltal sérültek a Ve. 143. § (1) bekezdés b) és c) pontjaiban foglalt előírások.

A Bizottság a tényállást tisztázottnak ítélte meg, ezért a Ve. 43. § (3) bekezdése alapján kezdeményezett szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét a kifogást tevőnek nem biztosította. A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottságnak tehát nincsen lehetősége a választási eljárásban bizonyítási eljárást lefolytatni, így tanút meghallgatni sem, ezért a kifogást tevő által indítványozott tanúmeghallgatási indítványnak a Bizottság nem adott helyt.

A jogsértő személyét egyértelműen beazonosítható módon a kifogást tevő a kifogásában nem jelölte meg, a jogsértő személye a kifogáshoz csatolt bizonyítékokból sem állapítható meg, ezért a Bizottság a jogsértéstől való eltiltás vonatkozásában a kifogást elutasította.

Az ügy összes körülményét megvizsgálva a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította a jogsértést, egyebekben a kifogást elutasította.

A Bizottság hatáskörének hiányára tekintettel nem vizsgálta a tényállás azon részét, miszerint az érintett személy a választópolgárokról az engedélyük nélkül készült fénykép- és videófelvevételek készített, ezáltal megsértette az érintett választópolgárok személyiségi jogait, illetve a képmáshoz és hangfelvételhez való nevesített személyiségi jogokat is. A Bizottság a Ve. rendelkezései alapján jogosult a jogsértés megállapítani.

A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 208.-209 §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-225. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén alapul.

A Választási Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Miskolc, 2022. április 6.



Dr. Halmi Gyula
OEVB elnöke



A határozatot kapják:

1. Kifogást tevő
2. Irattár