

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
Jogi és Ügyrendi Bizottsága

408.853/2021.

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Jogi és Ügyrendi Bizottsága** 2021. június 29. napján 15 óra 05 perces kezdettel, a Polgármesteri Hivatal /Miskolc, Hunyadi utca 2. szám A. épület/ Közgyűlési Termében tartott **nyílt üléséről**.

**Jelen vannak:** dr. Simon Gábor elnök, Bartha György Imre, Szécsényi Marianna, Hanyecz Máté, Ivány István, dr. Kónya Zsuzsanna Terézia, Radomszki Levente, Venczel Tibor, dr. Hojnyák Dávid bizottsági tag

**Távol vannak:** Szarka Dénes alelnök, dr. Mokrai Mihály és dr. Nagy Ákos bizottsági tag

**Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részéről:**

- Dr. Kovácsné dr. Omar Leila Önkormányzati Igazgatási Osztály, jogi ügyintéző, a jegyző képviselőjében
- Csiszárné dr. Sajgó Erika aljegyző, Lakosságszolgálati Főosztály, főosztályvezető
- Dr. Szabó András Hatósági Osztály, osztályvezető
- Vargha Tibor Építési és Környezetvédelmi Osztály, osztályvezető

**Meghívottak:**

**Miskolc Holding Zrt. részéről:**

- Beke Tibor, ingatlangazdálkodási vezető
- Dr. Kaposváriné dr. Bornemisza Emese, lakáshasznosítási irodavezető

**Miskolci Egészségfejlesztési Intézet részéről:**

- Dr. Miskolci Róbert, Miskolci Egészségfejlesztési Intézet igazgató-helyettes

**Jegyzőkönyvvezető:** Sipos Melinda önkormányzati ügyintéző

**Dr. Simon Gábor elnök:** Köszönti a Bizottság tagjait és valamennyi jelenlévőt. Megállapítja, hogy a 12 fő megválasztott bizottsági tag közül 9 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes, amelyet megnyit. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a meghívó mindenki számára megküldésre került, azonban sor kerül néhány sürgősségi indítvány megküldésére. Ezért a Bizottság ülésének napirendi pontjait azon sürgősségi napirendekkel kiegészül, amelyek a Jogi és Ügyrendi bizottság hatáskörébe tartoznak. Jelen esetben három sürgősségi napirendi pontról van szó. Az első, a „*Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének és Építési Szabályzatának módosítására*” című előterjesztés. Kéri, hogy szavazzanak a sürgősségi előterjesztés napirendre vételéről.

**A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a sürgősségi előterjesztés napirendre vételét elfogadta.**

**Dr. Simon Gábor elnök:** A másik sürgősségi előterjesztés a „*Javaslat az egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 30/2016.(XI.11.) önkormányzati rendelet módosítására*”. Kéri, hogy szavazzanak a

sürgősségi előterjesztés napirendre vételéről.

**A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a sürgősségi előterjesztés napirendre vételét elfogadta.**

**Dr. Simon Gábor elnök:** A harmadik sürgősségi előterjesztés a „*Javaslat a közterületek használatáról szóló 29/2011.(X.21.) önkormányzati rendelet és a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 35/2013.(X.1.) önkormányzati rendelet módosítására*”. Kéri, hogy szavazzanak a sürgősségi előterjesztés napirendre vételéről.

**A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a sürgősségi előterjesztés napirendre vételét elfogadta.**

**Dr. Simon Gábor elnök:** Kéri, hogy szavazzanak a napirend elfogadásáról, tekintettel a napirendre vett sürgősségi előterjesztésekre.

**A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a napirendet elfogadta.**

## NAPIRENDI PONTOK:

### Nyílt ülés

1. **Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város közigazgatási területén türelmi zóna kijelöléséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására**
2. **Javaslat a 2021. évi ingatlangazdálkodási terv elfogadására, valamint a lakások bérletéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására**
3. **Javaslat a Közgyűlés 2021. év II. félévi munkatervének megállapítására**
4. **Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének és Építési Szabályzatának módosítására (sürgősségi előterjesztés)**
5. **Javaslat az egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 30/2016.(XI.11.) önkormányzati rendelet módosítására (sürgősségi előterjesztés)**
6. **Javaslat a közterületek használatáról szóló 29/2011.(X.21.) önkormányzati rendelet és a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 35/2013.(X.1.) önkormányzati rendelet módosítására (sürgősségi előterjesztés)**

### Zárt ülés

7. **Javaslat fellebbezés elbírálására egyedi szociális hatósági ügyben**

1. napirend: **Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város közigazgatási területén türelmi zóna kijelöléséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megkéri az előterjesztő képviselőjében jelenlévő dr. Szabó András osztályvezető urat, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Dr. Szabó András:** A szervezett bűnözés, valamint az ezzel összefüggő egyes jelenségek kezeléséről szóló törvény lehetőséget teremt a települési önkormányzatok számára, hogy abban az esetben, ha a prostitúció folyamatosan jelen van az adott településen, akkor türelmi zónát jelöljön ki. Ez a lehetőség

kötelezettséget jelent a törvény alapján azon települések számára, ahol a lélekszám az 50 ezer főt eléri, vagy meghaladja. Ebben az esetben kötelező a türelmi zóna kijelölése. A rendelet-tervezet elfogadásával a jogszabályi kötelezettségének eleget tesz az önkormányzat a türelmi zóna kijelölésével kapcsolatosan. Az előkészítő munka során a türelmi zóna területét érintően, illetve magának a prostitúciós tevékenység folyamatos jelenlétének igazolására megkeresték a rendőrkapitányságot. A visszajelzés egyértelműen igazolta a prostitúció folyamatos jelenlétét. Tájékoztatták a rendőrkapitányságot a Fonoda utcai Szinva-híd és a Szinva utca 2. szám közötti önkormányzati területnek a szándékolt kijelöléséről, amellyel kapcsolatban semmilyen negatív észrevételt nem fogalmaztak meg, egyetértettek a kijelölt területtel. Az előkészítő munka során megkeresték a Szexmunkások Érdekvédelmi Egyesületét, ahonnan ugyancsak nem érkezett vissza olyan jellegű negatív észrevétel, ami az előterjesztést és a Közgyűlés elé terjesztését befolyásolná. Mivel a kérdés jellege indokolta a széles körű társadalmi egyeztetést is, lakossági fórum megtartására is sor került, a kijelölt területen élő lakosok bevonásával. A lakosság visszajelzése kedvező volt, egyetértettek a terület kijelölésének jogszabályban való rögzítéséről. Mindezek alapján kéri az előterjesztés támogatását.

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megköszöni a szóbeli kiegészítést. A napirend felett a vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottságot, van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs kérdés, így az előterjesztés feletti vitát lezárja. Egy rendelet-tervezetről kell szavazni. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti rendelet-tervezet megalkotásának támogatásáról.

**A Bizottság 6 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

2 napirend: **Javaslat a 2021. évi ingatlangazdálkodási terv elfogadására, valamint a lakások bérletéről szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

**Dr. Simon Gábor elnök:** Az előterjesztő képviselőjében jelen van Beke Tibor ingatlangazdálkodási vezető, és Dr. Kaposváriné dr. Bornemisza Emese lakáshasznosítási irodavezető. Átadja a szót az előterjesztés ismertetésére.

**Beke Tibor:** A Miskolc Holding Zrt. az önkormányzati ingatlanvagyon kezelőjeként elkészítette a 2021. évi ingatlangazdálkodási tervet, amellyel párhuzamosan előkészítették a lakásrendelet módosítását is. Ez a két javaslat egy közgyűlési előterjesztésben szerepel. Elsőként az ingatlangazdálkodási tervről említ néhány szót. A tavalyi bérleményszolgáltatási bevételeket meghaladóan csaknem 300 millió forinttal nagyobb bevételt terveztek erre az évre, és nagyon kevéssel, 100 millió forinttal kevesebb költséget. Ezek a számok nagyban függenek a már mögöttük lévő vírusos időszakról, valamint attól, hogy ősszel lesznek-e bármiféle korlátozások. Ez a terv mindenképpen augusztus környékén újra tárgyalásra fog kerülni az akkori helyzetnek megfelelően. Fontos, hogy a várost építünk kötvények törlesztése egyrészt a bérleményszolgáltatási egyenlegről, másrészt a lakáscélú ingatlanok és a kereskedelmi ingatlanok értékesítéséből fog származni, mint ahogy az eddigi években is. Nagyon fontos momentum az, hogy ez a terv összhangban van az önkormányzati költségvetéssel. Azt is javasolják ebben az előterjesztésben, hogy amennyiben az értékesítésből származó bevételek meghaladják az önkormányzati költségvetésben tervezett értéket, akkor abból egy meghatározott részt az ingatlangazdálkodási feladatokból ne csak a hasznosításra, hanem a felújításra és a bontásra szoruló épületekre is fordítsanak.

**Dr. Kaposváriné dr. Bornemisza Emese:** Pár gondolattal összefoglalja a lakásrendelet újdonságait. A legnagyobb újdonság a lakáspályázatok rendszerében következne be, annak elfogadása esetén. Továbbra is megmarad a megszokott feltételekkel és a jól ismert módon a költségelví és a piaci pályázat, de a rendelet hatályba lépését követően lehetőség lesz arra, hogy a költségelví és piaci pályázaton belül speciális pályázati formákat is ki tudjanak írni. A fiatalok pályázatán a 35. életévüket be nem töltött pályázók indulhatnak, akik minimum 6 hónapos miskolci munkaviszonnyal rendelkeznek, és a bérleti

jogviszony időtartama alatt havi minimum 20 ezer forint előtakarékosságot vállalnak. A pályázók számát nézve körülbelül 90-100 fő 35 év alatti pályázó van, az elmúlt pályázati tapasztalatokat figyelembe véve, tehát lesz érdeklődő eziránt a pályázati forma iránt. Természetesen nem arra gondolnak, hogy a 20 ezer forintokból a fiatal családok össze fogják tudni gyűjteni a leendő lakásuk árát, de szemléletformáló lehet a részükre, hogy tovább lépjenek. A fiatalok részére összesen hat évre lehet bérbe adni a lakást, utána ki kell költözniük a lakásból. A másik pályázati forma a nyugdíjasok pályázata, mert az alacsony jövedelmű nyugdíjasok jelenleg a nagyszámú pályázók között kissé háttérbe szorulnak. Egymás mellett párhuzamosan többféle pályázatot is ki fognak tudni írni, hála az elektronikus pályázati rendszernek. 15-20 lakást piaci pályázati formában, 10 lakást fiataloknak, 4-5 pályázatot a nyugdíjasoknak. A nyugdíjasok pályázatán nyert lakásokat természetesen nem kell leadni, hiszen ott nem cél a nyugdíjasok tovább lépése. A pályázati rendszerhez kapcsolódóan kidolgozásra került egy értékelési szempontrendszer, amelynek kettős funkciója van. Egyrészt biztosítja azt, hogy az adott pályázati formán belül a támogatni kívánt társadalmi célcsoportba tartozó személyek juthassanak lakáshoz, másrészt a pontrendszer a pályázatok tisztaságát, átláthatóságát elősegíti. Az egyes pályázati formáknál meg van határozva az a súlypont, hogy kiket szeretnének támogatni az adott pályázati formán belül, amelynek megfelelően kerültek a pontok kidolgozásra. Jelentős módosítási javaslat, hogy valamennyi pályázaton nyert lakás esetében az első bérleti jogviszony az egy éves időtartamú legyen, ami garancia a bérbeadó részéről, hogy ennyi idő alatt megismerheti a bérlőket, van-e megfelelő fizetési képessége, meg tudta-e csinálni az általa vállalt felújítási kötelezettséget, illetve együttműködő-e, tehát az együttélési házirend szabályait be tudja-e tartani. Természetesen, ha a feltételeknek megfelel, akkor meghosszabbításra kerül, tehát új bérleti szerződést köthetnek vele. A lakásrendeletben kifejezett cél a mobilizáció, ami két oldalról is megjelenik. Egyrészt a bérlakások oldaláról, ami annyit jelent, hogy az alacsonyabb bérleti díjú, költségelví lakások esetében a bérleti jogviszony időtartama korlátozásra kerül, maximum 10 évre bérelhető. Az a rendszer alakult ki az önkormányzati bérlakások terén, hogy aki megkapja a bérlakást, akkor már élete végéig benne lakhat, attól függetlenül, hogy időközben a vagyoni helyzete jelentősen változik, és lehetősége lenne a továbblépésre. A mobilizáció megjelenik a bérlők oldaláról is, eddig erőteljesen röghöz voltak kötve a bérlők, csak kivételes esetben vehettek részt pályázaton, a cserelehetőségeik is el voltak nehezülve. Azonban itt is megfigyelhető, hogy az idő folyamán az adott bérlői család életviszonyai megváltoznak, például a gyerekek elköltöznek, vagy a nyugdíjasok már nem tudnak fenntartani egy 73 m<sup>2</sup>, magas bérleti díjú piaci lakást. Itt lehetősége lesz a piaci lakásban lakóknak az alacsonyabb bérleti díjú, azaz költségelví lakáspályázaton elindulni. Továbbá a csere esetében, ha valaki olcsóbb bérleti díjú lakásra cserél, akkor az 500 ezer forintos cserekérelem, ami igencsak megterhelte a bérlőket, már nem fogja terhelni. Ez azért is jelentős, mert általában az akar kisebbre cserélni, aki nem tudja fenntartani a lakást, de az 500 ezer forintot sem tudták megspórolni. Ezzel valamelyest a tartozások felhalmozódását próbálják megelőzni. A felújítási megállapodások terén szeretnének még változásokat. Az volt a probléma, hogy konkrét szabályok voltak meghatározva arra, hogy a felújítási tevékenységet 90 nap alatt kellett elvégezni a bérlőnek. Érzékelhető, hogy mostanában mester hiány van, és a közüzemi szolgáltatókkal is nehéz a „zöldágra vergődés”, ezért nem minden esetben tudtak ezen határidőn belül a felújítási kötelezettségnek eleget tenni. Nem is beszélve arról, hogy azonos kaptafára ment az a lakás, ahol csak tisztasági festést kellett végezni, és ahol esetleg 1 millió forintos felújítási munkát kellett elvégezni a bérlőnek. Tehát a felújítás igényéhez mérik majd a felújítás időtartamát. Egyéb módosítás, a bérleti jogviszony létesítéskor figyelembe veendő jövedelemként a levonásokat is szeretnék figyelembe venni, mert nagyon sok bérlő jövedelmét jelentős levonás terheli. Így alacsonyabb kategóriába csúszik, mert látszik, hogy nem fogja tudni fenntartani a lakást. A nyugdíjasházi elhelyezésben eddig vidékről is befogadtak kérelmeket a Szentpéteri kapui és az Eperjesi utcai nyugdíjasházba. Tekintettel arra, hogy a városvezetés célja a miskolci nyugdíjas lakosok lakhatásának segítése, ezért a rendelet hatályba lépését követően csak miskolci kérelmeket fognak tudni befogadni. Jelentős változás az óvadék szabályozás terén van. 2020. november 1. napján hatályba lépett rendelet előírta az óvadék feltöltési kötelezettséget valamennyi bérlő tekintetében, függetlenül attól, hogy határozott, vagy határozatlan jogviszonya volt. Ráadásul mindig a bérleti díj emeléséhez kapcsolódóan kellett felölteni hat havi bérleti díjnak megfelelő összegre az óvadékot. A Velünk a Város Frakció indítványára és több képviselői észrevételre tekintettel módosításra került sor. Visszatérnek arra a rendszerre, hogy csak a bérleti szerződés megkötésekor kell az óvadék befizetési, illetve felöltési

kötelezettséget teljesíteni. Ezáltal a bérlő a szerződéskötéskor tudja értékelni, hogy ki tudja-e fizetni az óvadékot, vagy lakhatásáról egyéb módon gondoskodik.

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megköszöni a részletes ismertetést. A napirend felett a vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottságot, van-e kérdés, észrevétel. Megállapítja, hogy nincs kérdés, így a napirend feletti vitát lezárja. Egy határozati javaslatról és egy rendelet megalkotásáról kell szavazni. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti rendelet-tervezet megalkotásának támogatásáról.

**A Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**Dr. Simon Gábor elnök:** Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

### 3 napirend: **Javaslat a Közgyűlés 2021. év II. félévi munkatervének megállapítására**

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megkérdezi az előterjesztő képviselőjében jelenlévő dr. Bodnár Tibor osztályvezető urat, hogy kívánja-e ismertetni az előterjesztést.

**Dr. Bodnár Tibor:** Az előterjesztés megküldésre került a Bizottság tagjai részére. Részletesen tartalmazza a munkatervi javaslatokat szeptember, október, november és december hónapra. Ha valakinek kérdése van, arra szívesen válaszol.

**Dr. Simon Gábor elnök:** A napirend felett a vitát megnyitja. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, így az előterjesztés feletti vitát lezárja. Egy határozati javaslatról kell szavazni. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

### 4 napirend: **Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének és Építési Szabályzatának módosítására**

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megkéri az előterjesztő képviselőjében jelenlévő Hetey Tibor urat, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Hetey Tibor:** Nem kíván kiegészítést tenni, mert elég részletesen leírtak mindent az előterjesztésben. Ha kérdés merül fel, arra szívesen válaszol.

**Dr. Simon Gábor elnök:** A napirend felett a vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottságot, van-e kérdés, észrevétel. Megállapítja, hogy nincs kérdés, így a napirend feletti vitát lezárja. Egy rendelet-módosításról és egy határozati javaslat támogatásáról kell döntenet. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti rendelet megalkotásának támogatásáról.

**A Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**Dr. Simon Gábor elnök:** Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**5 napirend:** **Javaslat az egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 30/2016.(XI.11.) önkormányzati rendelet módosítására**

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megkéri az előterjesztő képviselőjében jelenlévő dr. Miskolci Róbert igazgató-helyettes urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Dr. Miskolci Róbert:** Az önkormányzat 30/2016.(XI.11.) rendelete szabályozza a város közigazgatási területén belül található háziorvosi, házi gyermekorvosi, fogorvosi, védőnői és iskola-egészségügyi körzetek területi felosztását. A rendelet-módosítás arról szól, hogy a jelenlegi 11 iskola-egészségügyi körzetből 10 körzetben kerülne a feladatellátás megszervezésre, amelynek két oka is van. Az egyik, hogy folyamatosan csökken az általános és középiskolások létszáma, a másik, hogy megjelent márciusban a 2020. évi C. törvény az egészségügyi szolgálati jogviszonyról. Ennek a tükrében több, jelenleg vállalkozói formában dolgozó iskolaorvos is jelezte, hogy egészségügyi szolgálati jogviszony keretében szeretné folytatni a feladatellátást, ami egy magasabb szintű formát jelent. Ennek átvezetése volt szükséges a rendeletben.

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megköszöni a kiegészítést. A napirend felett a vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottságot, van-e kérdés, észrevétel. Megállapítja, hogy nincs kérdés, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti rendelet-tervezet megalkotásának támogatásáról.

**A Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**6 napirend:** **Javaslat a közterületek használatáról szóló 29/2011.(X.21.) önkormányzati rendelet és a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 35/2013.(X.1.) önkormányzati rendelet módosítására**

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megkéri az előterjesztő képviselőjében jelenlévő Vargha Tibor osztályvezető urat, hogy ismertesse néhány szóban az előterjesztést.

**Vargha Tibor:** A rendelet felülvizsgálata kapcsán mintegy 40 módosítási javaslatot tartalmazó rendelet-tervezetet nyújtottak be. Ebből körülbelül 30 kisebb jelentőségű jogtechnikai módosítás, 10 pedig érdeminek tekinthető. Megállapítható, hogy az érdemi módosítások alapvetően szolgáltatásokhoz, kereskedelemhez kötődnek. Ezen a területen vélhetően a pandémia feloldása után megerősödött az érdeklődés, és a kialakult vitatott helyzetek pontosabb követése miatt került sor a beterjesztett javaslatokra. Az egyik ilyen jellegű módosítás a mozgó boltokat érinti. A régi rendelet a gépjárműről történő árusítás és a büfékocsiról történő árusítás fogalmát használta, különféle fogalmakhoz különféle

tilalmakat kötött. A kereskedelmi törvény meghatározását vennék figyelembe a mozgóbolt fogalmának megállapításakor és a túl merev tiltásból kicsit engednének. A tiltás törlése kapcsán az 1. és 2. övezetben, ami szigorúan a belváros, Tapolca, idegenforgalmi területek, illetve a városképileg kiemelt területen a villamos vonal kivételével, mozgóboltot lehet üzemeltetni. A jelenlegi elképzelések szerint a mozgóbolt reggel 8 óra és este 22 óra között üzemelhet. A későbbi tapasztalatok alapján természetesen ez még finomítható. Kereskedelmi tevékenységhez kötődik az őstermelőket érintő módosítási javaslat. A korábbi önkormányzati rendeleti szabályozásnak egyik alapelve volt, hogy a közterületi árusításoknál az épületbe történő árusítókat védeni kell, ezért a bejáratoktól bizonyos védőtávolságok, illetve a profilukhoz tartozó másik 50 méteres védőtávolság került megállapításra. Ugyanakkor az önkormányzat kiemelt feladata az őstermelők árusítási lehetőségének a megteremtése. Az élelmiszerbolt mellett történő árusítás esetén, az őstermelők által előállított termékek nem egyeznek meg a boltban árusított termékekkel. A városban mintegy húsz őstermelő árusít rendszeresen a boltok környékén, akik működésével kapcsolatban évek óta semmilyen negatív visszajelzés nem érkezett. Ezt a megoldást kérték, amit előterjesztés formájában megküldtek a BOKIK-nak, a VOSZ-nak és a KISOSZ-nak. A mai napig a KISOSZ jelzett vissza, aki örült az egyeztetésnek, és támogatta mind a mozgóbolttal kapcsolatos, mind az őstermelői módosításokat. A harmadik szolgáltatáshoz köthető nagy csomag a vendéglátó teraszokat érinti. A pandémia során szerzett tapasztalatok alapján lett indokolt részletesebben szabályozni a külterületi teraszok működését, ami a 6/A. §-ban lelhető fel. A rendelet tartalmaz a díj meg nem fizetésével kapcsolatos módosításokat. Az általános végrehajtó szerepet betöltő NAV részéről hosszú ideig vitatott volt, hogy az önkormányzati díjtartozást behajtja-e vagy nem, ami a pénzügyminisztériumi állásfoglalás alapján egyértelmű lett. A rendeletbe be kell írni, hogy a végrehajtói feladatokat a jegyzői adóhatóság látja el, hogy támadhatatlan legyen. A szankciórendszer került még a jelenlegi jogrendszerhez igazításra, amelyhez a másik rendelet kapcsolódik. A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendeletbe iktatja az engedély nélküli közterület-használatot is, és ezáltal a korábbi közterület használati rendeletből az ötszörös büntető szorzó kivételre került, hogy a területhasználatához kötődő díjből fakadó aránytalanság ne ösztönözhesse engedély nélküli közterület-használatra. Az egy külön szankció. Aki engedély nélkül használ, annak ki kell fizetni a közterület-használatot is. Ez a két dolog különválnak.

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megköszöni a részletes tájékoztatást. A napirend felett a vitát megnyitja. Megállapítja, hogy nincs kérdés az előterjesztő felé, így a vitát lezárja. Két rendeletmódosításról kell dönteni. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti az I. rendelet-tervezet megalkotásának támogatásáról.

**A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti I. rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**Dr. Simon Gábor elnök:** Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti az II. rendelet-tervezet megalkotásának támogatásáról.

**A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti II. rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**Dr. Simon Gábor elnök:** Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a nyílt ülésre felvett napirendek végére értek. A zárt ülés napirendjének tárgyalásával folytatják munkájukat, ennek megfelelően zárt ülést rendel el. A nyílt ülést 15 óra 38 perckor bezárja.

*A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.*

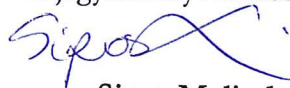


**Dr. Simon Gábor**  
Jogi és Ügyrendi Bizottság  
elnök



*Bartha György*  
.....  
jegyzőkönyv-hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:



**Sipos Melinda**  
jegyzőkönyvvezető

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:



**Dr. Ignác Dávid**  
jegyző

**Dr. Barva Attila**  
aljegyző