

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Pénzügyi Bizottsága**

808.189-3/2020.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Pénzügyi Bizottsága** 2020. június 15. napján 15 óra 00 perces kezdettel, a Polgármesteri Hivatal /Miskolc, Hunyadi utca 2. szám A. épület/ Közgyűlési Termében tartott rendkívüli **nyílt üléséről.**

Jelen vannak: Révész Péter alelnök, Badány Lajos, Fodor Zoltán, Doszpoly Botond László, Gazdusné Pankucsi Katalin, Göröncsér Zsolt Tibor, Hegedüs Andrea, Feketéné Dr. Hegyi-Kéri Ágnes, Fülöp Petra Ilona, Prokaj Tamás, Szabó Attila bizottsági tag

Távol maradt: Kopcsó Gábor bizottsági tag

Tanácskozási joggal jelen van: Soós Attila önkormányzati képviselő

Gazdálkodási Főosztály részéről:

- Polgári Máttyás főosztályvezető
- Nagyné Károly Éva főosztályvezető-helyettes

Miskolc Holding Zrt részéről:

- Stefán Csaba portfólió management és tagvállalati felügyeleti igazgató
- Ilkó Gabriella likviditáskezelési vezető

Jogi, Igazgatási és Szervezési Főosztály, Önkormányzati Igazgatási Osztály részéről:

- Tóthné dr. Pail Erzsébet jogi ügyintéző, a jegyző képviseletében

Gazdálkodási Főosztály Intézmény- és Társaságfelügyeleti Osztály részéről:

- Gergely Ildikó Pénzügyi Bizottság referens

Meghívottak:

- Mészáros János Tibor, Miskolcért Másképpen Facebook Csoport
- Csabalik Zsuzsanna Függetlenek a Szinva Városáért Egyesület elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Busák Mária önkormányzati ügyintéző

Révész Péter alelnök: Köszönti a Bizottság tagjait és valamennyi jelenlévőt. Megállapítja, hogy a 12 fő megválasztott bizottsági tag közül 11 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. Kéri, hogy szavazzanak a meghívó szerinti napirend elfogadásáról.

A Bizottság 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a meghívó szerinti napirendet elfogadta.

NYÍLT ÜLÉS

1. **Döntéskérő indítvány a Miskolc Holding Zrt. részére 2020. július 01. napjától – 2020. december 31. napjáig, valamint 2020. októbert 1. napjától 10 éves futamidőre**

forgóeszközhitel nyújtása tárgyú beszerzési eljárások indítására vonatkozó döntések meghozatala tárgyában

1. napirend: **Döntéskérő indítvány a Miskolc Holding Zrt. részére 2020. július 01. napjától – 2020. december 31. napjáig, valamint 2020. októbert 1. napjától 10 éves futamidőre forgóeszközhitel nyújtása tárgyú beszerzési eljárások indítására vonatkozó döntések meghozatala tárgyában**

Révész Péter alelnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, Stefán Csaba urat, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Stefán Csaba: A döntéskérő indítványban két hitelről van szó. Az első hitel gyakorlatilag a második hitel igénybevételénél visszafizetésre kerül. A 1,5 milliárd forintos rövid lejáratú hitel nem tartozik Kormány jóváhagyásra, a másik viszont kormányengedély köteles, ami azt jelenti, hogy a döntés után, a Kormány elé terjesztik a kérelmet, és reményeik szerint pozitív választ kapnak rá. Két dolog miatt van a hitel felvételére szükség. Az egyik, a legsúlyosabb, a COVID-19 vírusjárvány Miskolc Holding Zrt.-re, illetve a tagvállalataira gyakorolt hatása. Most készítik az új üzleti tervet, amely az eddigi negatív tapasztalatokat tartalmazza, úgy, hogy nem tudni, szeptemberben visszatér-e a vírus, és annak milyen gazdasági hatásai lesznek. Amit ma már tudnak, hogy a legrosszabb helyzetbe a turisztika került, ahol több, mint 1 milliárd forint bevételkieséssel számolnak. A második helyen áll az MVK Zrt., amelynek a Közszolgáltatási Szerződése a Közgyűlés által jóváhagyásra került, a jelenlegi állapot szerint 850 millió forinttal rosszabb lesz az eredménye. Az elmúlt időszakban az előírásoknak megfelelően 60-70 %-os teljesítményen üzemelt, miközben a bevétele a nullához konvergált. Bérletekből és jegyekből nagyon keveset adtak el. Egyébként a törvényi előírásoknak megfelelően a sofőrök, a villamosvezetők jegyeladása teljesen le lett állítva, ebből ténylegesen nulla bevétele keletkezett. Emellett komoly bevételkiesést ért el több vállalat is változó arányban. A MIKOM Nonprofit Kft.-nél, az MFK-nál és minden cégnél valamilyen szintű teljesítménycsökkenés van. Ahol viszont nincs teljesítménycsökkenés, vagy minimális, – ilyen a MIHŐ Kft., és a MIVIZ Kft. – most jelentkezik az a probléma, hogy a fizetési kedv folyamatosan csökken. A MIHŐ Kft.-nél a számlát nem fizetők aránya 5-8 %-kal nőtt. Ha a vírus szeptemberben ismét fertőz, akkor még rosszabb helyzetet fog előidézni. Gyakorlatilag itt nem lesz az eredmény negatív, a MIHŐ Kft. pozitívan fogja zárni az egyenlegét, viszont a cash-poolból, a bevételből a „nemfizetések” hiányozni fognak. Amit cégcsoport szinten eddig terveztek, a negatív hatás közel 4 milliárd forint. A Miskolc Holding Zrt. minden egyes területen elkezdett költségeket csökkenteni. Nagy vihart kavart a vezetők, a dolgozók bére, amely tagvállalati szinten csökkentve lett. Csak a legfontosabb beruházásokat végezték el, gyakorlatilag le lett minden állítva. Anyagfelhasználásban lényeges racionalizálásokat hajtottak végre. Az MVK Zrt.-nél 430 millió forint költségcsökkentést értek el, de ez minden tagvállalatnál jelentős. Úgy gondolja, hogy felelős gazdálkodóként nincs közvetlen likviditási gond, ami azt jelenti, hogy a folyó fizetéseket rendben teljesítik, amihez az is kellett, hogy nagyobb szállítókkal megegyeztek, mint például az MVM Mifű Kft., a fizetések bizonyos átütemezésére. A NAV-val is megállapodtak, hat, három hónapos különböző mértékű fizetési halasztásra. Nincs olyan közvetlen veszély, hogy bármelyik tagvállalat, vagy a Holding szervezete fizetéképtelenné válna, de a hosszútávú előretekinvés érdekében, előre gondolkozva, – nem tudva az őszi eseményeket – hogy a hitelfelvételhez hozzá kell-e nyúlni. Van olyan tétel is, amely tőlük nem egészen független, a Miskolc Holding Zrt.-nek 2007. óta van két kötvénye, amelynek a megterülését a Fő utcai bérlemények többletbevételéből, illetve az önkormányzati ingatlanok (bérlakások) eladásából kellene megfedezni. A jelenlegi helyzetben 50 %-os bérleti díj csökkentés mellett döntött a városvezetés, amely azt jelenti, hogy ezen az ágon a kötvény nem fog megtérülni. A másik ág, a lakások eladása, viszont úgy gondolják, hogy a kialakult helyzetben nem kell ezt erőltetni, tehát gyakorlatilag nem fog megtérülni. Az a sajnálatos tény, hogy az önkormányzat által indított moratórium erre nem vonatkozik, ami azt jelenti, hogy annak ellenére,

hogy nincs megtérülés, a 400 millió forintot idén is be kell fizetnie a Holdingnak, hiszen a város ezt vélhetően nem fogja tudni megfinanszírozni.

Mindezekért indították el a hitelfelvételt, a 1,5 milliárd forintból az októberig, novemberig fellépő esetleges fizetési nehézségeket szeretnék megoldani. A 3,4 milliárd forintból pedig visszafizetik a 1,5 milliárd forintot. A fizetési csúsztatásokat, illetve az egyéb elhalasztott dolgokat kell majd rendezni.

A Felügyelő Bizottság feltette azt a kérdést, hogy mi van akkor, ha nincs ennyi hitelre szükség, hiszen ez egy fix összeg, 3,4 milliárd forint. Ha nincs ennyire szükség, akkor sem jelent a Miskolc Holding Zrt. részére többlet költséget, mert a 9 milliárd folyószámlahitelt, csak a ténylegesen felvett összeg után kell a Holdingnak megfizetni. Ez azt jelenti, hogy ha jobb fizetési pozícióba kerülnek, annyi millió forint után kell fizetni a kamatot, amennyit ténylegesen felhasználnak. Nem azt jelenti, hogy ezt az összeget mind el akarják költeni, hanem folyamatosan a költségsökkentéseken dolgoznak, és azt szeretnék elérni, hogy a ténylegesen igénybe vett hitel minél kevesebb legyen.

Révész Péter alelnök: Megköszöni a tájékoztatást. A napirend feletti megnyitja a vitát.

Doszpoly Botond László: Az elején össze van foglalva, hogy 4,5 milliárd forint környékén van a hitelmennyiség, amit ki kellene fizetni. Felvesznek 1,5 milliárd forintot, utána 3 milliárd forintot, amiből visszafizetik az 1,5 milliárd forintot, akkor 2,5 milliárd forintnál fognak járni, és akkor megint 1,5 milliárd forint mínuszt lát maga előtt.

Stefán Csaba: Nem lesz ennyi mínusz, mert a bevételkiesés, mert a folyamatos racionalizálásokkal lényeges költségmegtakarításokat értek el, illetve szeretnék elérni. Ez azt jelenti, hogy ez az összeg fedezni fogja azt a pénzmennyiséget amennyire szükségük van.

Doszpoly Botond László: Tehát 1,5 milliárd forintot racionalizálásból meg fognak tudni takarítani.

Stefán Csaba: Igen. Ebben benne van, hogy a beruházások kvázi teljesen le lettek állítva. Csak azokat a beruházásokat indítják el, amelyek lényeges bevételnövekedést, vagy jelentős költségmegtakarítást jelentenek. Illetve azokat, amelyek bármilyen programban kötelezettségként van aláírva, például a Nemzeti Színház távhővel való ellátása pályázati pénzből történik, mert aláírt szerződésük van, hogy szeptembertől így fog működni.

Soós Attila: Megköszöni Igazgató Úrnak a részletes tájékoztatást. Úgy gondolja, hogy ahhoz néhány hasznos kiegészítés viszont hozzátartozik. A számok nyelvén összesen 4,9 milliárd forint hitelről, és 2,5 milliárd forint kezességvállalásról döntenek. Mindösszesen ez a véleményezés közel 7,5 milliárd forintról szól, ami a város saját bevételeinek közel a fele. Hasznos lett volna az előterjesztésben pontosan megjelölni ezeket a hiányzó pontokat, amelyekre Igazgató Úr kitért, hogy egyáltalán mire akar a Miskolc Holding Zrt., illetve a városvezetés hitelt felvenni. Itt elhangzottak ezzel kapcsolatban lényeges információk, amelyeket nem ártana ennél transzparensbé tenni, hogy mire fogja a város felhasználni a vélhetőleg megszavazásra kerülő hitelt. Másrészt azt is tisztázni kellene, – némi általános műveltséggel, – hogy nagyon hasznos, és örül annak, hogy folyamatos költségmegtakarításban van a Holding és mindent megtesz azért, hogy ahol lehet spóroljon. Ezzel együtt nem gondolja, hogy pont a béreknél így kellett volna ezt a spórolást elkezdni, ahogy az történt az egyébként is legkisebb bérszinttel rendelkező Miskolci Városgazda Nonprofit Kft.-nél vagy a MIPRODUKT Kft.-nél. Főleg úgy, hogy látható, tudható és publikus, hogy voltak olyan cégek a Holdingnál, akik egészségesen tudtak lobbizni annak érdekében, hogy ne legyen bércsökkenés, vagy bércorrekció, vagy volt, ahol az minimális volt. Ez nem a politikának a része igazából, hanem azon cégeknél volt jelentős a „vágás” arányaiban, ahol egyébként is alacsonyak az átlagbérek. Ezzel együtt azt gondolja, hogy egy lényeges pontja a tájékoztatásnak, még így is elmaradt, mégpedig az, hogy miből lesz ez visszafizetve. Anélkül, hogy politizálnának, egy hitel visszafizetését bevételek tudják biztosítani. A költségek és a költségmegtakarítások érthető módon, legalábbis amióta létezik a hitel fogalma, nem tudják biztosítani ennek a forrását. Hasznos lenne egyébként ezt a tájékoztatást kibővíteni a továbbiakban azzal is, hogy ha már hitelt vesz fel a város, illetve a hozzá tartozó cégcsoport, akkor érdemes lenne, és hasznos lett

volna mindezeket az anyagban is szerepeltetni. Akár az MVK Zrt.-ről, akár a stranddal kapcsolatban elhangzott, ki kellett volna bővíteni azzal, hogy mi lesz az a bevétel oldal, amivel egyébként ezt meg tudja támogatni a város, hogyan kalkulálnak és hogyan számolnak. Úgy gondolja, hogy jelen pillanatban ki lehet jelenteni, – egy laikus számára érthető módon is, – hogy ennek a hitel visszafizetésének a forrása az nem látható. Teljesen logikus az, hogy „ha nem fizetek költséget, az nem azt jelenti, hogy ettől nekem több lesz a bevétel”. Ezeket nem ártana transzparensbé tenni, akár Polgármester Úr számára is, ha már ő hozza meg a döntést, de a miskolciak számára is. Ha mindez tudott volt, és köszöni, hogy látható, hogy van elképzelés azzal kapcsolatban, mire akarják felhasználni a hitelt, akkor nem világos, hogy miért nem lehetett beleírni az anyagba, ami a Bizottság tagjainak szól.

Stefán Csaba: Bele lehetett volna írni, de őszintén megmondja, hogy a 9 milliárd forintos hitel előterjesztését vették alapul, amelyben gyakorlatilag ennél kevesebb lett leírva. Valóban össze lehetett adni, de egy adott időpillanatban nem szabad összeadni, mert amikor a 3,4 milliárd forintot felveszik, akkor az 1,5 milliárd forintot kifizetik. Valójában két döntés van, egy 1,5 milliárd forintos és egy 3,4 milliárd forintos, az ehhez kapcsolódó készfizető garanciákkal. Úgy gondolja, hogy a költségmegtakarítás azért fontos, – Képviselő Úr is nagyon jól tudja, – mert a bevétel mínusz költség az az eredmény. Ha eredmény több képződik, ha ugyanolyan bevétel mellett kevesebb a költség, akkor több az eredmény. Gyakorlatilag két évig türelmi időt kértek a 3,4 milliárd forintra. A megtérülés egyrészt racionalizálásból, másrészt pedig ingatlan értékesítésekből kerül megvalósításra, amely megfelelő időben a bizottságok és a Közgyűlés elé fog kerülni.

Révész Péter alelnök: Megköszöni a választ.

Soós Attila: Annyi pontosítást hozzászól, hogy a 1,5 milliárd forint és a 3,4 milliárd forint együtt, egy időben nem fog fennállni. Az, hogy a 3,4 milliárd forintból visszafizetésre kerül, nincs benne az anyagban.

Stefán Csaba: Az egyik éven belüli, tehát azt jelenti, hogy 2020. december 31-ig mindenképp meg kell fizetni. Reményei szerint a Kormány döntése minél előbb megtörténik, de úgy gondolja, hogy november, december előtt a tényleges felvételekre nem valószínű, hogy sor fog kerülni.

Feketéné Dr. Hegyi-Kéri Ágnes: Az előterjesztésben másfél év türelmi idő szerepel arra vonatkozóan, hogy a hitel visszatörlesztését megkezdje a város. Hasonló aggályai vannak, mint Képviselő Úrnak. Ha 3,4 milliárd forint hitelt nézi 8 %-os THM mellett, akkor azt jelenti, hogy éves szinten – nem beleszámolva a másfél éves törlesztést –, 500 millió forintot kellene a városnak visszafizetnie. 2018. évben a Miskolc Holding Zrt.-nek az adózás előtti eredménye 98 millió forint volt, nem érintette ebben az időszakban a koronavírus. 2019. évben 82 millió forint volt, ami azt jelenti, hogy meg szeretnék ötszörözni az adózás előtti eredményét a Miskolc Holding Zrt.-nek, nyilván, ha vissza szeretnék fizetni a hitelt. Szeretné felhívni a kollektív teherviselésre a figyelmet, ami alapján a bérek csökkentésre kerültek a Miskolc Holding Zrt.-nél. Úgy tudja, hogy a vezetőknek 10 %-os, a villanszerelőknek 25 %-os, de volt olyan fizikai dolgozó, hogy 40 % volt a kollektív teherviselés, amely alapján úgy gondolja, hogy a „kollektív” szót talán kivehették volna.

Stefán Csaba: Jelenleg az alapkamat 0,9 %. Minden gazdasági szereplő arról beszél, hogy az alapkamat alá kell vinni a BUBOR-t, ami azt jelenti, hogy 0,6, 0,5 körül van, ami a 8 %-tól elég messze van. Lehet akár 15 %-kal számolni is, csak kevés a gazdasági realitása. A bércsökkentés több helyen megtörtént. Fizikai dolgozó, aki dolgozott, annak egy személynél sem történt 40-50 %-os bércsökkentés. Bércsökkentés legnagyobb százaléka azoknak a dolgozóknak volt, akik nem tudtak bejárni, és még jelenleg sem tudnak. Ennek a kivezetése folyamatosan történt, de például egy parkoló ellenőr még a mai napig nem tudja a tevékenységét folytatni, mert nem működik fizetőparkoló. Ők nem lettek elküldve, – pedig ez a munkakör a legegyszerűbben pótolható – csak 50 %-kal csökkentett bérrel megmaradtak. Ez vonatkozik a fürdőkre is, ahol március 13-tól egyetlenegy vendéget sem lehetett fogadni. Ahol tudták rotációban oldották meg, kéthetenkénti munkával. Arra törekedtek, hogy

minden munkavállaló lehetőleg minél több jövedelemre tegyen szert. Az MVK Zrt.-nél azért nem volt ilyen, mert a sofőrök, villamosvezetők dolgoztak, a bérük nem lett csökkentve. Akik szerződéssel, vagy részmunkaidőben dolgoztak, azoknak mondták fel a szerződését, hogy a 8 órás szerződéssel dolgozó munkavállalókat meg tudják tartani. Nem kívánja cégenként felsorolni, de véleménye szerint rendkívül korrekt eljárás volt. Egyébként a MIVÍZ Kft.-hez kirendelt katonai és rendőri vezető megköszönte a felelősségteljes hozzáállást a vírushelyzethez, illetve a bérrendszer korrekt megvalósítását.

Feketéné Dr. Hegyi-Kéri Ágnes: Megkérdezi, hogy a Miskolc Holding Zrt. miért nem az állam által támogatott önkormányzatoknak nyújtott hitelcsomagból kíván hitelt felvenni. Miért a piaci szereplőkhöz fordul hitelfelvételért?

Stefán Csaba: Az állami támogatás nem vonatkozik a Miskolc Holding Zrt.-re. Azért nem léptek sokáig, mert úgy gondolják, hogy ez a szektor is valamilyen mentőövet fog kapni. Javította a pozíciót, hogy a fürdőknél nem kellett közterhet fizetni, de sajnos a többi tagvállalat esetében eddig jelentős kedvezményt nem tudtak igénybe venni.

Feketéné Dr. Hegyi-Kéri Ágnes: Gulyás Gergely minisztertől hallotta, hogy 200 milliárd forintos keret fog az önkormányzatok rendelkezésére állni. De elnézést kér, ha félreértette a tájékoztatást.

Stefán Csaba: Csak a közlönyökből tájékozódnak. Nem gondolja, hogy egyetlen sajtóorgánus komoly szakmai forrás lenne. Ami a közlönyben megjelenik, azt tudják alapul venni.

Révész Péter alelnök: Megköszöni az észrevételt és a választ.

Mészáros János Tibor: Taxatíván nem volt felsorolva, hogy a hitelből mit akar finanszírozni a Miskolc Holding Zrt., és egyösszegű hiteltartozásra és folyókölségen mit finanszírozna bele. Véleménye szerint ez nagyon fontos lenne. A másik kérdése, hogy milyen ingatlant tol a hitel fedezet mögé.

Fodor Zoltán: Nem tudni, hogy a hozzászóló ki, és milyen minőségben van jelen.

Mészáros János Tibor: Röviden bemutatkozik, Miskolcért. Másiképpen FB csoport adminisztrátoraként van jelen meghívott vendégként.

Révész Péter alelnök: Tanácskozási joggal nem lehet jelen, mivel nem bizottsági tag, és nem önkormányzati képviselő. Elnézését kéri, de csak megfigyelőként lehet jelen a bizottsági ülésen. A Bizottság részéről nincs több kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat támogatásáról.


A Bizottság 9 igen, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztést és a hozzá tartozó határozati javaslat indokait és gazdasági megalapozottságát megvizsgálta és azt elfogadásra javasolja a döntéshozó számára.

Révész Péter alelnök: Bejelenti, hogy a következő bizottsági ülésük napját előre kellett hozni, 2020. június 17-én 15 órakor lesz, amelynek a tárgya a zárszámadás lesz. A napirendi pont tárgyalásának a végére érték, megköszöni a Bizottság munkáját. Az ülést 15 óra 32 perckor bezárja.

k.m.f.

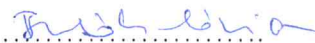


Révész Péter
alelnök



jegyzőkönyv-hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:



Busák Mária
önkormányzati ügyintéző

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:



Dr. Ignácz Dávid
jegyző