

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
Jogi és Ügyrendi Bizottsága

808.113-1/2020.

JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Jogi és Ügyrendi Bizottsága 2020. január 29. napján 15 óra 10 perces kezdettel, a Polgármesteri Hivatal /Miskolc, Hunyadi utca 2. szám A. épület/ Közgyűlési Termében tartott **nyílt üléséről.**

**Jelen vannak:** Dr. Simon Gábor elnök, Szarka Dénes alelnök, Bartha György Imre, Dr. Kiss János, Dr. Mokrai Mihály, Hanyecz Máté, Ivány István, Dr. Kónya Zsuzsanna Terézia, Venczel Tibor, Visovszki Ferenc László bizottsági tag

**Távol van:** Dr. Nagy Ákos, Szopkó Tibor, Radomszki Levente bizottsági tag

**Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részéről:**

- Dr. Buda Zsuzsanna aljegyző
- Dr. Kovácsné dr. Omar Leila Önkormányzati Igazgatási Osztály, jogi ügyintéző, a jegyző képviselőjében
- Dr. Angyalné dr. Soltész Kitti Jogi Osztály, osztályvezető
- Dr. Bodnár Tibor Önkormányzati Igazgatási Osztály, osztályvezető
- Erdeiné Gadó Helga Városfejlesztési Főosztály, főosztályvezető
- Dr. Pataki Anett Kulturális, Sport és Városmarketing Osztály, osztályvezető

**Meghívottak:**

**Miskolci Nemzeti Színház részéről:**

- Pónus Katalin gazdasági vezető

**Miskolci Csodamalom Bábszínház részéről:**

- Tóth Lászlóné gazdasági vezető

**Jegyzőkönyvvezető:** Dr. Kovácsné dr. Omar Leila jogi ügyintéző

**Dr. Simon Gábor elnök:** Köszönti a Bizottság tagjait és valamennyi jelenlévőt. Megállapítja, hogy a 13 fő megválasztott bizottsági tag közül 10 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes, amelyet megnyit. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a meghívó mindenki számára határidőben megküldésre került, azt mindenki megkapta. Nyílt ülésen öt napirendet, zárt ülésen egy napirendet tárgyalnak. Javaslatot tesz két sürgősségi indítvány felvételére. Az egyik a „Javaslat a reklámhordozók létesítésére vonatkozó eljárásrend módosításával összefüggő döntések meghozatalára” című előterjesztés, amelyet mind a képviselők, és mind a bizottsági tagok megkapták. Kéri, hogy szavazzanak a sürgősségi előterjesztés napirendre vételéről.

**A Bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a sürgősségi előterjesztés napirendre vételét elfogadta.**

**Dr. Simon Gábor elnök:** A másik sürgősségi indítvány a „Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának módosítására” című előterjesztés. A Bizottság tagjai ugyancsak megkapták ezt az előterjesztést is. Kéri, hogy szavazzanak a sürgősségi előterjesztés napirendre vételéről.

A Bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a sürgősségi előterjesztés napirendre vételét elfogadta.

**Dr. Simon Gábor elnök:** Kéri, hogy szavazzanak a napirend elfogadásáról, tekintettel a napirendre vett sürgősségi előterjesztésekre.

A Bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a napirendet elfogadta.

## NAPIRENDI PONTOK:

### Nyílt ülés

1. **Javaslat deregulációs tárgyú önkormányzati rendelet megalkotására** (Közgyűlés 1. napirendje)
2. **Javaslat az Integrált Területi program (ITP) 4. számú módosításának elfogadására** (Közgyűlés 2. napirendje)
3. **Javaslat a Magyar Cserkészszövetséggel létrejött adásvételi szerződés módosítására** (Közgyűlés 3. napirendje)
4. **Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestere 2020. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyására** (Közgyűlés 4. napirendje)
5. **Javaslat a Miskolci Nemzeti Színház és a Csodamalom Bábszínház Magyarország Kormányával közös működtetésére irányuló kezdeményezéséről szóló tájékoztató tudomásul vételére** (Közgyűlés 5. napirendje)
6. **Javaslat a reklámhordozók létesítésre vonatkozó eljárásrend módosításával összefüggő döntések meghozatalára** (sürgősségi előterjesztés, a Közgyűlés 9. napirendje)
7. **Javaslat Miskolc Megyei Jogú város Településszerkezeti Tervének, valamint Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának módosítására** (sürgősségi előterjesztés, a Közgyűlés 10. napirendje)

### Zárt ülés

8. **Javaslat fellebbezés elbírálására közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartás miatt indult önkormányzati hatósági ügyekben** (Közgyűlés 7. napirendje)

1. napirend: **Javaslat deregulációs tárgyú önkormányzati rendelet megalkotására**

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megkéri az előterjesztő képviselőjében jelenlévő dr. Buda Zsuzsanna aljegyző asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Dr. Buda Zsuzsanna:** Az előterjesztés megírására és a rendelet-tervezetnek a javaslatára azért került sor, mert minden jogalkotónak, így az önkormányzatnak is jogszabályban előírt kötelessége, hogy az általa megalkotott jogszabályokat, azoknak a rendszerét minél egyszerűbben és minél közérthetőbben, átláthatóbban tartsa karban. Jelen esetben 21 önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére tesznek javaslatot. Ezeknek a tartalma vagy már teljesedésbe ment, és gyakorlatilag nem élő rendeletek, vagy pedig azért, mert módosító rendeletek voltak, illetve időbeli hatályuk lejárt. A 2011-2012. évi jogszabályváltozások óta, az azt követően megalkotott rendelet kapcsán erre nem lesz szükség, mert ott automatikus hatályon kívül helyezés történik, de a múltbéli rendeletek vonatkozásában ezt el kellett végezni.

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megköszöni a szóbeli kiegészítést. A napirend felett a vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottságot, van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban. Megállapítja, hogy nincs kérdés, így az előterjesztés feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak a rendelet-tervezet megalkotásának támogatásáról.

**A Bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**2 napirend:    **Javaslat az Integrált Területi program (ITP) 4. sz. módosításának elfogadására****

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megkéri az előterjesztő képviselőjében jelenlévő Erdeiné Gadó Helga főosztályvezető asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Erdeiné Gadó Helga:** Az Integrált Területi Program, azaz az ITP, a forrásfelhasználás városi szintű, stratégiai jelentőségű alapszövege, amely kifejezetten az uniós támogatásból megvalósítani kívánt fejlesztésekre koncentrál. Az időtartama az Európai Unió hét éves időciklusát, jelen pillanatban a 2014-2020. év közötti programozási időszakot fedi le. Ez a programozási időszak magyarországi pályázati rendszerének a sajátossága, hogy a megyei jogú városok előre meghatározott, úgynevezett TOP keretében tervezett forráskerettel gazdálkodva nyújthatják be a pályázatokat az Európai Unió forrásaira. Az ITP-ben foglalt fejlesztési elképzeléseket az önkormányzat a TOP keretében megjelenő támogatási felhívásokra beadott kérelmek révén valósíthatja meg. A 2014-2020. év programozási időszakban Miskolc Megyei Jogú Városa nagyságrendileg 35 milliárd forint allokált forrással számolt. Az Európai Bizottság határozatával jóváhagyott TOP folyamatos monitoringjának eredménye, és a levont tapasztalatok következtében, az ITP módosításra kerül. Eddig három alkalommal került módosításra az alapszöveg. Az Európai Bizottság 2019-ben az Irányító Hatósággal együttműködve – amely jelenleg a Pénzügyminisztérium, – annak javaslatára elkészítette az ITP 4. számú módosítását, és az önkormányzat számára megküldte a módosításhoz szükséges útmutatókat. Az ITP módosításának főbb irányait az előterjesztés, illetve annak melléklete részletesen tartalmazza.

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megköszöni az előterjesztő szóbeli kiegészítését. A napirend felett a vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottságot, van-e kérdés, észrevétel. Megállapítja, hogy nincs kérdés, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

**A Bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**3 napirend:    **Javaslat a Magyar Cserkészszövetséggel létrejött adásvételi szerződés módosítására****

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megkéri az előterjesztő képviselőjében jelenlévő Erdeiné Gadó Helga főosztályvezető asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Erdeiné Gadó Helga:** Jelen előterjesztés az Önkormányzat által a Magyar Cserkészszövetséggel, a Miskolc, Csengey utca 3. szám alatti ingatlanra vonatkozóan létrejött adásvételi szerződés módosítására tesz javaslatot. Az eredeti adásvételi szerződés 2015-ben jött létre, amikor a Magyar Cserkészszövetség megvásárolta a romos állapotban lévő, egykori, közismert nevén Honvéd Tiszti Kaszinó épületét azzal a céllal, hogy az ingatlanban ifjúsági és civil közösségi teret hozzon létre, illetőleg éveken keresztül ebben a funkcióban működtesse az épületet. Az Önkormányzat a megkötött adásvételi szerződésben kikötötte,

hogy az épületet az adásvétel aláírásától számított három éven belül fel kell újítani, amely határidőt a Közgyűlés már korábban további két évvel módosította. A felújításra vonatkozó teljesítési határidő 2020. február 17. napján jár le. A Magyar Cserkészszövetség ezen felújításra vonatkozó határidő módosítását kezdeményezte az Önkormányzatnál, a levelében két évvel történő meghosszabbítását jelezte, vállalva azt, hogy ennek az épületnek a felújítását két éven belül fogja tudni teljesíteni. Az ingatlan fejlesztésével kapcsolatban, az eltelt időszakban a Magyar Cserkészszövetség és Magyarország Kormánya között egy megállapodás jött létre, melynek értelmében a Cserkészszövetség általi fejlesztésekre a Magyar Állam közel 4 milliárd forint kormányzati támogatást biztosít. Ez a kormányzati támogatás három helyszínen történő cserkészszövetségi fejlesztésre vonatkozik, amelynek helyszíne Kecskemét, Nagykovácsi és Miskolc. A három helyszín között arányosan kerül megosztásra ez a kormányzati forrás. A kormányzati forrás előkészítésre vonatkozó része, a teljes támogatási összeg 10 %-a, azaz nagyságrendileg 400 millió forint, már átutalásra került a Cserkészszövetség számára, amelynek értelmében az előkészítési munkák kezdetét vették. Ezek az előkészítési munkák, illetve a Kormány által biztosított forrás, fedezi az ingatlanhoz kapcsolatos építési engedélyezési tervek elkészítésének, az engedélyezési eljárásnak, és a kiviteli terv elkészítésének a forrását. A Kormány ezen feladatok ellátására a támogatásban a 2020. év végi időpontot határozta meg. A Cserkészszövetség tájékoztatása szerint ezen határidőre az előkészítő munkálatokkal készen lesznek, amit követően kerül sor az épület kivitelezésére vonatkozó közbeszerzési eljárásnak és a kivitelezésnek a megkezdésére. A felújítási határidő ezen eredeti kezdeményezés értelmében 2022. december 31. napjáig történő módosítása szerepel az előterjesztésben. Azonban a városvezetés és a Cserkészszövetség között az anyag kiküldése után eltelt időszakban történt találkozó és egyeztetés eredményeképpen a Cserkészszövetség módosította a fejlesztés megvalósítására igényelt határidejét öt évre. Tehát egy előterjesztői módosító indítvány került kiküldésre, amelyben a fejlesztés megvalósításának határideje 2025. december 31. napjában került meghatározásra. Abban az esetben, ha a Magyar Cserkészszövetség az előírt határidőre nem valósítja meg a tervezett fejlesztését, akkor nemteljesítési kötbért kell fizetnie az Önkormányzatnak, valamint a szerződésben rögzítésre került, hogy az adott ingatlant a megvalósítástól számított tíz évig közfeladatra kell használnia, illetőleg az ingatlanra elidegenítési tilalom kerül bejegyzésre a szerződés aláírásától számított 15 év vonatkozásában. Amennyiben ezen feltételek valamelyike nem teljesül, akkor az Önkormányzat érvényesíteni kívánja a nemteljesítési kötbért.

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megköszöni a szóbeli kiegészítést. A napirend felett a vitát megnyitja.

**Dr. Kónya Zsuzsanna Terézia:** Láttam az előterjesztést, és a szóbeli kiegészítés kapcsán egyre inkább az a meggyőződés, hogy úgy látszik csak bizonyos szerződéses partnerek esetében vehető komolyan a kikötések a szerződésben, másoknál a vicc kategóriába sorolható. Az Önkormányzat folyamatosan lemondott azokról a bevételekről, amelyek a nemteljesítésből adódóan jártak volna. A 40 millió forint önkormányzati támogatás olyan, mint egy ajándékozási szerződés, amelybe elég lett volna beleírni, hogy „cserkészbecsület szóra, majd amikor akarom” szöveget. Ez jobban lefedné azt, amiről itt gyakorlatilag szó van. Nem vitatva azt, hogy vannak az egyenlők között egyenlőbbek, és a civil szervezetek közötti támogatás nem igazán egyenlő mértékű sem országosan, sem Miskolcon. Az látszik, hogy nagy támogatás van a Cserkészszövetség mögött, úgyhogy valami komolyságot azzal szeretne adni, hogy ezt az elidegenítési és terhelési tilalmat minimum 20, 25 évre, a fenntartási kötelezettséget minimum 20 évre javasolja emelni. Ez nagyon komolytalannak tűnik, legalább így valamit esetleg nyerhet a város.

**Dr. Mokrai Mihály:** Elhiszi, hogy a cserkészlet nagyon fontos társadalmi küldetéssel rendelkezik a társadalomban. Néhány hedonista képviselőtársa különösen sokra tartja őket. Alapvetően az a problémája ezzel a szerződéssel, hogy az ingatlanok a nevezett Cserkészszövetség korábban a bérlője, vagy tulajdonosa volt, és gyakorlatilag ez az épület a Cserkészszövetség bérlése és tulajdonlása alatt pusztult le. A másik problémája az, hogy pusztulás akkora mértékű már, hogy potenciálisan veszélyezteti a közlekedőket és az ott lakó embereket. A födém szerkezet olyan szinten hibásodott meg, hogy az esővíz már az épületbe befolyik. Része volt annak a városvezetésnek, akit gyakorlatilag kérésre feszítettek egy olyan ház ügyében, amihez semmi köze nem volt a városnak, mert magántulajdonban volt, és leesett róla egyetlen egy darab lemez, ami az erkélyrendszeret tartotta. Nem a stukkó esett le, hanem az

erkélylemez tartó betonrész. Ez sodorta magával a stukkót is. Mindenféleképpen indokoltnak tart egy bizottsági módosító indítványt megfogalmazni a vonatkozásban, hogy egy felelősségbiztosítást köttessenek a Cserkészsövetséggel mindennemű károkozás, vagy mindennemű ingatlan állagromlás miatti baleset, vagy ebből bekövetkező dolog vonatkozásban. A másik módosító indítványa az, ami a frakcióülésen elhangzott, és az előterjesztésben nem szerepel, hogy ne dobják a lovak közé a gyeplőt, hanem írják le pontosan, hogy melyik évben, ennek a beruházásnak meddig kell eljutni. Konkrétan írják elő, hogy első évben a tervezésnek le kell zajlania, a második évben a közbeszerzési eljárást le kell folytatni, a harmadik évben legalább az épület bontásának elvégzését meg kell tenni, mert a harmadik évben már olyan állapotban lesz, hogy bontani kell az épületet. A negyedik évben legalább az alapok és a falazatok felépítését, a tetőszerkezettel együtt meg kell valósítani a Cserkészsövetségnek. Egyetért az előző észrevétellel, ez nagyon komolytalanná teszi az egész előterjesztést. Tiszteli, becsüli Polgármester Úr jó szándékát, de a Jogi és Ügyrendi Bizottság azért van, hogy jogi garanciákkal körbebástyázva kerüljön megkötésre a szerződés. A szerződés ütemezése és a felelősségbiztosítás vonatkozásában, mert az épület nagyon rossz műszaki állapotban van, éljenek a bizottsági módosító indítvánnyal.

**Dr. Simon Gábor elnök:** A második felszólalás kapcsán azon gondolkodott, hogy gyakorlatilag itt az Önkormányzat arról a kötbérről mond le, amely 2020. február 17. napján öt év letelte után járna az Önkormányzat részére. Mivel nem emlékezett erre a szerződésre, megkérdezte Aljegyző Asszonyt, hogy az Önkormányzat a korábbi tulajdonjogát vissza tudja-e kapni. Most a szerződésben nincs erre visszavásárlási, vagy opciós vételi lehetőség, tehát egyszer és mindenkorra tulajdonképpen eladta az Önkormányzat ezért a kedvezményes árért az ingatlant. Azért próbálja boncolgatni, hogy egy magántulajdonos, akinek ha nincs szerződés-hosszabbítása, kötbérfizetési kötelezettsége van. De egy magántulajdonos számára biztosításkötési kötelezettséget előírhatnak-e? Hiszen tulajdonosként az épület által okozott károkért a Ptk. szabályai szerint egyébként is felelősséggel tartozik. Hogy ezt saját forrásai terhére vállalja vagy egy biztosítás terhére, az ő szuverén döntési kompetenciája. Kívülről ebbe viszonylag nehéz beleszólni. Ha azt mondják neki, hogy meghosszabbítani csak akkor hosszabbítják meg a határidőt, ha látnak ilyen felelősségbiztosítást, akkor úgy gondolja, hogy kötelesek megtenni. De aggályosnak érzi ennek a kikötésnek az előírását. A másik javaslata dr. Mokrai Mihály képviselő úrnak, hogy az öt éves meghosszabbítás bizonyos mérföldkövekhez legyen kötve, ami általában az uniós pályázatoknál is szokott lenni. Az is elhangzott az előterjesztőtől, hogy itt is vannak bizonyos mérföldkövek, amelyek a kormányzattal megkötött szerződésben tetten érhetőek. Ő maga is mindenféleképpen javasolja, hogy legyenek mérföldkövek, amelyek a meghíúsulásnak a kérdését szabályozzák. A problémája mindösszesen az, hogy nincsenek abban a helyzetben, hogy a kormányzati szerződéshez a mérföldköveket határozati javaslat alapján hozzáillesszék. Jó lenne, ha a jelenlévők tudnának ebben segíteni, hiszen nem látták a szerződést. Az egészen biztos, hogy 2020. december 31. napjáig építési engedéllyel kell rendelkezni.

**Erdeiné Gadó Helga:** A Kormány és a Cserkészsövetség közötti megállapodás szerint igen. Építési engedéllyel, illetőleg már a kiviteli tervekkel kell rendelkeznie az év végére.

**Dr. Simon Gábor elnök:** Más ilyen mérföldkövet tudnak-e, hogy ezt követően mit, milyen időütemezésben kell megvalósítaniuk?

**Erdeiné Gadó Helga:** Azért nem tudják még ezeket a határidőket, mert a Kormány és a Cserkészsövetség közötti megállapodás egyelőre a megígért 4 milliárd forint forrás tíz százalékos előkészítő munkákra vonatkozó forrásról rendelkezik. Tehát a további forrásbiztosításról még nincs kormány-megállapodás.

**Dr. Simon Gábor elnök:** De az teljesen reálisnak tűnik, ha 2020. december 31. napjáig építési engedélyük és kiviteli tervük lesz, akkor 2021. december 31. napjáig legalább a közbeszerzési eljárást lefolytassák. Nem túl nagy elvárás, annak fél éven belül meg kell történni.

**Erdeiné Gadó Helga:** Sokkal hamarabb kell lefolytatniuk a közbeszerzési eljárást. Nekik is az a

szándékuk, hogy minél hamarabb megkezdjék az épület felújítását. Reagál a képviselői, illetve bizottsági tagi hozzászólásokra, kérésekre. Valóban teljesen igaz, hogy az épület állapota eléggé romos, előtte járda található, mert utcafronti épületről van szó. Tekintettel arra, hogy jelen pillanatban is zajlik az épület tervezetése, tehát az építési engedély tervének elkészíttetése, amelynek része lesz egy szakértői és egy statikai szakvélemény, hogy azt ismerje meg az Önkormányzat. Ha az olyan megállapításokat tesz, és az Önkormányzat részéről ez elvárás, akkor abban hatósági úton lehet intézkedéseket kezdeményezni és tenni, hogy a csatlakozó közterület védelméről a kivitelezés megkezdéséig is gondoskodjon a tulajdonos.

**Dr. Simon Gábor elnök:** Tehát 2020. évben a tervezés, kiviteli terv, 2021. évben a közbeszerzés kell, hogy megvalósuljon dr. Mokrai Mihály képviselő úr javaslatára. 2021. december 31. napjától valamilyen időütemezésben már a kivitelezésnek kell megtörténni.

**Dr. Mokrai Mihály:** Véleménye szerint az új Ptk. hatályba lépésével, – ami a régi Ptk.-t hatályon kívül helyezte, – egy teljesen új szemléletű Ptk. jött létre. Jogász végzettségű kollégái is megerősítették azt, hogy gyakorlatilag két kötelmi jogviszonyról van szó. Tulajdonjogot nem lehet reparációval helyreállítani ebben az esetben, de lehetőség az, hogy a kötbér eltekintésének a feltételeként egy másik kötelmi igényt írnak elő. Gyakorlatilag a másik kötelmi igény egy biztosítás megkötése. Tehát így ebben a formában működhet, mert a hozzájárulás a kötbér eltekintésétől a feltétele a felelősségbiztosítás megkötésének.

**Dr. Simon Gábor elnök:** A javaslat arról szólt, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító indítványt nyújtson be az előterjesztéshez. Azt jelenti, hogy újabb határozati pontokkal egészülne ki a két pontból álló határozati javaslat. Javasolja, hogy egy harmadik ponttal egészüljön ki a határozati javaslat, a mérföldkövek előírásával, amely úgy szólna, hogy a Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat nevében olyan szerződést kössön, amely mérföldköveket tartalmaz. Ennek alapján 2020. december 31. napjáig el kell készülnön az építési engedélyezésnek és a kivitelei tervnek a dokumentációja, 2021. december 31. napjáig a közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, és 2021. december 31. napjától a hátralévő három évben a kivitelezésnek meg kell történnie. Ezen mérföldkövek ugyanúgy megghiúsulást tartalmaznak, mint az eredeti öt éves határidő letelte.

**Erdeiné Gadó Helga:** Javaslatot tesz arra, hogy a határozati javaslat 1. pontjának utolsó mondata kerüljön törlésre.

**Dr. Simon Gábor elnök:** Igen, tehát az 1. pont utolsó mondata, „Az adásvételi szerződésben foglalt egyéb kötelezettségek és rendelkezések változatlan tartalommal fennmaradnak.” törlésre kerül. Először kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatba a mérföldkövek beépítéséről.

**A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta a Bizottság.**

**Dr. Simon Gábor elnök:** Ahogy Főosztályvezető Asszony jelezte, értelemszerűen az 1. pont utolsó mondata maradjon ki. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat 1. pontja utolsó mondatának elhagyásáról.

**A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta a Bizottság.**

**Dr. Simon Gábor elnök:** A határozati javaslatot egy ponttal javasolja kiegészíteni, amely arról szól, hogy a Cserkészszövetséggel megkötendő adás-vételi szerződés alapján legyen köteles az épületre felelősségbiztosítást kötni a kivitelezés lezártaig. Kéri, hogy szavazzanak a javaslat elfogadásáról.

**A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta a Bizottság.**

**Dr. Simon Gábor elnök:** Dr. Kónya Zsuzsanna Terézia bizottsági tag indítványa alapján a határozati javaslat 1. pontját javasolja kiegészíteni, amely arról szól, hogy az elidegenítési és terhelési tilalom határideje meghosszabbításra kerüljön, 2040. december 31. napjáig. Kéri, hogy szavazzanak a javaslat elfogadásáról.

**A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta a Bizottság.**

**Dr. Simon Gábor elnök:** A közcélú üzemeltetés és fenntartás határidejének a módosítására tett javaslatot dr. Kónya Zsuzsanna Terézia bizottsági tag. A határozati javaslat kiegészítésre kerüljön azzal, hogy a közcélú használat a beruházás elkészültétől számított 20 évben kerüljön szabályozásra. Kéri, hogy szavazzanak a javaslat elfogadásáról.

**A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta a Bizottság.**

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megkérdezi a Bizottságot, van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs kérdés, így az előterjesztés feletti vitát lezárja. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a módosításokat figyelembe véve a határozati javaslat támogatásáról kell döntést hozni. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, tekintettel a módosításokra, elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**Dr. Simon Gábor elnök:** Nem emlékszik arra, hogy mikor volt bizottsági módosító indítvány a Közgyűlés előtt, lehet tíz éves időtávlatban. Arra szeretné kérni a kollégákat, hogy a bizottsági módosító indítványt soron kívül készítsék el, hogy másnap a Közgyűlés tagjai számára kiosztásra kerülhessen.

#### **4. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestere 2020. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyására**

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megkéri az előterjesztő képviselőjét, dr. Bodnár Tibor osztályvezető urat, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Dr. Bodnár Tibor:** A közszerződési tisztviselőkről szóló törvény előírásai alapján a polgármester előterjesztésére a képviselő-testület fogadja el a polgármester szabadság ütemezését. A közszerződési tisztviselőkről szóló törvény értelmében a polgármestert 25 nap alapszabadság és 14 nap pótszabadság illeti meg, illetve jelen esetben a tavalyi évről még 9 nap jött át a 2020. évre, tehát Polgármester Úrnak 48 nap szabadsága van, amelyet a határozati javaslat mellékletében részletezett ütemezés szerint kíván felhasználni. Kéri a Bizottság támogatását.

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megköszöni a szóbeli tájékoztatást, a napirend felett megnyitja a vitát. Megkérdezi a Bizottságot, van-e kérdés, észrevétel. Megállapítja, hogy nincs kérdés, így az előterjesztés feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**5. napirend:** **Javaslat a Miskolci Nemzeti Színház és a Csodamalom Bábszínház Magyarország Kormányával közös működtetésére irányuló kezdeményezésről szóló tájékoztatás tudomásul vételére**

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megkéri az előterjesztő képviselőjét, dr. Pataki Anett osztályvezető asszonyt, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Dr. Pataki Anett:** Az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény 2019 decemberében hatályba lépett módosítása értelmében az önkormányzat a fenntartásában álló színház működtetéséhez szükséges forrásokat saját költségvetéséből biztosítja. A törvény lehetőséget biztosít az önkormányzatnak arra, hogy a közös működtetésre vonatkozó kérelmet terjesszen a Kormány elé, abban az esetben, hogyha a fenntartásában álló előadó-művészeti szervezet működéséhez szükséges saját forrásokat teljes egészében nem tudja biztosítani. Tekintettel arra, hogy az önkormányzat nem tudja biztosítani ezeket a forrásokat a Miskolci Nemzeti Színház és a Csodamalom Bábszínház tekintetében, ezért Polgármester Úr, dr. Kásler Miklós miniszter útján Magyarország Kormányára részére az előterjesztés mellékleteként csatolt kérelmet terjesztette elő. Így jelen előterjesztésben a kérelem benyújtásáról való tájékoztatás tudomásul vételére tesznek javaslatot.

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megköszöni a szóbeli kiegészítést. A napirend felett a vitát megnyitja. A határozati javaslat arról szól, hogy benyújtásra került a kérelem, azt tudomásul veszi a Közgyűlés, de műfajilag az, hogy „tudomásul veszi”, nem teljesen egzakt, pedig olvasta a törvényt is. Arra gondol, hogy „ezzel egyetért” vagy az is kérdés volt, hogy ez közgyűlési vagy polgármesteri hatáskör, vagy a polgármester két Közgyűlés között megteheti-e és arról utólagos tájékoztatást ad, mint egyéb napirendi pontokról, vagy a Közgyűlés megerősítése szükséges. Az a baja a „tudomásul vétellel”, hogy abban a Közgyűlés nem foglal állást, hogy egyetért-e ezzel a benyújtott kérelemmel vagy nem ért egyet. Tehát tudomásul veszi, hogy van egy ilyen, és számára műfajilag nem ide illő.

**Dr. Buda Zsuzsanna:** Nem szabja meg a törvény, hogy kinek kell ezt a döntést meghoznia, ezért úgy gondolták, hogy Polgármester Úr erre jogosult volt. Egyébként ezt alátámasztja az is, hogy a Möt. megmondja, hogy a polgármester két ülés közötti időszakban milyen ügyekben hozhat, egészen pontosan inkább azt mondja meg, hogy mely ügyekben nem hozhat döntést. Az Möt. 42. szakaszra való utalással teszi meg, tehát úgy gondolják, hogy Polgármester Úr ezt a döntést, a kérelem megfogalmazását megtehetette. Nem gondolja, hogy közgyűlési hatáskör, és ezért valóban nem kell a Közgyűlésnek megerősíteni vagy utólagosan jóváhagynia, inkább tájékoztató jelleggel kívánta ezt a Polgármester Úr a Közgyűlés elé tární. A szófordulat lehet nem a legszerencsésebb, ez volt a kialakított gyakorlat, hogy a Közgyűlés, illetve a bizottságok is, ha tájékoztatást kapnak, azt gyakorlatilag tudomásul veszik. Ezt a formulát alkalmazza az önkormányzati SZMSZ is. Tehát valóban jóváhagyásra, vagy további „bólintásra” nincs ehhez szükség.

**Dr. Simon Gábor elnök:** Ezt érti, csak azt tartaná egzaktabbnak, ha a mondat úgy szólna, hogy „a közös működtetésre vonatkozó kérelemmel egyetért”. De elfogadja Aljegyző Asszony válaszát.

**Dr. Kónya Zsuzsanna Terézia:** Csatlakozik a felvetéshez, mert számára is értelmezhetetlen, hogy erről szavaznak, hiszen ha elhangzott, mit tudnak tenni, tudomásul veszik.

**Dr. Simon Gábor elnök:** Ha az önkormányzat SZMSZ-ével ez így kompatibilis, akkor elfogadják. Megkérdezi, hogy szavazzanak-e módosító indítványról.

**Dr. Kónya Zsuzsanna Terézia:** Igen.



**Dr. Simon Gábor elnök:** Azzal a szófordulattal, hogy „a közös működtetésre vonatkozó kérelemmel egyetért.”

**Dr. Kónya Zsuzsanna Terézia:** Igen, így jobban értelmezhető a különbség, hogy egyetért valaki, vagy nem ért egyet.

**Dr. Simon Gábor elnök:** Ez mégiscsak egy fontos kérdés. Nem arról van szó, hogy megtudták, és tudomásul veszik azt, hogy mit intézett a polgármester. Fontos, hogy egy ilyen törvényváltozás kapcsán a Közgyűlés ezzel a lépéssel egyetért, vagy nem ért egyet. Ennek jelentősége és súlya van. A képviselőket azért választották, hogy egy ilyen fontos közügyben, valamilyen álláspontja legyen, mint például a Miskolci Nemzeti Színháznak ki a működtetője, fenntartója. A tudomásul vétellel nincs álláspontja.

**Dr. Buda Zsuzsanna:** Az Möt. azt írja elő, – és nem nyilván kifejezetten erre az esetre, hanem az összes Polgármester Úr által két ülés között hozott döntés kapcsán, – hogy azt a polgármester köteles a Közgyűlés elé terjeszteni, de tájékoztatásként. Nyilván ezt meg lehet változtatni egy előterjesztői módosító indítványban, vagy bizottsági módosító indítványban. Viszont végig kellene gondolni, ha minden tájékoztatáshoz ezzel analóg módon ezt követően Polgármester Úr tájékoztatja a Közgyűlést, amivel egyetért, akkor előfordulhat az az eset, – ami természetesen lehetséges, – hogy nem ért egyet a Közgyűlés. Akkor viszont egy nagyon furcsa jogi helyzet fog kialakulni, mert az Möt. szerint a polgármester a két ülés között teljes hatáskörrel járt el. Az ő döntését utóbb megkérdőjelezné a Közgyűlés egyetértése, egyet nem értése vagy tartózkodása. Akkor itt egy jogbizonytalanság tud kialakulni.

**Dr. Simon Gábor elnök:** Igen, ezek nyomós érvek. Arra hajlik, hogy maradjon így, és majd legközelebb meglátják, hogyan történik. Egy ilyen esetben semmiképp sem tartja jó megoldásnak azt, hogy a Közgyűlés nem foglal állást egy ilyen kérdésben. Megállapítja, hogy nincs több felszólalásra jelentkező, így az előterjesztés feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 9 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**6. napirend:** **Javaslat a reklámhordozók létesítésre vonatkozó eljárásrend módosításával összefüggő döntések meghozatalára**

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megkéri az előterjesztő képviselőjét, dr. Buda Zsuzsanna aljegyző asszonyt, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Dr. Buda Zsuzsanna:** Az előterjesztés kicsit kapcsolódik a már korábban tárgyalt deregulációs csomaghoz, annyi eltéréssel, hogy nem teljes mértékben csak formálisan jogtechnikai javaslat, valamint amiatt, hogy konkrét kúriai döntés ennek az apropója. Az önkormányzatnak két rendeletét érinti, az egyik a településképvédelméről szóló rendelet, a másik a közterületek használatáról szóló rendelet. A reklámhordozók bérbeadásának, illetve használatának rendjét korábban – nyilván hatályában még ma is – a településképvédelméről szóló rendelet határozza meg. A Kúria korábban is már, és most Miskolc kapcsán egy konkrét döntésében azt állapította meg, hogy nem helyes módon, nem helyes eljárásrendben került szabályozásra a reklámhordozók használatának, bérelhetőségének a szabályrendszere. Azt kifogásolta a Kúria, hogy amennyiben az önkormányzat egyébként önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társasághoz kitelepíti ezt a feladatot, akkor elvész az ügyfeleknek a határozathozatalokhoz egyébként normálisan kapcsolódó fellebbezési joga. Nem tartotta a Kúria helyesnek azt, hogy polgári jogi jellegű jogviszonyban szabályozzák ezt a kérdést, ezért akként rendelkezett, hogy azt a rendes hatósági ügymenetbe be kell csatornázni. A rendeletek tekintetében, és egyébként követve a Kúria álláspontját is, ami azt mondja ki, hogy a

reklámhordozók használata egy speciális közterület használati funkciónak minősül, akként tesznek javaslatot, hogy a településkép védelmi rendeletről immár kikerülő reklámhordozók szabályozására vonatkozó szabályok a közterület használatról szóló rendeletbe kerüljenek be. Így meglesz az ügyfeleknek a hatósági eljárásokhoz kapcsolódó fellebbezési joguk, teljes mértékben hatósági eljárás menetében kerülnek a kérelmek intézésre. Ehhez kapcsolódóan szükséges csak részben módosítani a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát egy új feladattal, funkcióval bővül az Építési és Környezetvédelmi Osztály feladatköre.

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megköszöni a tájékoztatást. Kérdése, hogy az önkormányzat hogy került a Kúriához.

**Dr. Buda Zsuzsanna:** Úgy került a Kúriához, hogy több évvel ezelőtt szerződéskötésre került sor a MIKOM Kft., illetve az ügyfél között. A szerződés tartalma teljes mértékben megfelelt, akkor még nem a településképi rendelet, hanem egy korábbi reklámrendelet teljesen azonos tárgyi szabályozásával. Szerződéskötésre került sor, igénybe vette a reklámfelületet, ellenben elmulasztotta a díj megfizetését. Több felszólítás ellenére sem fizetett, és a MIKOM Kft. pert indított ellene a kintlévőség behajtása érdekében. Egészen felszámolási eljárásig elment ez az ügyfolyamat. Ekkor ébredt fel az ügyfél (nyilvánvalóan egy jogi személyről van szó) aki azt kifogásolta, hogy tulajdonképpen szerinte nem volt megfelelő az eljárásrend. Első és másodfokon az önkormányzat nyerte meg a pert, tekintettel arra, hogy valóban igénybe vette a reklámhordozó felületet, ellenben elmulasztotta a rendeletben előírt díjat megfizetni. Az első és másodfokú bíróság ezt egyértelműen megfogalmazta, és még azt is hozzátette, hogy az önkormányzati rendelet, ha annak vitatott is a jogszerűsége, mindenképpen alkalmazandó, és a szerződő felek által ismert volt a szerződés megkötésekor, tehát fizetni kellett volna. Ezt követően, a tavalyi év során fordult a Kúriához a Kft., ahol viszont már az alaprendeletet támadta meg, ami nem a településképi rendelet volt, hanem a korábbi reklámrendelet, ami azóta hatályon kívül helyezésre került. Tekintettel arra, hogy annak a régi rendeletnek, aminek az alkalmazását a Kúria megtiltotta, ha a hatályon kívül van a rendelet, akkor visszamenőleges alkalmazás előírását tudja mellőzni. Tehát mivel erre került sor a Kúria döntésében, azt látták helyesnek, hogy a teljesen azonos szabályokat tartalmazó településképi rendeletet szabályozását megváltoztatják, és a Kúria által előírt mederbe terelik, hogy a 2020. évben eljárásjogi szempontból is megfelelő közterület-használati ügyletek kerüljenek bonyolításra.

**Dr. Simon Gábor elnök:** Akkor a Kúria ezt csak az indokolásában jegyezte meg?

**Dr. Buda Zsuzsanna:** A Kúriában a vita arról folyt, hogy a már hatályon kívül helyezett rendelet az egyébként alkalmazható lett volna-e akkor, ha a Kúria azt mondta volna ki, hogy nem jogszerű, de tekintettel a körülményekre, a szerződéskötésre, és az egyik fél általi teljesítésre, ami a MIKOM Kft. vagy az önkormányzat lett volna, hiszen a reklámhordozót rendelkezésre bocsátotta. Dönthetett volna úgy a Kúria, hogy bár a rendelet szerinte nem jogszerű, mégis a visszamenőleges alkalmazását nem tiltja meg. Sajnos a Kúria egyébként érthetetlen okból nem így döntött, azt mondta ki, hogy sem konkrét esetben, sem általánosságban nem tartja ezt a rendeletet alkalmazhatónak.

**Dr. Simon Gábor elnök:** Akkor egy kicsit túlterjeszkedett a kereset szűk határain, ha kimondja, hogy egy rendelet nem alkalmazható.

**Dr. Buda Zsuzsanna:** Igen, a Kúria egy kicsit furán működik. Különböző szakmai tanácsai vannak, és az önkormányzati tanács már kifejezetten a rendeletet vizsgálta, tehát annak a szabályszerűségét, jogszerűségét. Konkrét ügylet kapcsán, de akkor már az egész rendeletet.

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megköszöni a tájékoztatást. A napirend feletti vitát megnyitja. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, így az előterjesztés feletti vitát lezárja. Két rendelet-tervezet megalkotásáról kell szavazni. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti, településkép védelméről szóló rendelet-tervezet megalkotásának támogatásáról.

**A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti I. rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**Dr. Simon Gábor elnök:** Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti, közterületek használatáról szóló rendelet-tervezet megalkotásának támogatásáról.

**A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti II. rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**Dr. Simon Gábor elnök:** Egy határozati javaslatról is kell szavazni, amely a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát érinti, amelybe ezen rendeleti szabályokat építi be. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára**

**7. napirend: Javaslat a Miskolc Megyei Jogú város Településszerkezeti Tervének, valamint Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatának módosítására**

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megkéri az előterjesztő képviselőjében jelen lévő Erdeiné Gadó Helga főosztályvezető asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Erdeiné Gadó Helga:** A Lufthansa Technik Miskolc Kft. által tervezett gazdaságfejlesztési beruházás megvalósíthatósága érdekében, az érvényben lévő Településszerkezeti Terv, illetve a Helyi Építési Szabályzat módosítása szükséges. Az előterjesztés ezen fejlesztéshez kapcsolódó módosítás elfogadására tesz javaslatot. A módosítással érintett terület Miskolc belterületének északi részén, a Mechatronikai Ipari Park területén, Szirmabesenyő Nagyközség közigazgatási határának közvetlen szomszédságában található. A fejlesztési területet Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kiemelt fejlesztési területnek minősítette, egyidejűleg az önkormányzati szempontból kiemelt beruházással nyilvánította. A Kormány pedig kormányrendelettel nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította a Lufthansa Technik Miskolc Kft. által a meghatározott területen végrehajtandó repülőtechnikai beruházást. A módosítás főbb eleme, hogy a jelenleg érvényben lévő kereskedelmi, szolgáltató, gazdasági területi besorolás egyéb ipari gazdasági területté történő átsorolására tesznek javaslatot a korábbi építési paraméterek változatlanul hagyása mellett. A térség és a város fenntartható fejlődésének a környezetkímélő gazdaságfejlesztés az egyik alappillére, a város hosszú távú fejlesztési céljaival összhangban, a környezetre jelentős hatást nem gyakorló összeszerelő ipari beruházások megtelepülésére van igény a városban. Az átsorolással gyakorlatilag bővül a területen elhelyezhető funkciók, illetve épületek köre, ugyanakkor továbbra sem helyezhetők el a környezetüket erősen zavaró ipari célú építmények. A vonatkozó kormányrendeleti szabályozás szerint a szükséges eljárásokat az önkormányzat lefolytatta, a tervezett módosítással kapcsolatban a partnerségi egyeztetés lefolytatásra került, a partnerségi egyeztetés során a tervezett módosítással szemben ellenvélemény nem került megfogalmazásra. A vonatkozó kormányrendelet szerinti környezeti vizsgálat kapcsán is a közreműködő államigazgatási szervek nyilatkozataikat megadták, amelynek eredményeképpen előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció elkészítésére nem fogalmazódott meg részükről igény. A településrendezési eszköz módosítása az előterjesztés mellékletét is képező határozati javaslat, illetve rendelet-módosítás az állami főépítész záró szakmai véleményének megfelelően került előterjesztésre.

**Dr. Simon Gábor elnök:** Megköszöni a tájékoztatást. A napirend feletti vitát megnyitja. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, így az előterjesztés feletti vitát lezárja. Egy rendelet-módosításról és egy

határozati javaslatról kell szavazni. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti, rendelet-tervezet megalkotásának támogatásáról.

**A Bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**


**Dr. Simon Gábor elnök:** Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat támogatásáról.

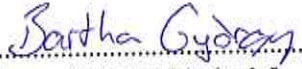
**A Bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**Dr. Simon Gábor elnök:** Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a nyílt ülésre felvett napirendek végére értek. A zárt ülés napirendjének tárgyalásával folytatják munkájukat, ennek megfelelően zárt ülést rendel el. A nyílt ülést 16 óra 09 perckor bezárja. Kéri, hogy csak az érintettek maradjanak az ülésteremben.


*A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.*

k.m.f.

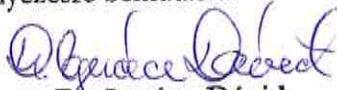
  
**Dr. Simon Gábor**  
Jogi és Ügyrendi Bizottság  
elnök

  
.....  
jegyzőkönyv-hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:

  
**Dr. Kovácsné dr. Omar Leila**  
jegyzőkönyvvezető

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:

  
**Dr. Ignác Dávid**  
jegyző