



## Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága

Iktatószám: 131.085-1/2019.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága – a 2019. szeptember hó 13. napján tartott ülésén – [REDACTED] (lakcím: [REDACTED]) által a „FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek által kihelyezett plakáttal” kapcsolatban előterjesztett kifogása tárgyában meghozta a következő

### 174/2019. (IX.13.) HVB határozatot:

Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága [REDACTED] 2019. szeptember 11. napján előterjesztett kifogását

### elutasítja.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottsághoz. A fellebbezést Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést személyesen, levélben (3525 Miskolc, Városház tér 8.), telefaxon (46/348-852), elektronikus levélben ([onkig@miskolc.hu](mailto:onkig@miskolc.hu)) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 16. napján 16.00 óráig megérkezzen a Választási Bizottsághoz. A határidő jogvesztő.

### A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.



## Indokolás

### I.

██████████ Miskolc Megyei Jogú Város 17. számú egyéni választókerületének nyilvántartásba vett képviselőjelöltje 2019. szeptember 11. napján, elektronikus úton kifogást nyújtott be a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek által folytatott plakát elhelyezési tevékenységgel kapcsolatban. A kifogásban előadta, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek által a villanyoszlopokon elhelyezett plakátok hiányosak, nem felelnek meg a törvényi előírásoknak, figyelemmel arra, hogy azok nem tartalmazzak impresszumot. Impresszumként a plakáton fel kell tüntetni a plakátot kiadó nevét, székhelyét, valamint a kiadásért felelős személy nevét. A kifogást tevő állítása szerint a jogszabályba ütköző plakát elhelyezés a választási bizottság előtt is ismert, ezért az köztudomású ténynek tekinthető, amelyet nem kell külön bizonyítani. Ennek ellenére bizonyítékként a kifogáshoz becsatolásra került 2 darab fényképfelvétel, amely ugyanazt a plakátot ábrázolja, különböző szemszögekből.

Előadta, hogy az impresszum hiányával a jelölő szervezetek megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés szabályozott választási alapelvek közül a választás tisztaságának megővését [Ve. 2. § (1) bek a) pont], az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között [Ve. 2. § (1) bek c) pont], valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást [Ve. 2. § (1) bek e) pont].

Álláspontja alátámasztásaként utalt a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.362/2019/2. számú végzésére is, valamint hivatkozott a Ve. 144. § (7) bekezdésére, amelynek értelmében – véleménye szerint – jogi felelősség terheli a plakát elhelyezőjét, valamint azt is, akinek érdekében a plakátot elhelyezték.

Előadta továbbá, hogy a plakátokra ismeretlen személyek megpróbáltak impresszumot matrica alapján ráragasztani, azonban az a plakátok többségéről leest.

A kifogást tevő kérte, hogy a Választási Bizottság állapítsa meg a fent hivatkozott választási alapelvek megsértésének tényét, tiltsa el a FIDESZ-KDNP jelölő szervezeteket a helytelen plakátozási gyakorlattól és a meglévő plakátokat szedesse le.

### II.

A Ve. 208. §-a alapján kifogás a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással nyújtható be.

A Ve. 212. § (2) bekezdése értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar



állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága előzetesen megállapítja azt, hogy a kifogás tartalmazza a Ve.-ben meghatározott tartalmi elemeket.

Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága megállapítja, hogy a kifogás nem megalapozott.

A Ve. 144. § (1) bekezdés értelmében e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A (2) alapján a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága – a Ve. 43. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján – a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Az eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A kifogást tevő által a kifogáshoz mellékelte 2 darab – de valójában ugyanazt a plakátot ábrázoló – fényképfelvételen szereplő plakát vonatkozásában szolgáltatott bizonyítékot, ennek következtében Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága e tekintetben hozta meg döntését.

Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága megállapította, hogy a jogsértésre vonatkozóan a beadványozó nem szolgáltatott konkrét bizonyítékot. A Helyi Választási Bizottságnak hivatalból nem feladata a bizonyítékok összegyűjtése, felkutatása, a bizonyítékok kiegészítésére történő felhívás. A Ve. által megállapított rövid határidőkre, valamint a bizonyítási eljárás lefolytatásának meglehetősen korlátozott kereteire figyelemmel kizárólag a kifogást tevő kötelezettsége minden olyan bizonyíték csatolása, amelyből a tényállás és az esetleges jogsértés minden kétséget és ellentmondást kizáróan megállapítható. Ennek a követelménynek ugyanakkor a benyújtott bizonyítékok nem felelnek meg.

A kifogást tevő által hivatkozott Ve. 144. § (7) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte, vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

Téves a kifogást tevő által tett analógia a vonatkozásban, hogy a Ve. 144. § (7) bekezdése a plakátok kihelyezése esetén is alkalmazható lenne, figyelemmel arra, hogy a Ve. rendelkezéseinek kiterjesztő értelmezése nem megengedett.

A kifogást tevő által hivatkozott jelölő szervezetek impresszum nélküli plakátjaira köztudomású tényként történő utalása szintén téves. Ennek kapcsán Miskolc Megyei Jogú



Város Helyi Választási Bizottsága megjegyzi, hogy a jogelmélet a köztudomású tények két csoportját – a történeti tényeket és a köztapasztalati tényeket – különbözteti meg, azonban a kifogást tevő által előadottak egyikbe sem tartoznak. Hasonló a helyzet azon tények kapcsán, amelyekről a bizottságnak hivatalos tudomása van, ugyanakkor ezek is csak olyan tények lehetnek, amelyek kapcsán nyomon követhető, hogy a bizottság hivatalos működése során, azzal összefüggésben, milyen forrásból szerezte meg (Kúria Büntető-Közigazgatási-Munkaügyi és Polgári Kollégiumai Joggyakorlat-Elemző Csoport Összefoglaló Véleménye).

Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a fentebb részletezett indokok alapján a kifogást a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

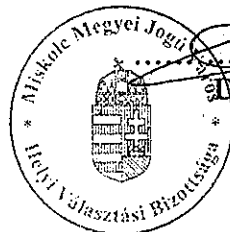
A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 208. §-án, 212. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-224. §-ain, valamint 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

A Választási Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Miskolc, 2019. szeptember 13.

A határozatot kapják:

- 1.) Kifogást tevő
- 2.) Irattár



Dr. Rakaczki Tamás  
HVB elnök