

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Rendészeti Bizottsága

HA: 210.367-9/2018.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Rendészeti Bizottsága 2018. október 24.** napján 15 órai kezdettel, a Polgármesteri Hivatal Jogi és Igazgatási Főosztály tárgyalójában megtartott **nyílt üléséről.**

Jelen van: Szécsényi Marianna elnök, dr. Nagy Ákos alelnök, Deák-Bárdos Mihály, Fodor Zoltán, Cseh László Sándor, Galyas Szabina bizottsági tag

Távol maradt: Szilágyi Szabolcs bizottsági tag

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részéről:

- Dr. Hajdu-Harsányi Zoltán Önkormányzati Igazgatási Osztály, jogi ügyintéző a jegyző képviselőjében
- Dr. Szabó András Hatósági Osztály, osztályvezető
- Senviczki Szilvia Hatósági Osztály, bizottsági referens
- Kovács László Csaba Miskolci Önkormányzati Rendészet, igazgató

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Szabina önkormányzati ügyintéző

Szécsényi Marianna elnök: Köszönti a Bizottság tagjait, a meghívott vendégeket és az előterjesztő képviselőjében megjelent kollégákat. Megállapítja, hogy a 7 fő megválasztott bizottsági tag közül 6 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. A meghívóban szereplő két napirendi előterjesztés kiküldésre került. Kéri, szavazzanak a napirend elfogadásáról.

A Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a közrenddel, közbiztonsággal összefüggő egyes rendelkezések felülvizsgálatáról és az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló önkormányzati rendeletek megalkotására
2. Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város területén működő közterületi térfelügyeleti kamerarendszer megfigyelési pontjainak felülvizsgálatára és bővítésére

1. napirend:

Javaslat a közrenddel, közbiztonsággal összefüggő egyes rendelkezések felülvizsgálatáról és az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló önkormányzati rendeletek megalkotására

Szécsényi Marianna elnök: A napirend ismertetésére felkéri az előterjesztés képviselőjét, dr. Szabó András osztályvezető urat.

Dr. Szabó András: Elmondja, hogy az előterjesztés részben a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének a jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet módosítására fogalmaz meg javaslatot. Mégpedig olyan módon, hogy a közösségi együttélési szabályokat egy új tényállással javasolja kiegészíteni. A tényállás gyakorlatilag azt tartalmazza, hogy a láthatóan alkoholos állapotban lévő, vagy kábító, illetve pszichotrop anyag hatása alatt álló személy, aki közterületen, nyilvános helyen vagy közforgalmú közlekedési eszköz megállóhelyén olyan magatartást tanúsít, amely a lakosság negatív értékítéletét váltja ki, az is közösségi szabályszegést követ el, és magánszemélyekről lévén szó, kettőszázezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható. Az előterjesztés természetesen tartalmaz arra vonatkozó konkrét és részletes indokokat, hogy miért szükséges a rendeletet az új tényállási elemmel kiegészíteni. Amit hozzá szeretne fűzni, az a jogi felhatalmazás, ami a rendelet alkotására vonatkozik. Másrészt kiemeli a konkrét tényállásnak a megfogalmazását, ami egyértelműen csak azokra az esetekre koncentrál, amelyek magasabb jogszabályokban nem minősítettek, illetőleg amelyek nem tekinthetők szabálysértésnek vagy esetlegesen büntetőjogi tényállási elemeknek.

Szécsényi Marianna elnök: Köszöni a tájékoztatást. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel.

Deák-Bárdos Mihály: A bódult, kábult vagy ittas állapotban lévő emberek általában nehéz körülményeik miatt nyúlnak a különböző szerekhez. Kérdése, hogy a megállapított kétszázezer forint büntetést hogyan fogják rajtuk behajtani, másik kérdése pedig az, hogy elzárás, vagy egyéb bármilyen szankció megállapítása lehetséges-e velük kapcsolatban.

Dr. Szabó András: Válaszában elmondja, hogy a közösségi együttélés szabályainak megalkotására vonatkozó önkormányzati törvényben lévő felhatalmazás az a közösségi szabályszegésekkel kapcsolatban olyan rendelkezéseket tartalmaz, illetve olyan felhatalmazást ad, ami alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló jogszabály szerint járnak el. Ez azt jelenti, hogy pénzbírságot szabhatnak ki, erre van jogi lehetőség, de gyakorlatilag a pénzbírságon, annak behajtásán túlmenően nincs továbblépési lehetőség. A kiszabott pénzbírságot az általános végrehajtási szabályoknak megfelelően közadók módjára lehet behajtani. Más egyéb jogkövetkezmény alkalmazására már a szabályozásból kitűnően sincs lehetőség, nincs rá jogi felhatalmazás.

Szécsényi Marianna elnök: Köszöni a tájékoztatást. Az első napirendi pont az üzletek éjszakai nyitvatartását is tartalmazza, kérdezi, hogy ehhez kívánnak-e kiegészítés tenni. Az anyagot megkapták, tehát olvashatták, tisztában vannak vele, kérdezi, hogy az előterjesztő részéről van-e kiegészítés?

Dr. Szabó András: Válaszában elmondja, hogy ez egy új rendelet lesz, aminek tárgya az üzletek éjszakai nyitvatartásával kapcsolatos szabályozás. A kereskedelmi törvény arra ad lehetőséget a települési önkormányzatok számára, hogy az üzletek éjszakai nyitvatartásának a rendjét a lakosság nyugalma, pihenésének biztosítása érdekében szabályozza. Az éjszakai nyitvatartás az gyakorlatilag az este 10 és reggel 6 óra közötti időszakra vonatkoztatottan értelmezendő. Jelenleg is van hatályban rendeletük, de ez kifejezetten csak a kereskedelmi üzletekre vonatkozik, ezen üzletek alapvetően este 10 és reggel 6 óra között nem tarthatnak nyitva. Nyilván ez a rendelet is tartalmaz egyértelműen szabályokat azokra a kereskedelmi formákra vonatkozóan, akikre ez a korlátozás értelemszerűen nem vonatkozik, például benzinkutakra, bevásárló központokra, hipermarketekre. Az előforduló lakossági bejelentések mindenképpen indokolták, hogy ezen a szabályozáson a jogi felhatalmazásból kiindulva szigorítsanak. Szigorítás, mert a kereskedelmi üzletek mellett a vendéglátóhelyekre is kiterjedne a hatálya a rendlelettervezetnek, kivéve a melegkonyhás vendéglátóhelyeket. Az említett vendéglátó üzletek sem tarthatnak nyitva este 10 és reggel 6 között, csak abban az esetben, ha erre vonatkozóan jegyzői engedéllyel rendelkeznek. Ez a jegyzői engedély lehet az állandó éjszakai nyitvatartásra vonatkozó engedély, illetve lehet az eseti nyitvatartási engedély, ami az egyedi nyitva tartás lehetőségét hangsúlyozza, illetve adja meg. Abban az esetben, ha a különböző lakossági panaszok érkeznek, rendőrségi, egyéb hatósági intézkedésre kerül sor, kereskedelmi hatósági jogkörben, vagy környezetvédelmi hatósági jogkörben a jegyző olyan marasztaló határozatot hozott, ami az üzlet problémás működését alátámasztja, akkor az állandó nyitvatartási engedély kiadása megtagadható. Akkor, ha már rendelkezik ilyen jellegű nyitvatartási engedéllyel az érintett vendéglátó üzlet, és az említett problémák felmerülnek, bizonyítottak, akkor ez az állandó nyitvatartási engedély visszavonható. A kereskedelmi üzlet üzemeltetőjében történő váltás sem fogja megadni a lehetőséget arra, hogy újra kinyissanak. A szabályozással várható, hogy a lakossági panaszok folyamatosan meg fognak szűnni, illetve olyan visszatartó erőt fog jelenteni ez a vendéglátó üzletek számára, amivel a jogszerű működés kikényszeríthető lesz.

Szécsényi Marianna elnök: Megköszöni a kiegészítést. Megkérdezi, van-e kérdés, hozzászólás?

Fodor Zoltán: Elmondja, hogy a különböző nagyboltok, hálózatok, vendéglátóegységek nagyon leegyszerűsítve úgy ahogy, rendben vannak. A körzetében, és nagyon sok helyen a városban probléma a klasszikus garázsboltokkal van. Az üzleteknek van egy nyitvatartásuk, például reggel 8-tól este 8-ig, tehát 20 óráig tartanak nyitva. Az a gondja, hogy ezzel szemben a legtöbb garázsboltos addig tartja nyitva a boltját, ameddig akarja. Tehát hogyha 20 óráig van nyitva, de be akarja zárni a boltot 15 órakor, akkor bezárja, vagy ha éjfélig nyitva akarja tartani a boltot, akkor nyitva tartja, mert ez jelenleg sajnos így működik. Amennyiben ez a rendelet most ezt le fogja szabályozni, ennek nagyon fognak örülni, mert egyébként 20 óra után már se tejért, se kenyérért senki nem jár le, tehát a nyitvatartás semmi másról nem szól, csak a kocsmáztatásról. Az emberek egy bizonyos alkohol mennyiség után illumináltak, és trágár kifejezésekkel, nem megfelelő viselkedésekkel illetik a környéken élőket, odahánynak, odavizelnek, és ezzel kapcsolatban keresik meg képviselőket panasszal a környékbeli lakosok. Elmondása szerint, eddig hiába írtak levelet Jegyző Úrnak, vagy bármilyen hatóságnak, amikor kimentek ellenőrizni, akkor nem volt semmi, nem volt tettenérés, nem történt semmilyen pozitív változás, a hatóság nem tudott tenni ellene. Elmondja, hogy örül ennek a dolognak, és bízik benne, hogy ezen túl ez változni fog, mert azt szokták mondani, hogy minden szabály annyit ér, amennyit betartatnak belőle. Azt kéri, hogy ha egyszer ilyen problémák jönnek, akkor a hatóság legyen a helyzet magaslatán, örömmel fogadja, hogy kézbe veszik a problémát, és látja, hogy elindulnak egy ilyen irányba. Ha nem lesz pozitív változás, akkor ez megint nem sokat fog érni, a rendészetnek, illetve a rendőrségnek lesz majd ezzel feladata, hogy rendszeresen ki kell menni, megfogni, tettenérni, és megbüntetni. Nem tudnak mit csinálni, ez olyan, mint a hajléktalan helyzet, amit Deák-Bárdos Mihály is kérdezett, hogy ha megbüntetik

kétszázezer forintra, azt miből fogja befizetni? Semmiből. Tehát nem biztos, hogy azt a megoldást kell választani, hogy megbüntetni 200.000 Ft-ra, vagy el lehet-e küldeni például közmunkára? Nem tudja, nem akar most ebben okos lenni, az éttermekkel, nagyobb boltokkal nincs probléma, ahol betartják a nyitvatartást, csupán a garázboltokkal, ami főként a kocsmáztatásról szól. Köszöni, hogy meghallgatták, és bízik a pozitív változásban.

Dr. Szabó András: Válaszában elmondja, hogy igen, ismert a probléma számukra is természetesen. Amit mindenképp hozzá szeretne fűzni a nyitvatartási idővel kapcsolatban, hogy a jogszabály alapján a kereskedő határozza meg a nyitvatartási idejét, neki azt be kell jelentenie a jegyző felé, amit szükséges betartania. A nyitvatartási idő túllépése, illetve be nem tartása miatt hatósági eljárásnak van helye. Az kétségtelen tény, hogy ha lenne bármilyen jogi lehetőség arra, hogy az ilyen jellegű üzletnyitásokat előzetesen véleményezze a kereskedelmi hatóság, akkor nagyon sok ilyen bolt nem működne. De az is tény, hogy a jelenleg hatályos, a 2009-es kereskedelmi jogszabályokat liberalizáló szabályozás alapján nagyon nehéz ezeket a kereskedőket kereskedelmi hatósági jogkörben felelősségre vonni. Példaként említi, hogy ha a vásárló megveszi a sört a boltban, kimegy az utca elé, 10 méterre leül a bolt előtt és ott fogyasztja el, ha a bolt működésével, a kereskedő tevékenységével kereskedelmi hatósági jogkörben említett szempontok alapján nincs probléma, akkor kereskedelmi hatóságként nem lehet eljárni. Ilyenkor vagy a rendészet, vagy a rendőrség feljelentése alapján közterületi szeszesital fogyasztás szabálysértése miatt lehet felelősségre vonni, de közvetlenül a kereskedőt sajnos nem tudják az eljárásba bevonni. Tehát azt próbálják elérni, hogy partnerek legyenek abban, hogy ilyen jellegű problémák ne forduljanak elő. Tehát nem a tehetetlenség, vagy az intézkedési akaratnak a hiánya mutatkozik ezekben az esetekben, hanem annak a jogi lehetőségnek a hiánya, ami a határozott és drasztikus fellépést akadályozza ilyen esetek tekintetében.

Szécsényi Marianna elnök: Megköszöni a kiegészítést. Megállapítja, hogy nincs több hozzászólás, így a vitát lezárja. Szavazni fognak az első napirenddel kapcsolatban, az előterjesztés alapján kettő rendelet megalkotásának támogatásáról. Az első rendelet módosításáról kéri, hogy szavazzanak.

(Szavazás)

A Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti I. rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Szécsényi Marianna elnök: Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez kapcsolódó II. rendelet támogatásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti II. rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Szécsényi Marianna elnök: Áttérnek a második napirendi pontra.

2. napirend:

javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város területén működő közterületi térfelügyeleti kamerarendszer megfigyelési pontjainak felülvizsgálatára és bővítésére

Szécsényi Marianna elnök: Köszönti a Rendészet igazgatóját, és átadja a szót a részére az előterjesztés bemutatására, összefoglalására.

Kovács László Csaba: Köszönti a Bizottság tagjait. Elmondja, hogy egy nagyon nagy léptékű, nagyon nagy ívű fejlődés már nem első, de előkészítő lépése az előterjesztés. Az önkormányzatnak kötelezettsége a térfelügyeleti kamerák megfigyelési pontjainak az elfogadása, majd később a honlapon történő meghirdetése, és ezért kell most a döntést meghozni. Az előterjesztésben a Modern Városok Program keretében megfinanszírozásra kerülő térfelügyeleti rendszer bővítéséről van szó. A régi és az újonnan telepített kamerák száma a 760 db-ot fogja meghaladni, emellé még a villamos megállóban kihelyezett kameraszámmal már a 900 darabot el fogják érni, tehát ennyi közterületet, teret, utcát, járdát látó kamera lesz Miskolcon. Ez az előterjesztés egyben tartalmazza a villamos megálló kamerákon kívüli térfelügyeleti kameráknak a számát is, hiszen ezen kamerák közterületet is figyelnek, így jogszabályi kötelezettség ennek az elfogadása. A léptékről még annyit mond, hogy Miskolc város teljes felületét nézve és a kamerák által lefedett teljes területet nézve, meri mondani azt, hogy európai léptékű, európai szintű kameraprojektről beszélhetünk. Párhuzamosan megvalósul majd az Operatív Művelési Központnak a kivitelezése, ahol munkatársai, a rendőrség munkatársaival közösen tudják figyelni a kameraképeket. Okos szoftver fogja segíteni a munkájukat, hiszen ennyi kamerát már nem lenne annyi ember és annyi szem, aki hatékonyan tudna figyelemmel kísérni. Az okos szoftver számos olyan protokollnak meg fog felelni, ami csoportosulásra, forgalommal szemben történő közlekedésre, elhagyott tárgy otthagására vagy egy tárgynak az eltüntetésére, ezek megfigyelésére alkalmas. Nagyon nagy segítsége és szerepe lesz a szoftvernek ebben a beruházásban. Nagyon várják ezt, és ezért is javasolja elfogadásra, támogatásra.

Szécsényi Marianna elnök: Köszöni a tájékoztatást. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel.

Fodor Zoltán: Elmondja, hogy személy szerint már nagyon várja ezt a kamerarendszert. Egy rövid áttekintést kíván tenni a mostani kamerarendszerrel kapcsolatban. 2015-ben itt járt Magyarország miniszterelnöke, Orbán Viktor úr, Kriza polgármester úrral tárgyaltak, amely után megtudhatták, hogy 500 kamera felállítási költségét fizeti a kormányzat. 2016-ban a városvezetés behívta valamennyi képviselőjét, hogy tegyék meg javaslatukat a kamera helyszíneire vonatkozóan. 2017-ben megkérdezte Polgármester Urat az egyik Közgyűlés alkalmával, hogy hogyan állnak a dolgok. Azt a választ kapta, hogy 2018-ban realizálódik valamilyen szinten a beruházás. Most 2018. van, és ha megszavazzák ezt az előterjesztést, akkor elindulhatnak, el kezdik felszerelni a kamerákat, megépül a rendszer, és vélhetően vagy az év végére, vagy jövőre átadásra kerül, és mintegy 900 kamera szolgálja az emberek biztonságát. Az elmúlt hónapban kérte Polgármester Urat, hogy miután a műfüves pályát az Avason az iskola udvaránál harmadszorra újítja fel több millió forintért, személyi védelem legyen. Polgármester Úr inkább a kamerarendszert támogatja, ennek kapcsán érkezett a módosító indítványa. Aztán kiderült, hogy hiába a városé a kamerarendszer, az iskolaépület, a terület, mégsem figyelhetik meg a törvény különböző pontja szerint a tulajdonukat. Ezt furcsállja. A 768 kamerából kettő fogja figyelni a Pattantyús Iskola főbejáratát. Kérdése, hogy lehetséges-e olyan kamerát elhelyezni, ami a műfüves pályát figyelje?

Szécsényi Marianna elnök: Átadja a szót Kovács László úrnak, és jelzi, hogy ezt követően hozzá kíván szólni a témához.

Kovács László Csaba: Válaszában elmondja, hogy a térfelügyeleti kamerák helyszínét a Miskolci Rendőrkapitányságtól, a Miskolci Önkormányzati Rendésztől, a Mentőszolgálattól, a Katasztrófavédelem szerveitől beszerzett információk, valamint a lakosság által jelzett panaszokra hivatkozva, az önkormányzati képviselők, a közszolgáltatások ellátásában résztvevő önkormányzati vállalatok javaslata alapján alakították ki. Válaszol a Pattantyús utcai kamerával kapcsolatban felmerült kérdésre is. Igaz, hogy van most kint egy egyirányba néző kamera, amely látja az iskolát. Nagyon fontos

tudni azt, hogy több módon lehet magánterületet védeni, azonban térfigyelő kamerával sem önkormányzati, sem magántulajdonú ingatlant nem lehet felszerelni. Ebben az esetben vagyoni védelmi kamerák kialakítására van lehetőség. A Rendészt „nem nézhet be” az önkormányzati vagy akár magántulajdonú ingatlanra, tehát udvarra, illetve épületen belülre, lakásokba nem nézhetnek be. Szakmai meglátása alapján a területre vagyoni védelmi kamera, illetve egy távfelügyeletnek a biztosítása jöhet szóba, vagy élő erős őrzés kialakítására kerülhet sor. De úgy gondolja, hogy eléggé körülményes az, hogy a területet valaki figyelje, nem beszélve annak költségességéről. Van néhány hasonlóan problémás ingatlan, iskola, ahol a sport, illetve műfüves pályát nem úgy veszik igénybe, ahogy kellene. Itt intézkedési lehetősége a Rendészetnek nincs.

Szécsényi Marianna elnök: Az kivitelezhető lenne, hogy ott maga az intézmény helyezzen el vagyoni védelmi kamerát saját költségéből?

Kovács László Csaba: Igen.

Szécsényi Marianna elnök: Az önkormányzati képviselő által támogatott keretből az intézmény tudna tulajdonképpen a műfüves pályán belül, a kerítésen belül kamerát elhelyezni.

Fodor Zoltán: Azért lett volna jó az élő munkaerő, mert hétfégenként a gyerekek nem járnak iskolába, valamint vannak iskolai szünetek is, és ilyenkor nincs gondnok, az iskolának pedig nincs pénze az őrzésre. A pályákat tulajdonképpen csak tanidőben lehetne használni. Aki hétfégen használja, az jogtalanul jár el. A jogtalan használók kifeszítik a kerítést, rongálnak, oda vizelnek, lerúgják a palánkot, a hálót leszaggatják. Borzasztóan néz ki. Ez nem állapot, hogy 2-3 évente teljes felújítás szükséges több millió forintért végezni a rongálások következtében. Ebből az összegből meg lehetne oldani az őrzést. A kamerás megoldással kapcsolatban elmondja, hogy ez valóban bentre lenne érdemes, tehát bent legyen egy számítógép, ami felveszi a történéseket. Úgy gondolja, hogy 800 kamera elhelyezésre kerül, viszont a saját vagyonukat nem védik meg, itt ez a legnagyobb probléma.

Cseh László Sándor: Köszönti a bizottsági tagokat. Elmondja, hogy van 700-800 kamera a Palota szállótól a Zsolcai kapuig, Szirma, Martin-kertváros, Szentpéteri kapu, Komlóstető területén. Azt szeretné kérdezni Igazgató Úrtól, hogy tervezik-e, hogy a rendészeti alközpontokba telepítik a monitorokat, vagy pedig mindet egy helyről fognak figyelni? Vannak most már rendészeti alközpontok, sőt, valamikor a martin-kertvárosi polgárőr iroda is úgy lett kialakítva, hogy volt egy zárt helyiség, ahol folyamatos felvételt létrehozó számítógép került, vagyis oda ment be a jel, ott rögzítették, és amikor probléma volt, megnézte a felvételt a rendőrség. Esetleg egy hasonló nem terveznek az alközpontokba?

Kovács László Csaba: Elmondja, hogy a technikai lehetőség erre a Miskolc Holding tevékenysége kapcsán biztosított lenne, de nem terveznek ilyen kialakítást. A kamerák egy helyen történő felügyelést tervezik, ahol megtörténik az adatok tárolása is, ez az Operatív Műveleti Központ lesz. Ezen túl a Miskolc Holding szerver parkot alakít ki. Az alközpontokban nem 0-24 órában tartózkodnak munkatársaink, az Operatív Műveleti Központban ugyanakkor 0-24 órában lesznek jelen a kollégák. A kialakítással teljesen folyamatos a térfigyelő kamerák felügyelése. Kint az alközpontban, ha bármi okból szükség lenne, akár egy okostelefonnal közterületre kivihető lesz a kamera képe, erre szóbeli ígéretünk van, technikai lehetőséget biztosítanak a jövőben majd hozzá.

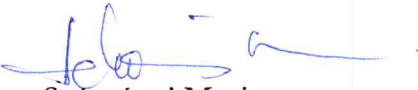
Szécsényi Marianna elnök: Megköszöni a kiegészítést. Megállapítja, hogy nincs több hozzászólás, így a vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslat támogatásáról.

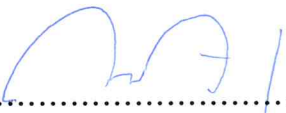
(Szavazás)

A Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal,
0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati
javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.


Szécsényi Marianna elnök: Úgy gondolja, hosszasan tudnának ezekről a napirendi pontokról beszélni, de a következő bizottság már várakozik a teremre, és azt gondolja, hogy van még mit beszélni. Megköszöni a jelenlévők részvételét, munkáját. Bejelenti, hogy a napirend végére értek. Az ülést 15 óra 37 perckor bezárja.

k.m.f.


Szécsényi Marianna
elnök


.....
jegyzőkönyv-hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:


Molnár Szabina
jegyzőkönyvvezető

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:


Dr. Alakszai Zoltán
jegyző

