

Jegyzőkönyv

Készült: a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság valamint a Pénzügyi Bizottság összevont nyílt ülésén 2013. szeptember 17. napján a Polgármesteri Hivatal Miskolc, Hunyadi utca 2. sz. alatti Közgyűlési Termében 16 óra 00 perckor.

Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság részéről

Jelen van 7 fő

Soós Attila	Bizottság elnöke
Takács Gábor	Bizottsági tagok
Kosztica Patrik	
Feledy Péter	
Diószeghy Zoltán	
Dr. Tompa Sándor	
Bazin Géza (késve érkezett)	

Távol van 2 fő

Benczés Miklós	Bizottsági tag
Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna	

Pénzügyi Bizottság részéről

Jelen van 8 fő

Szegedi Márton	Bizottság elnöke
Bartha György	Bizottsági tagok
Soós Attila	
Fodor Zoltán	
Gazdusné Pankucsi Katalin	
Kovács Ágoston	
Kovács Józsefné	
Dr. Nánási Kocsis Norbert	

Távol van 1 fő

Szihalmi Péter

Meghívottak:

Farkasné Hadházi Ildikó	MMJV PH Gazdálkodási Főosztály
Szilágyi Kornél	MMJV PH Pénzügyi és Költségvetési Osztály
Dr. Sencviczki Erika	MMJV PH Hatósági Főosztály
Vargha Tibor	MMJV PH Építési és Környezetv. Hatósági Osztály
Rostás László	MMJV PH Főépítész
Dr. Izsó Luca	Miskolci Önkormányzati Rendészet
Vincze Csaba	Miskolci Önkormányzati Rendészet
Vincze Csaba	Miskolc Holding Zrt.
Dr. Tanner Éva	MMJV PH Jogi és Önkormányzati Osztály
Dr. Veres Péter	MMJV PH Városfejlesztési és -üzemeltetési Főosztály
Kottman Dezső	MIK Zrt.
Barsi Béla	MIK Zrt.
Óvári Zsuzsanna	MMJV PH Humán Főosztály
Nébliné Babik Katalin	MMJV PH Kulturális Osztály

Végsőné Irha Melinda
Vargáné Somogyi Andrea
Dr. Menyhárt Szabolcs
Hudák Katalin
Nagy Dezső
Mándy András
Deszpothné Zsiga Erzsébet
Singlár Zsolt
Mata Bettina
Lovasné Cziel Mariann
Karásziné dr. Szlávik Szilvia

MMJV PH Köznevelési Sport és Társ. Kapcs. Csoport
MMJV PH Köznevelési Sport és Társ. Kapcs. Csoport
MMJV PH Vagyongazdálkodási Osztály
MMJV PH Beruházási és Városüzemeltetési Osztály
MMJV PH Beruházási és Városüzemeltetési Osztály
Időügyi Tanács
MIVÍZ Zrt.
MVK Zrt.
MMJV PH jegyzőkönyvvezető
MMJV PH jegyzőkönyvvezető
MMJV PH jegyzőkönyvvezető

Soós Attila: Szeretettel köszöntöm a megjelenteket a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság valamint a Pénzügyi Bizottság összevont rendes ülésén. Megállapítom, hogy a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozatképes, 9 tagból 6 tag van jelen.

Szegedi Márton: Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes, 9 tagból 8 tag van jelen.

Soós Attila: Először a napirendekről kell szavaznunk. Módosító javaslatom a beérkezett igények figyelembevételével a napirendek sorrendje vonatkozásában van. A kiküldött meghívó napirendjeihez képest a következő a javaslatom: Először zárt ülésen az 1. napirend, utána nyílt ülésen 16., 14., 2., 3., 15. utána a 4. napirend után a meghívó szerinti sorrendben. Kérdezem, van-e valakinek egyéb javaslata.

Dr. Tompa Sándor: Először arra szeretnék választ kapni, hogy mi indokolja, hogy a két Bizottság együttes ülést tart?

Szegedi Márton: Egyrészt meg szeretnénk volna könnyíteni a Hivatal dolgozóinak munkáját, másrészt a bizottsági tagok és mi magunk elnökök is, mivel a Közgyűlés el lett tolván 1 héttel, nem erre az időpontra terveztünk. Rendkívüli helyzet állt elő, és mindenkinek ez volt a leghatékonyabb időpont. Remélem Tompa Úrnak nincs ellenvetése.

Dr. Tompa Sándor: Tudomásom szerint Ön a Pénzügyi Bizottság elnöke, én a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság elnökének álláspontját szeretném megtudni.

Dr. Nánási Kocsis Norbert 16 óra 5 perckor kimegy a teremből. A Pénzügyi Bizottság létszáma 7 főre csökken.

Soós Attila: A Közgyűlés időpontjának megváltozása kapcsán módosult mindenkinek az elfoglaltsága és azt az időpontot kerestük, amikor a Bizottságok határozatképesek tudnak lenni. És mivel egyre inkább a keddi körvonalazódott, amikor is a Pénzügyi Bizottság szokta rendes ülését tartani, ezért döntöttünk úgy, hogy a két bizottság együttes ülést tart a hatékonysági szempontok figyelembevételével. Napirendhez kapcsolódóan van-e kérdés? Nincs. Akkor az általam elmondott módosításokkal teszem fel a napirendet szavazásra.

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság a módosított napirendet 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül többségében elfogadja.

A Pénzügyi Bizottság a módosított napirendet 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül többségében elfogadja.

Napirendek:

Zárt ülés

1. napirend: Javaslat fellebbezések elbírálására közterület használati ügyekben (KGY25)

Nyílt ülés:

16. napirend: Javaslat a Miskolc Holding Zrt. könyvvizsgálójának megválasztására (KGY17)

14. napirend: Javaslat a Herman Ottó Múzeum számára új raktárhelyiség biztosítására és Alapító Okiratának módosítására (KGY15)

2. napirend: Javaslat az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (III.12.) rendelet módosítására és egyéb kapcsolódó döntések meghozatalára. Tájékoztató az Önkormányzat 2013. I. féléves gazdálkodásáról (KGY1)

3. napirend: Javaslat az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (III.12.) rendelet módosítására (KGY2)

15. napirend: Tájékoztató az Önkormányzat adósságállományának állam által történő részbeni átvállalásáról (KGY16)

4. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város füstköd-riadó tervéről szóló rendeletének megalkotására (KGY3)

5. napirend: Javaslat a helyi környezet- és természetvédelmi alap létrehozásáról, valamint az azzal való rendelkezés és gazdálkodás szabályozásáról szóló 63/1997. (XI.01.) önkormányzati rendelet módosítására (KGY4)

6. napirend: Javaslat a lakások bérletéről szóló 25/2006. (VII.12.) önkormányzati rendelet módosítására (KGY5)

7. napirend: Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti tervének (TszT) és Építési Szabályzatáról (MÉSZ) szóló 21/2004. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosításához szükséges döntések meghozatalára (KGY6)

8. napirend: Javaslat a közterületek használatáról szóló 29/2011. (X.21.) önkormányzati rendelet módosítására (KGY7)

9. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat tulajdonában álló egyes vagyonelemek használati kérdéseinek rendezésére (KGY9)

10. napirend: Javaslat a Miskolc belvárosában lévő védett övezetbe való behajtást ellenőrző rendszámfelismerő kamera rendszer ellenőrzési pontjainak kijelölésére (KGY11)

11. napirend: Javaslat Miskolci Hőszolgáltató Kft.-vel vagyonkezelési szerződés megkötésére (KGY12)

12. napirend: Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat és a MIVÍZ Kft. tulajdonában lévő víziközmű vagyontárgyak tulajdonjogi helyzetének rendezésére és a víziközmű vagyontárgyak üzemeltetésére (KGY13)

13. napirend: Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a MIK Miskolci Ingatlangazdálkodó Zrt. között létrejött 2008. július 7. napján egységes szerkezetbe foglalt megbízási szerződés 4. sz. módosítására (KGY14)

17. napirend: Javaslat Miskolc város közigazgatási területén II. kategóriájú játékkaszinó működésére vonatkozó koncessziós pályázati kiírás előkészítésével kapcsolatos döntés meghozatalára (KGY22)

18. napirend: Javaslat a „Miskolc városi villamosvasút fejlesztése” nagyprojekt előrehaladásáról szóló 2013. február – 2013. szeptember időszakra vonatkozó beszámoló elfogadására (KGY23)

Soós Attila és Szegedi Márton elnökök zárt ülést rendelnek el. Zárt ülést követően:

16. napirend: Javaslat a Miskolc Holding Zrt. könyvvizsgálójának megválasztására

Soós Attila: Az előterjesztő képviselőjét köszöntöm. Kérem, hogy néhány mondatban foglalja össze az előterjesztést.

Dr. Nánási Kocsis Norbert 16 óra 7 perckor visszajön a terembe. A Pénzügyi Bizottság létszáma 8 főre nő.

Vincze Csaba: Az Önkormányzat vagyonrendelete szerint a Közgyűlés hatáskörébe tartozik a Holding könyvvizsgálójának megválasztása. A Miskolc Holding bejegyzett könyvvizsgálójának a Prime Audit Kft megbízatásának ideje 2013. június 30-án lejárt. Ebből az okból a Holding hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytatott le. A Holding négy társaságot hívott fel ajánlattételre. A Holding Igazgatósága 252/2013. számú határozatában megállapította, hogy a benyújtott ajánlatok és a Bizottság javaslata alapján az eljárás nyertese a Prime Audit Kft. A Holding Igazgatósága javasolja a Közgyűlés felé a Prime Audit Kft könyvvizsgáló megválasztását.

Soós Attila: Kérdezem a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság tagjait van-e kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? Nincs.

Szegedi Márton: Kérdezem a Pénzügyi Bizottság tagjait van-e kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? Nincs.

Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság szavazása a javaslatról:

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság a határozati javaslatot 5 igen, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül többségében támogatja.

Pénzügyi Bizottság szavazása a javaslatról:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett többségében támogatja.

14. napirend: Javaslat a Herman Ottó Múzeum számára új raktárhelyiség biztosítására és Alapító Okiratának módosítására

Soós Attila: Az előterjesztő képviselőjét köszöntöm. Kérem, hogy néhány mondatban foglalja össze az előterjesztést.

Nébliné Babik Katalin: Az előterjesztés két témával foglalkozik. Az egyik, hogy a Herman Ottó Múzeum a meglévő raktári kapacitásait kinőtte. A jelenlegi raktárépület mellett a Tímár malom u. 12. sz. alatt található egy önkormányzati tulajdonban álló műhelyépület, amely megfelelő lenne raktározás céljára. A két telek összenyitható, egy bejáráttal megközelíthető, összevontan őrizhető. Az előterjesztés másik témája a Herman Ottó Múzeum Alapító Okiratának módosítása. A Múzeum módosított okiratát a Közgyűlés 2013. június 20. napján tartott ülésén fogadta el, az új Alapító Okirat az Államkincstárhoz benyújtásra került. Az Államkincstár hiánypótlásra szólította fel az Önkormányzatot. Ennek megfelelően elkészült a módosító okirat.

Soós Attila: Kérdezem a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság tagjait van-e kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? Nincs.

Szegedi Márton: Kérdezem a Pénzügyi Bizottság tagjait van-e kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? Nincs.

Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság szavazása:

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság az I. határozati javaslatot 6 igen, ellenszavazat nélkül, tartózkodás nélkül többségében támogatja.

Bazin Géza bizottsági tag 16 óra 30 perckor megérkezett, így a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság tagjainak száma 7 főre emelkedett.

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság a II. határozati javaslatot 5 igen, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett többségében támogatja.

Pénzügyi Bizottság szavazása:

A Pénzügyi Bizottság a I. határozati javaslatot 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatja.

A Pénzügyi Bizottság a II. határozati javaslatot 8 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatja.

2. napirend: Javaslat az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (III.12.) rendelet módosítására és egyéb kapcsolódó döntések meghozatalára. Tájékoztató az Önkormányzat 2013. I. féléves gazdálkodásáról

Soós Attila: Az előterjesztő képviselőjét köszöntöm. Kérem, hogy néhány mondatban foglalja össze az előterjesztést.

Farkasné Hadházi Ildikó: Az államháztartásról szóló törvény rendelkezése szerint a Közgyűlést az önkormányzat gazdálkodásának I. félévi helyzetéről tájékoztatni kell. Az előterjesztés a tájékoztatási kötelezettségének tesz eleget, amelyhez néhány kapcsolódó döntés meghozatala is társul. Ahhoz, hogy a gazdálkodás I. félévi teljesítéséről szóló tájékoztató reális képet mutasson, szükséges az első félév során esedékessé vált bevételi és kiadási költségvetési előirányzatok módosítása, a változások költségvetési rendeleten történő átvezetése. A módosítások több területen érintik a költségvetést. Ráépül a költségvetésre az előző évi pénzmaradvány a kapcsolódó kötelezettségekkel együtt, beépülnek a különféle feladatok ellátására az I. félév során kapott központi támogatások, állami támogatások. A költségvetési előirányzatok módosítása szükséges a támogatásértékű bevételek növekedése, valamint a költségvetési intézmények saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításai következtében is.

Soós Attila: Kérdezem a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság tagjait van-e kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? Nincs.

Szegedi Márton: Kérdezem a Pénzügyi Bizottság tagjait van-e kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? Nincs.

Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság szavazása:

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság a rendeletmódosítást 5 igen, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül többségében támogatja.

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság az I. határozati javaslatot 5 igen, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül többségében támogatja

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság a II. határozati javaslatot 7 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatja.

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság a III. határozati javaslatot 5 igen, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett többségében támogatja.

Pénzügyi Bizottság szavazása:

A Pénzügyi Bizottság a rendeletmódosítást 5 igen, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül többségében támogatja.

A Pénzügyi Bizottság az I. határozati javaslatot 5 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással többségében támogatja.

A Pénzügyi Bizottság a II. határozati javaslatot 6 igen, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül többségében támogatja.

A Pénzügyi Bizottság a III. határozati javaslatot 5 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett többségében támogatja.

3. napirend: Javaslat az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (III.12.) rendelet módosítására

Soós Attila: Kérem az előterjesztő képviselőjét, hogy néhány mondatban foglalja össze az javaslatot.

Farkasné Hadházi Ildikó: Az előterjesztésben azok, a költségvetés bevételi és kiadási előirányzatait egyaránt érintő módosítási javaslatok szerepelnek, amelyek 2013. június 30-át követően jelentkeztek és szükségessé teszik a költségvetési rendelet módosítását. A módosítási javaslat túlnyomó része a különféle pályázatokon elnyert támogatásokhoz kapcsolódik. A módosítás eredményeként beépül a költségvetésbe a szociális feladataink ellátásához kapott többlettámogatás, valamint a megyei jogú városok helyi közösségi közlekedés további támogatási igényének együttes érvényesítése eredményeként az MVK Zrt. támogatásához kapott összeg is. Ezen túlmenően a korrekciós előterjesztés javaslatot tesz az intézményi átalakulásokkal kapcsolatos előirányzat módosításokra is. Így például tartalmazza az Őszi Napsugár Otthon kistérségtől történő átvételével, a szociális célú feladatok ellátására a Miskolc Környéki Önkormányzati Társulás létrehozásával, a Brigád úti óvoda egyháznak történő átadásával összefüggő előirányzat változásokat. A korrekciós javaslatban szerepelnek továbbá belső, feladatok közötti átcsoportosítások, valamint az önkormányzat és az intézmények közötti, döntően technikai jellegű előirányzat átcsoportosítások is.

Soós Attila: Kérdezem a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság tagjait van-e kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban?

Dr. Tompa Sándor: Nyilván látjuk, hogy a működőképes költségvetéshez szükség van további támogatások elnyeréséhez, hogy egyáltalán működőképes legyen a város. Szeretném megköszönni Főosztályvezető Asszony és munkatársainak, hogy használható anyagokat kapunk. Használhatóságon azt értem, hogy excel táblákat, áttekinthető táblákat kapunk szemben a többi beszkenelt anyagokkal, amelyek használhatatlanok. Ezt pozitívumnak tekintem és remélem ezért a dicséretért nem éri Önöket hátrány.

Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság szavazása:

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság a rendeletmódosítást 5 igen, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül többségében támogatja.

Pénzügyi Bizottság szavazása:

A Pénzügyi Bizottság a rendeletmódosítást 5 igen, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett többségében támogatja.

15. napirend: Tájékoztató az Önkormányzat adósságállományának állam által történő részbeni átvállalásáról

Soós Attila: Kérem az előterjesztő képviselőjét, hogy néhány mondatban foglalja össze az javaslatot.

Farkasné Hadházi Ildikó: 2013.02.27-én a Magyar Állam és Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata között megállapodás született, hogy 25 milliárd 661 millió Ft adósságot átvállal. A háromoldalu megállapodások kerültek aláírására 2013. június 25-28 között. A tárgyalások során különféle prioritások érvényesültek. Az Önkormányzat 2012. december 31-én fennálló adósságállományából 25.661.751.605 Ft a Magyar Állam által átvállalásra került. Az adósságkonszolidáció következtében jelentős teher alól mentesül az Önkormányzat költségvetése. Az adósságkonszolidáció nem csak a jelen költségvetési évre jelent milliárdos nagyságrendű tehercsökkenést, hanem az elkövetkező évekre is komoly, pozitív gazdasági kihatása lesz.

Soós Attila: Kérdezem a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság tagjait van-e kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? Nincs.

Szegedi Márton: Kérdezem a Pénzügyi Bizottság tagjait van-e kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? Nincs.

Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság szavazása:

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság a határozati javaslatot 5 igen, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül többségében támogatja.

Pénzügyi Bizottság szavazása:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett többségében támogatja.

4. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város füstköd-riadó tervéről szóló rendeletének megalkotására

Soós Attila: Az előterjesztő képviselőjét köszöntöm. Kérem, hogy néhány mondatban foglalja össze az előterjesztést.

Nagy Dezső: Az Önkormányzat szmogriadó-tervéről szóló 23/2009. rendeletét a Kúria 2013. októberében megsemmisítette, mert az nem felelt meg a hatályos jogszabályi követelményeknek. Emiatt új rendelet megalkotása vált szükségessé. Megváltoztak a határértékek is. Nem szmog-riadó terv, hanem füstköd-riadó terv a megnevezés.

A Polgármesteri Hivatal épületében megszólalt a riasztó, ezért Soós Attila és Szegedi Márton elnökök az ülést 16 óra 47 perctől 16 óra 57 percig felfüggesztik.

Mándy András: A szmognak három elkülöníthető fajtája van, ami általában együttesen jelentkezik, ebből kettő valóban füst-köd, a harmadik porköd, ami például a közlekedés hatására illetve különféle hatásokra a szennyeződésnek a levegőbe kerülése. Azért tartom jónak ezt a füstriadó tervet, mert mind a három fajtáról rendelkezik, és megoldási javaslatot tesz rá. Évek óta problémának tartom, hogy a szén-monoxid koncentráció túlságosan magasra van szabva. *A határértéket, illetve a bányászati határértéket ismerteti.*

Soós Attila: Bocsánat Mándy Úr, mi a kérdés?

Mándy András: A határértéket nem lehetne szigorítani? Nyilvánvaló, hogy ilyen koncentrációt nem fognak mérni a városban.

Soós Attila: Van egyéb kérdés?

Dr. Tompa Sándor: Füstköd vagy a szmog a helyes kifejezés? Egyet értettem volna, ha Mándy Úr szakmai okfejtését meghallgattuk volna. Ne haragudjon Elnök Úr, engem zavar, hogy belefojtotta a szót.

Szegedi Márton: Pénzügyi Bizottság, van-e kérdés?

Nagy Dezső: A korábbi rendelet szmogriadó tervet használt, az új kormányrendeletben ez megváltozott, és füstköd-riadó tervként határozza meg azt a rendeletet, amit el kell készíteni az önkormányzatnak. A füstköd többé kevésbé kompatibilis a szmog hétköznapi használatával.

A koncentráció értékek rendeletben kerültek meghatározásra, tehát önkormányzatként a minisztériumi rendeleteket módosítani nem tudjuk. Elviekben megvan a lehetősége annak, hogy szigorúbb határértékek alkalmazására lehetőséget adnak a törvények a helyi rendeletben.

Soós Attila: Egyéb hozzászólás, kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért szavazásra kerül sor. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak.

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett többségében támogatta a rendeletmódosítást.

Szegedi Márton: Hozzászólás, kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért szavazásra kerül sor, kérem, kézfelemeléssel szavazzanak.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett többségében támogatta a rendeletmódosítást.

5. napirend: Javaslat a helyi környezet- és természetvédelmi alap létrehozásáról, valamint az azzal való rendelkezés és gazdálkodás szabályozásáról szóló 63/1997. (XI.01.) önkormányzati rendelet módosítására

Soós Attila: Bizottsági tagok részéről van-e kérdés? Nincs. Kérünk egy rövid összefoglalást.

Hudák Katalin: Tisztelt Bizottságok! Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata 1997-ben döntötte el, hogy létrehozza a környezet- és természetvédelmi alapot. Ez az alap azóta számos tevékenységet segített. Időközben a rendelet korszerűsítése szükségessé vált, hiszen jelenleg a Környezetvédelmi és Energiaügyi Bizottság jogosult rendelkezni a környezetvédelmi alapról, de a jelenlegi működési szabályzatban már egy másik bizottság működik, amelyik ezt a tevékenységet ellátja. A rendeletet úgy aktualizáltuk, hogy kivettük belőle a konkrét elnevezést, és helyette használjuk a környezet- és természetvédelmi bizottság megnevezést. Ezen kívül nem volt tisztázott, hogy az alapból milyen jellegű támogatások adhatóak, félreértés adódott a működési és fejlesztési fogalmak körül. Ezeket a fogalmakat kihagyva, környezetvédelmi tevékenységben határoztuk meg a módosítást. Eszközöltünk néhány technikai módosítást, pl. nem kell nyolc példányban beadni a pályázatokat, elegendő egy papír és egy elektronikus változat. A beadási feltételeket szigorítottuk, nincs már hiánypótlási lehetőség. Egy évben két alkalommal lehet pályázni, mely a korábbiakhoz képest nem változott.

Soós Attila: Van-e kérdés? Nincs.

Szegedi Márton: Pénzügyi bizottság, van-e kérdés?

Fodor Zoltán: Tehát a Gazdálkodási Főosztályhoz fog tartozni?

Hudák Katalin: Nem. Korábbi néven a Környezetvédelmi Bizottság elnevezése Környezetvédelmi és Energiaügyi Bizottság. Jelenleg a Városgazdálkodási -és Üzemeltetési Bizottság az, amelyik ezt a tevékenységet elvégzi.

Soós Attila: Egyéb hozzászólás, kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért szavazásra kerül sor. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak.

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Szegedi Márton: Egyéb hozzászólás, kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért szavazásra kerül sor. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak.

A Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

6. napirend: Javaslat a lakások bérletéről szóló 25/2006. (VII.12.) önkormányzati rendelet módosítására

Soós Attila: Előterjesztőt köszöntöm. Rövid összefoglalást kérünk.

Kottmann Dezső: A 2013. évi LIV. törvény rendelkezik a rezsicsökkentésről. A MIK kezelésében van öt épület, mely fogyasztása alapján a rezsicsökkentésbe nem fér bele. Ennek oka az, hogy a csökkentést az egyetemes szolgáltatással kapcsolatban hozta meg a Kormány, és ezen épületek gázfelhasználása olyan magas, hogy a szabályozás alapján a csökkentésbe nem férnek bele. Ezeket az épületeket kötelesek leszünk ellátni piaci gázbeszerzés útján gázzal. Kerestük a lehetőséget, hogy hogyan lehetne ezen épületeknél a 10%-os rezsicsökkentést megvalósítani. Ennek megvalósítása júniusig nem sikerült, hiszen akkor van „gázév” váltás, ezért júniusban leszerződünk, így sem mi, sem pedig a szolgáltató nem változtathatja az árat. Legutóbbi piaci beszerzésünkkel elértünk több mint 10%-os gázár csökkentést a szolgáltatónál és ez alapján épületenként kiszámoltuk, hogy a 10% hogyan érvényesül. Jelenleg a lakásrendeletben van a gázár szabályozva, amit a bérlő felé számlázunk fűtődíj címén, és ebbe állítottuk be ezt a csökkentést.

Soós Attila: Bizottsági tagok van-e kérdés?

Dr. Tompa Sándor: Akkor eddig az ott lakók nem tudták érvényesíteni a rezsicsökkentést?

Kottmann Dezső: Egy fél évig nem, júniusban szerződünk, akkor kaptuk meg az alacsonyabb gázarat. Visszamenőlegesen júniustól fog járni a csökkentés.

Dr. Tompa Sándor: Januártól visszamenőleg?

Kottmann Dezső: Nem.

Soós Attila: Köszönöm.

Szegedi Márton: Pénzügyi bizottság, van-e kérdés?

Soós Attila: Egyéb hozzászólás, kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért szavazásra kerül sor. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak.

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett többségében támogatta a rendelet módosítását.

Szegedi Márton: Egyéb hozzászólás, kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért szavazásra kerül sor. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak.

A Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatta a rendelet módosítást.

7. napirend: Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti tervének (TszT) és Építési Szabályzatáról (MÉSZ) szóló 21/2004. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosításához szükséges döntések meghozatalára

Soós Attila: Főépítész urat köszöntöm. Felkérem, rövid összefoglalást szíveskedjen az előterjesztésről adni.

Rostás László: Az előterjesztés két tárgykörből áll. Az előterjesztés arról szól, hogy a rendeletek megalkotása előtt az új jogszabálynak megfelelően a Közgyűléssel ismertetni kell, a véleményeket el kell fogadtatni.

Az egyik tárgykör a Repülőtéri út és a Fonoda utca közötti terület MÉSZ módosítása, mely terület jelent pillanatban 40%-os beépítettséggel bír, és ezt kell 60%-ra felemelni. Mindezt azért, mert ott működik egy munkahely, és munkahelyteremtő pályázatokat szeretnék érvényesíteni, melyhez szükséges a módosítás.

A második tárgykör az ún. „kisszilva-mag”, azaz az Árpád út, Nagy Lajos király útja, Névtelen utca közötti terület, mely a „Zöld Nyíl” kapcsán létrejött nagy üres területnek rendezése. Jogszerű állapotot kellene létrehozni, mivel az önálló ingatlanok már nem léteznek, a földhivatali rendezéseket is szükséges megtenni. Erre a területre egy parkosítás kerül javasolásra, mely zöldfelület a Szinva patak partjáig lemegy, illetve a Szinva part másik oldalán is elkezdődik annak a 6 m-es sávnak a kiépítése, mely árvizek esetén funkcionál.

Soós Attila: Bizottsági tagok van-e kérdés? Nincs. Részemről van. A határozati javaslatban nevesítésre kerül a „kisszilva-mag”, a Repülőtéri út nem?

Rostás László: Az egyik határozat, a másik rendeletmódosítás.

Szegedi Márton: Pénzügyi bizottsági tagok, van-e kérdés?

Bartha György: Örülök, hogy rendeződik a „kisszilva-mag” jogi sorsa. A zöldfelület meddig fog tartani, kiszolgálja a jelenlegi út az ott lévő kereskedelmi egységeket? A Szinva parti 6 m-es sávról kérdezném, hogy a Diósgyőri Templom mögötti területen a Puskás Tivadar utca részén házak és melléképületek is vannak. Ha tovább megyünk a templomtól a Rózsa utcai hídig, akkor ott nemhogy a 6m-t, de még pár centit sem lehet kialakítani. Ezt a részt is fogja érinteni? Mikor fog elkezdődni a munka?

Rostás László: A Szinva partján van egy kötelező fenntartási kör, amit meg kell tartani katasztrófahelyzet esetén, ha egy egész városrész veszélyeztetett. Az épületek folyamatosan mentek lefele a Szinva partjára, elfoglalták a területet és ebből adódóan a Szinva kiöntött. Ezt a 6 m-es sávot a Szinva mindkét partján meg kellene tartani. A Szinva város „tüdeje”, azt a funkciót látja el, ahol a levegő megtisztul, és ez jelen pillanatban nem működik, ezt a teret egyre inkább ki kell tágítani. A Szinva mentén biztosítani kell egy olyan sávot, ami a kerékpárosok és gyalogosok számára visszaadott terület.

A templom melletti óvoda beruházása elindul, a pályázatot megnyerték. Az óvoda gazdasági kiszolgálása a templom mögötti útról fog történni.

A „kisszilva-mag” esetén megmarad az épületek előtti zsákutca rész, de a Szinva partjára az utat nem hoznánk le, mert ezt a területet szeretnénk úgy rendezni, hogy a Szinva irányába lépcsőszerűen lemenne. A diósgyőri városrésznek olyan kis központja lenne, ami bevonja a Szinvát is a területbe. A parkfelület nem zárja ki a célforgalmat. A zsákutca folytatásaként egy híd elhelyezése is felmerült.

Szegedi Márton: Van-e még kérdés, Nincs.

Soós Attila: Egyéb hozzászólás, kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért szavazásra kerül sor. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak.

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatta a rendeletmódosítást.

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

Szegedi Márton: Egyéb hozzászólás, kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért szavazásra kerül sor. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak.

A Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatta a rendelet módosítást.

A Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

8. napirend: Javaslat a közterületek használatáról szóló 29/2011. (X.21.) önkormányzati rendelet módosítására

Soós Attila: Előterjesztő képviselőjét köszöntöm, rövid összefoglalást kérünk.

Vargha Tibor: A Földtörvény módosítása kapcsán, annak hatálya alá tartozó közterületi filmforgatásokkal kapcsolatos eljárásrend megváltozott. Az Önkormányzat két kérdésben szabályozási kört kapott. Az egyik kérdéskör, ha a filmforgatás akadályoztatásra kerül, akkor mi legyen az eljárás, illetve másik kérdéskör, hogy ad-e az Önkormányzat díjkedvezményt a filmforgatáshoz kapcsolódó közterület használatért?

Az eljárásrendet a kormányrendelet részletesen szabályozza, melynek elemei beépítésre kerültek az önkormányzati közterület-foglalási rendeletbe, mely díjkedvezményt nem tartalmazott, de az új szabályozással bekerült.

Az akadályoztatással kapcsolatban két javaslatra került sor. Az egyik, ha nem természeti kár van, akkor akadályoztatás elmúlása esetén kapjon lehetőséget a forgatásra. Természeti kár esetén pedig a természeti kár megszűnését követő három napon belül van lehetőség a filmforgatás lefolytatására.

Soós Attila: Bizottsági tagok részéről van-e kérdés?

Szegedi Márton: Pénzügyi bizottság részéről van-e kérdés?

Soós Attila: Egyéb hozzászólás, kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért szavazásra kerül sor. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak.

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett többségében támogatta a rendeletmódosítást.

Szegedi Márton: Egyéb hozzászólás, kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért szavazásra kerül sor. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak.

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett többségében támogatta a rendelet módosítást.

9. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat tulajdonában álló egyes vagyonelemek használati kérdéseinek rendezésére

Soós Attila: Szeretettel köszöntöm az előterjesztő képviselőjét. Kérem, hogy az előterjesztést pár mondatban foglalja össze.

Dr. Menyhárt Szabolcs: Az előterjesztés alapvetően a Miskolci Rendészeti Szerv elhelyezését hivatott megteremteni. A jelenlegi helyük a megnövekedett feladatok miatt nem felel meg. Tekintettel arra, hogy önkormányzati ingatlanok átadásáról van szó, ezért a Közgyűlés döntése szükséges.

Bartha György: Szeretném megkérdezni, hogy a Rendészeti irodák, hogy lesznek elhelyezve? A Papszer utcán ki lett alakítva – részben pályázati, részben önkormányzati pénzből – egy térfelügyelő iroda, ez a változás érinti ezt a központot?

Dr. Menyhárt Szabolcs: Amennyire tudom, a magam részéről elmondom. Ez alapvetően építészeti és intézményműködtetési kérdés. A Papszer utcai épület használati kérdését nem érinti ez a döntés. Már csak azért sem, mert pályázati kötelezettség fenntartással terhelt az adott ingatlan. Nem is volt tervbe véve a diszpécserközpont elköltöztetése. Magának az

épületnek a kialakítását, mikéntjét az építészekről vagy igazgató úrtól javaslom megkérdezni, mert én abban nem vagyok kompetens.

Vincze Csaba: A Papszer utcai épület megmarad alapvető funkciójában. Egyetlen kiegészítésem lenne. Onnan a kamerajelek egy optikai kábelen keresztül lekerülnek az új helyre. Ott kialakításra kerül egy olyan diszpécserközpont – ügyelet –, amely 24 órában elérhető. Lesz egy olyan nagyterem, amely képzés, oktatás, lakossági fórumok, bármilyen más nagyobb jellegű rendezvény megtartására lehetőséget ad. 100 fő befogadására lesz alkalmas. Lesz egy modern ügyfélszolgálati iroda, valamint az I. emeleten kerül elhelyezésre az adminisztratív részleg. Jelenleg nagyon szűkös körülmények között dolgozunk. Elnézést kérek, de el kell mondanom, hogy most egy helységben történik az eligazítás, miközben az egyik kolléga a nadrágját veszi át, a másik kolléga a mosdóba készül, áldatlan állapotok és körülmények vannak. Mindenféleképpen indokolt a létszámnak megfelelő elhelyezés biztosítása.

Soós Attila: Köszönjük szépen. Szavazásra kerül sor. Aki az előterjesztésben foglaltakkal egyetért, kérem kézfelemeléssel szavazzon!

Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság szavazása:

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság a határozati javaslatot 5 igen, 0 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett többségében támogatja.

Szegedi Márton: Kérem a Pénzügyi Bizottságot, hogy szavazzunk az előterjesztett határozati javaslatról!

Pénzügyi Bizottság szavazása:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett többségében támogatja.

10. napirend: Javaslat a Miskolc belvárosában lévő védett övezetbe való behajtást ellenőrző rendszámfelismerő kamera rendszer ellenőrzési pontjainak kijelölésére

Soós Attila: Szeretettel köszöntöm az előterjesztés képviselőjét. Kérem, hogy néhány mondatban foglalja össze az előterjesztést!

Vincze Csaba: Miskolc megújuló belvárosa mindenképpen indokolja, hogy egy védett övezetben, magasabb szintű biztonságot, védettséget tudjunk biztosítani. Ennek az egyik feltétele az, hogy egy olyan rendszámfelismerő kamerarendszert tudjunk oda telepíteni, amely a belvárosban egyrészt a szabálysértések számát nagy mértékben tudja csökkenteni, hiszen jelenleg nem tudjuk 100%-ban garantálni azt, hogy ebbe a védett övezetbe bárki, engedély nélkül ne tudjon belépni. A rendszámfelismerő rendszer, amit javaslunk kiépíteni, képes az engedélyes adatbázisban azonnal azonosítani az ide behajtó gépjárművek engedélyét. A közigazgatási bírság kiszabását, megindítását is hatékonyabbá lehet tenni. Ezekon túlmenően jelentős közbiztonsági és bűnmegelőzési szerepe is lehet, hiszen a jelenlegi kameráknál jóval korszerűbbek, akár éjszaka is jó minőségű felvételt tudnak rögzíteni. Ezek a kamerák 4 ponton kerülnek elhelyezésre. A Városháztéren, a Villanyrendőr, Széchenyi u.-Szentpáli u.-Corvin u. kereszteződése, illetve az Ady hídnál. A rendszer a későbbiekben bővíthető.

Soós Attila: Köszönjük szépen. Városgazdálkodási Bizottságot kérdezem, hogy kérdése, észrevétele van valakinek az előterjesztéshez? Nincs.

Szegedi Márton: Kérdezem a Pénzügyi Bizottságot, hogy van valakinek kérdése, észrevétele? Nincs.

Soós Attila: Szavazásra kerül sor. Aki a határozati javaslatot az előterjesztett formában támogatja, azt kérem kézfelemeléssel szavazzon!

Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság szavazás:

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság a határozati javaslatot 7 igen, 0 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatja.

Szegedi Márton: Kérem a Pénzügyi Bizottságot, hogy kézfelemeléssel szavazzon, aki egyetért az előterjesztéssel!

Pénzügyi Bizottság szavazása:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 8 igen, ellenszavazat nélkül, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatja.

11. napirend: Javaslat Miskolci Hőszolgáltató Kft.-vel vagyonelemelési szerződés megkötésére

Soós Attila: Köszöntöm az előterjesztőt. Kérem foglalja össze az előterjesztést!

Dr. Menyhárt Szabolcs: Az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy az Új Magyarország Fejlesztési Terv keretében létrejött és a pályázati forrás miatt az Önkormányzat kizárólagos tulajdonába került távhővezetékek, mint közművagyonelemek hasznosítása, a MIHŐ Kft.-vel kötendő vagyonelemelési szerződés keretében valósuljon meg. Az Önkormányzat, mint jogi személy nyilván nem végez közműszolgáltatási tevékenységet, a hőszolgáltatási tevékenységet, mint közfeladatot, a MIHŐ által látja el. Tekintettel arra, hogy a Dayka Gábor utca, Malomszög u., Hunyadi, illetve Petőfi utcák közötti távhőfejlesztések Uniós projektből, társfinanszírozott módon valósultak meg, ezért az előterjesztésben szereplő 300 M forint könyvszerinti értékű távhőközmű elemet vagyonelemelés útján van módja az Önkormányzatnak üzemeltetni.

Az Uniós pályázati források miatt ezen vagyonelemek hasznosítása ellenszolgáltatás fejében nem történhet. Kizárólag ingyenes hasznosítás keretében van lehetősége az Önkormányzatnak ezen vagyonelemeket működtetni.

Soós Attila: Köszönöm szépen. A Városgazdálkodási Bizottság tagjait kérdezem, hogy van-e észrevétel az elhangzottakkal kapcsolatban? Nincs.

Szegedi Márton: A Pénzügyi Bizottság részéről van valakinek kérdése, észrevétele?

Fodor Zoltán: Jól értem, hogy ez a 300 M forint értékű vagyonelem átkerül az Önkormányzat tulajdonába és a cég az Önkormányzattól fogja bérelni, viszont pénzt nem kérhet érte?

Dr. Menyhárt Szabolcs: Nem. A tárgyi eszköz – tehát a cső, ami a földben van – az Önkormányzat könyveiben van kimutatva, az Önkormányzat könyveiben lesz kimutatva a továbbiakban is, s ezt üzemeltetésre, ingyenes vagyonelemelésbe kapja a MIHŐ Kft. Azért

kapja ingyenes vagyonkezelésbe, mert abban a pillanatban, amikor pénzt kérnek tőle a csővezetékért, visszafizetési kötelezettség keletkezik. Tehát az Önkormányzat tulajdonában marad, a MIHÓ csak vagyonkezelésbe kapja.

Bartha György 17 óra 35 perckor elhagyja a tárgyalótermet. A Pénzügyi Bizottság létszámra 7 főre csökken.

Szegedi Márton: Van még valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban? Nincs.

Soós Attila: Szavazásra kerül sor. Aki az előterjesztett határozati javaslattal egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon!

Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság szavazás:

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság a határozati javaslatot 5 igen, 0 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett többségében támogatja.

Szegedi Márton: Kérem a Pénzügyi Bizottságot, hogy kézfelemeléssel szavazzon, aki egyetért a határozati javaslattal!

Pénzügyi Bizottság szavazása:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen, ellenszavazat nélkül, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag támogatja.

12. napirend: Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat és a MIVÍZ Kft. tulajdonában lévő víziközmű vagyontárgyak tulajdonjogi helyzetének rendezésére és a víziközmű vagyontárgyak üzemeltetésére

Bartha György 17 óra 39 perckor visszajön az ülésre. A Pénzügyi Bizottság létszáma 8 főre nő.

Deszpothné Zsiga Erzsébet: 2011. 12.31-én lépett hatályba a víziközmű szolgáltatásról szóló törvény, amely alapvetően módosította a víziközműszolgáltatásnak a feltételeit. A legfontosabb dolog az, hogy a szolgáltatás végzéséhez szükséges eszközöket a törvény minősítette. Megkülönböztet víziközmű vagyontárgyakat és megkülönböztet működtető eszközöket. A víziközmű vagyontárgyak csak és kizárólag önkormányzati vagy állami tulajdonba kerülhetnek.

A törvény gyakorlatilag 2012. 07. hóban módosításra került. A módosítás az átadási határidőt előbbre hozta, 2013. január 1. és 2013. december 31. lett megjelölve. A MIVÍZ Kft.-re az utóbbi határidő vonatkozik. Az előterjesztésben arra teszünk javaslatot, hogy milyen módon történjen meg a víziközmű vagyontárgyaknak az Önkormányzat részére történő átadása.

Bazin Géza bizottsági tag elhagyja a termet, ezáltal a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság száma 6 főre csökken.

Soós Attila: Köszönjük szépen. A Városgazdálkodási Bizottságot kérdezem, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Nincs.

Szegedi Márton: Kérdezem a Pénzügyi Bizottság tagjait van-e kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? Nincs.

Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság szavazás:

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság a határozati javaslatot 5 igen, 0 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett többségében támogatja.

Pénzügyi Bizottság szavazása:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett többségében támogatja.

13. napirend: Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a MIK Miskolci Ingatlanszolgáltató Zrt. között létrejött 2008. július 7. napján egységes szerkezetbe foglalt megbízási szerződés 4. sz. módosítására

Soós Attila: Köszöntöm az előterjesztő képviselőjét. Kérem, hogy röviden foglalja össze az anyagot.

Barsi Béla: Az Önkormányzat és a MIK Zrt. között 1997-ben jött létre egy megbízási szerződés, mely alapján a MIK Zrt. látja el az Önkormányzat tulajdonát képező lakás- és nem lakáscélú forgalomképes ingatlanvagyon kezelését. Az alapszerződésnek és módosításainak egységes szerkezetbe foglalása 2008-ban megtörtént. Ezt követően 3 alkalommal került módosításra az egységes szerkezetű szerződés. A jelenlegi módosítás indoka, hogy a MIK Zrt. által elvégzett felújítási munkálatok ellenőrzését végző független, külső, műszaki szakértő helyett a Hivatal Beruházási Osztályán dolgozó szakemberek ellenőrizzék az általunk elvégzett munkát. Az előterjesztés egyik célja, hogy pénzt takarítsunk meg. Másik lényeges dolog, hogy a Beruházási Osztállyal és a Pénzügyi Osztállyal olyan teljesítésigazolási rendet alakítottunk ki, amely elfogadható mind a három fél részére.

A harmadik dolog, amiért az előterjesztés készült, hogy 2013. január 1-től a lakások adásvétele, bérbeadása során energetikai szakvéleményt kell adnunk. A szakvélemény elkészítése pénzbe kerül, viszont ezt a kettőnk közötti megállapodás idáig nem tartalmazta. Ezt az összeget is szeretnénk betenni a megállapodásba.

Fodor Zoltán 17 óra 55 perckor elhagyja a termet. A Pénzügyi Bizottság létszáma 7 főre csökken.

Soós Attila: Köszönjük szépen. A Városgazdálkodási Bizottságot kérdezem, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Nincs.

Szegedi Márton: Kérdezem a Pénzügyi Bizottság tagjait van-e kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? Nincs.

Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság szavazás:

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság a határozati javaslatot 5 igen, 0 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett többségében támogatja.

Pénzügyi Bizottság szavazása:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett többségében támogatja.

17. napirend: Javaslat Miskolc város közigazgatási területén II. kategóriájú játékkaszinó működésére vonatkozó koncessziós pályázati kiírás előkészítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Fodor Zoltán 17 óra 58 perckor visszajön a terembe. A Pénzügyi Bizottság létszáma 8 főre nő.

Soós Attila: Előterjesztő képviselőjét szeretettel köszöntöm, egyben kérem, hogy egy rövid összefoglalást adjon az előterjesztésről.

Vargha Tibor: Szerencsejáték-szervező tevékenység folytatásához az állami adóhatóság engedélye szükséges, illetve az állami adóhatóság közhiteles hatósági nyilvántartást vezet. Magyarországon jelenleg három játékkaszinó rendelkezik érvényes engedéllyel. A Minisztérium kérte, hogy Miskolc Város Önkormányzatának Közgyűlése döntse el, hogy támogatja-e a város közigazgatási területén II. kategóriájú játékkaszinó működésére vonatkozó koncessziós pályázat kiírását. Önmagában ez a döntés nem jelent kaszinóüzemeltetést. Koncesszió kiíráshoz szükséges egyenlőre nyilatkoznia a Minisztérium felé.

Soós Attila: Köszönjük szépen. Városgazdálkodási Bizottság tagjait kérdezem, van-e kérdés a előterjesztéshez?

Dr. Tompa Sándor: Köszönöm szépen ezt a felvezetést, bár ennyit az előterjesztés szöveges részéből is megtudtunk. Nyilván oka van annak, hogy az Önkormányzat véleményt nyilváníthat. Mégis mivel jár ez? Készült valami elemzés ezzel kapcsolatban? Milyen fajta pozitívumokat, negatívumokat hordoz egy ilyen II. kategóriájú kaszinó működtetése? Milyen következményei vannak? Ha most nem tud az előterjesztő válaszolni, akkor szeretném, ha a Közgyűlésig világossá tenné, hogy mivel jár ez.

Soós Attila: Egyéb kérdés van a bizottsági tagok részéről? Nincs.

Szegedi Márton: Kérdezem a Pénzügyi Bizottságot, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

Bartha György: Nyilván, amikor egy ilyen előterjesztés készül, akkor már áll valaki a város határán, aki szeretné ezt a kaszinót üzemeltetni. Nyilván a vállalkozás kilétéről ilyenkor nem lehet semmit tudni, de van e már valamilyen elképzelés arra vonatkozóan, hogy esetleg hol lenne ez és milyen lenne az egésznek a kialakítása? Köszönöm.

Szegedi Márton: Köszönöm a kérdést Képviselő Úr, bár szeretném megkérni, hogy legközelebb az ilyen felvezetésektől tartózkodjon. Attól, hogy esetleg az Ön kormányának az idejében ilyen dolgokat látott, nem feltétlenül biztos, hogy most is így van.

Dr. Tompa Sándor: A trafikra tetszett gondolni Elnök Úr?

Vargha Tibor: Mit tartalmaz a II. kategória? Az előterjesztésben részletesen van ismertetve. Korábban a Plázában vagy a Gelka épületében működtetett kaszinók II. kategóriának feleltek meg. Pozitív, negatív hatás vonatkozásában nem tudok mit mondani. Az, hogy van-e konkrétum? Korábban mondtam, hogy a Minisztérium a pályázat kiírás témában kereste meg az Önkormányzatot. Arról, hogy van jelentkező, nekem nincs információm.

Soós Attila: Köszönjük szépen. A Városgazdálkodási Bizottságot kérdezem, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Nincs.

Szegedi Márton: Kérdezem a Pénzügyi Bizottság tagjait van-e kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? Nincs.

Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság szavazás:

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság a határozati javaslatot 5 igen, 0 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett többségében támogatja.

Pénzügyi Bizottság szavazása:

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen, 2 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett többségében támogatja.

18. napirend: Javaslat a „Miskolc városi villamosvasút fejlesztése” nagyprojekt előrehaladásáról szóló 2013. február – 2013. szeptember időszakra vonatkozó beszámoló elfogadására

Soós Attila: Előterjesztő képviselőjét köszöntöm, kérem, hogy foglalja össze az előterjesztést!

Singlár Zsolt: Mindenki előtt ismert, hogy 2013. július 2-án megérkezett az első jármű. Szeptember 6-án átlépte a 10 ezer + 1 km-es próbafutást. A prototípus jármű után megérkezett a második jármű is. Az összes teszt elvégzésre került. Mindkét jármű futásra képes. A harmadik jármű érkezése jövő májusban lesz, utána minden hónapban kettő jármű érkezik, így fogjuk elérni év végére a 20 körüli járatszámot.

A jármű utasok szállítását várhatóan decemberben fogja megkezdeni. A projekt további részében a pályafenntartó eszközök gyártása megkezdődött. A főutcán a műszaki átadás-átvételi eljárás holnapi nappal megkezdődik. Burkolatlan szakasz csak a Városház tér és az Avas szálló között van, illetve a Cine-Fest miatti munkaterületet csak 23-án tudjuk megkezdeni.

Az integrált utastájékoztatási és előnyben részesítési rendszer tegnap ajánlattételi szakaszba lépett. Amely következtében az utastájékoztató eszközök és a kiegészítő berendezések szállítása ajánlattételi szakasza október hónapra záródik le, így a nyertes ajánlattevővel a szerződés megkötése október végére várható.

Soós Attila: Köszönjük szépen. Kérdés, észrevétel a Városgazdálkodási Bizottság részéről?

Dr. Tompa Sándor: A Skoda gyár felé, az első jármű tapasztalatait figyelembe véve voltak műszaki észrevételek, javaslatok megfogalmazva, amit a 3. járműnél már figyelembe tudtak venni? A második kérdésem, észrevételem a főutcával kapcsolatos. Folyamatos magyarázkodás van, hogy miért csúszik. Most a filmfesztivál a bűnös. Gratulálunk Singlár úr kinevezéséhez és jó munkát kívánunk, de valószínűleg ez is mutatja, hogy az előző időszakban nem volt minden rendben.

Feledy Péter: Tiszai fordulót meg kell építeni az új villamosok miatt?

Szegedi Márton: Pénzügyi Bizottság részéről kérdés, észrevétel?

Gazdusné Pankucsi Katalin: Közel két évvel ezelőtti bizottsági ülésen tettem szóvá, hogy a Vasgyárban lévő két megálló nincs lefedve, illetve korlát sincs. Annyit sikerült elérni, hogy a járdaszegélyt az úttesttől korlát választja el, viszont még mindig nincs fedetté téve. Erre lesz valamikor lehetőség?

Bartha György: Széchenyi utcával kapcsolatban szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a szemeteseket helyezték vissza, ugyanis volt olyan időszak, amikor egyes szakaszokon nem volt szemetes.

Singlár Zsolt: Típus tesztek során a Skoda felé nem kellett semmilyen visszacsatolással élünk. Sőt túl jól sikerült a fékteszt. A hatóság megjegyezte, hogy nagyon jó a féke az új villamosnak, így vissza is kellett venni a teljesítményből, mert a hatóság más paraméterekkel bír.

A főutcával kapcsolatban augusztus 30-t céloztuk meg befejezésképpen, de összehangolni a számos városi rendezvénnyel, lakossággal, hatóságokkal lehetetlen volt a kapualjak kérdését, ami nem is építési terület, s ami jelentős többletköltséggel, pótmunkával járt. Aknafedlap pótlásokkal, lábazatjavításokkal elhúzódott a munka, a mérnök is sokkal több pótmunkát, illetve garanciális munkát írt elő.

Új típusú és felújított szemetesek fognak megjelenni, természetesen megfelelő mennyiségben. Már láthatunk új típusú szemeteseket a villamosmegállóban. Ezek kitelepítése folyamatosan történik. Nem fogjuk vele megvárni a műszaki átadás-átvételi folyamatot.

Kandó Kálmán tér, villamosok megfordítása. Személyesen kezdtem meg ezt a munkát augusztus 27-én. Az a legfontosabb dolog, hogy Felső-Majláth-tól a Tiszai pályaudvarig a villamos vonalán minden megállóhely akadálymentesített. Kerekesszék-, babakocsi-, görkorcsolyával, mindenki tudja akadálymentesen használni ezt a járművet. Elsődleges prioritása a Zöld Nyíl Projektnek, az Irányítóhatóságnak, a KIK-nek, hogy ezekre a járművekre a külső peronról akadálymentesen lehessen ki- és bejutni. Ez az elsődleges szempont, amelyre benyújtottunk az Irányítóhatósághoz, KIK-hez a tartalékkeret terhére történő átcsoportosításra egy 98 M forintos műszaki tartalmat, árajánlattal és tervezéssel, hogy akadálymentesítés, alépítmény vágány csere, elhasználódott váltók cseréje és felső vezeték csere fog megvalósulni. Augusztus 27-én előzetesen véleményezésre került, szeptember 6-án be lett nyújtva, jelenleg jóváhagyás alatt van.

Az építési tartalékkeret terhére tudjuk indítani a munkát, közbeszerzéssel indítva természetesen, amennyiben ez elkészül, akkor váltókkal, merev sínekkel fogjuk tudni fordítani a járművet. Az a cél, hogy decemberben az új villamos utasokat szállítson. Nem vetettük el a fedett várók építését, ez további egyeztetés kérdése.

Soós Attila: Köszönjük szépen. Szavazásra kerül sor.

Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság szavazás:

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság a határozati javaslatot 5 igen, 1 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett többségében támogatja.

Szegedi Márton: Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, hogy szavazzunk!

Pénzügyi Bizottság szavazása:

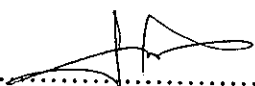
A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen, 2 ellenszavazattal, 0 tartózkodás mellett többségében támogatja.

Soós Attila: Köszönöm szépen. A napirendek végére értünk. A Városgazdálkodási- és üzemeltetési Bizottság ülését bezárom és egyben jelzem a tagoknak, illetve az előterjesztés képviselőinek, hogy mivel mi vagyunk kevesebben, az Üvegterembe fáradjunk át és ott folytatjuk a munkát.

Szegedi Márton: Köszönöm a Pénzügyi Bizottság munkáját. Az ülést bezárom, de kérem, hogy mindenki maradjon, tekintettel arra, hogy a közalapítványok beszámolóit a Bizottság az együttes ülést követően fogja tárgyalni.

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság valamint a Pénzügyi Bizottság összevont ülése 18 óra 35 perckor véget ért.

k.m.f.



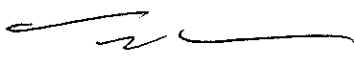
Soós Attila

Városgazdálkodási és -üzemeltetési
Bizottság elnöke

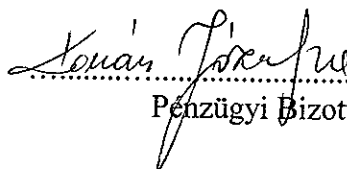


Szegedi Márton

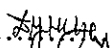
Pénzügyi Bizottság elnöke



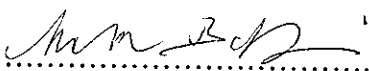
Városgazdálkodási és -üzemeltetési
Bizottság tagja



Pénzügyi Bizottság tagja



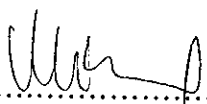
Karásziné dr. Szilágyi Szilvia
jegyzőkönyvvezető



Mata Bettina

jegyzőkönyvvezető

Törvényességi véleményezésre bemutatva:



Dr. Batta Angéla

aljegyző