



MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERE

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesterének

155/2022. (X.7.) határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármestereként - Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII. 19.) önkormányzati rendelete 2. mellékletének 1.18. pontja alapján - átruházott hatáskörömben eljárva az alábbi döntést hozom:

Tárgy: Miskolc Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához a véleményezés lezárására vonatkozó döntés meghozatala

1. Miskolc Megyei Jogú Város Településrendezési eszközeinek felülvizsgálatának véleményezése során a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 38. § (2) bekezdés a) pontja foglalt partnerségi egyeztetés során a felülvizsgálattal kapcsolatosan érkezett véleménnyel kapcsolatban az alábbi döntést hozom.

| # | Hely | Hrsz. | Módosítási javaslat | Döntés | Indoklás |
|---|----------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|---------|--|
| 1 | Gagarin u. | 33783/248 | Garázs → közpark | Nem(N) | A garázsterület egységes kialakíthatósága érdekében, a szomszédos lakótelep parkolási igényének kielégítése érdekében indokolt. |
| 2 | Szinyei Merse Pál u. | 30124/197 30124/197 30124/197 | Garázs → közpark | Igen(I) | |
| 3 | Hold u. | 23327- 23346 | Egy telekké lehessen összevonni | I | A 23346 hrsz-ú ingatlan a tömbhöz kerül besorolásra. HRSZ IN ('23327', '23328', '23329', '23330', '23331', '23332', '23333', '23334', '23335', '23336', '23337', '23338', '23339', '23340', '23341', '23342', '23343', '23344', '23345', '23346') |
| 4 | Feszty Árpád u. | 01378/9 | A hatályos Lke szabályozás maradjon | I | Marad a hatályos. Az 56-os kérést el kell utasítani! És az útszabályozás nem törölhető. |

| # | Hely | Hrsz. | Módosítási javaslat | Döntés | Indoklás |
|-------|-----------------------|-----------------------|---|--------|---|
| 5 | Bogáncs u. | 0169/1 | Napelemparkot lehessen kialakítani | N | A terület nagyságrendje kiserőmű létesítését vélelmezi, amely a BAZMTrT módosítását igényli. A térségi területfelhasználási engedély határozatának megszerzéséig a településrendezési eszközökben a terület nem sorolható át. |
| 6 | Tárogató u. | 42906/6 | A vázrajz szerinti 42906/46 hrsz-on Ev → Lke | N | Az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdőterületet érintő fejlesztés az erdőfelügyelet kivonást engedélyező határozatával valósítható meg. |
| 7 | Bogáncs u. | 0171/1-10 0173/5-7 | Az Lke és Ge ne változzon Ev és Mko területre | N | Az 1000 ha területe koncepcionálisan áttervezésre került. A korábban jóváhagyott terv egy korábbi elképzelést tükröz, ezért fenntartása a terület egészének ellehetetlenítését okozná, így visszaállítása nem kívánatos. |
| 8 | Kiliándéli Község | - | - | - | Lásd különálló táblázatban adott válaszokat |
| 9 | Glanzer Miksa | 23461 23459 | Közút → Ge | RI | A hatályos szabályozás visszaállításra kerül. |
| 10 | Magyarka dűlő | 60696 60697/1 | Mke és Ev → Lke | N | Zártkerti, művelés alatt álló, lakóterületi paraméterektől különböző, közmű hálózattal nem rendelkező, egyértelműen mezőgazdasági használatot tükröző telkek. |
| 11 | Mécses utca | 40966/2 | A vázrajz szerinti Hejő patakot keresztező része Közút → Lke | N | A közterület megtartásra kerül. |
| 12 | Nagyszentbenedek dűlő | 61954/4 | Mke → Lke | N | Zártkerti, művelés alatt álló, lakóterületi paraméterektől különböző, közmű hálózattal nem rendelkező, egyértelműen mezőgazdasági használatot tükröző telkek. |
| 13.a) | Bencések u. | 45410/3 | Építési tilalom kerüljön törlésre | N | Az építési tilalom a meglévő, de szabályozással érintett épület 25 m ² -es bővítését teszi lehetővé. |
| b) | Bencések u. | | Beépítési mód oldalhatáron álló → kialakult állapotnak megfelelő | N | A beépítési mód az építési hely telken belüli helyzetét határozza meg és nem az épület konkrét elhelyezését. |
| c) | | | Indokolatlan a telken jelölt zöldterület kialakítására jelölt rész. | I | |
| d) | | 24113/2 | Indokolatlan a telken jelölt zöldterület kialakítására jelölt rész. | I | |

| # | Hely | Hrsz. | Módosítási javaslat | Döntés | Indoklás |
|-------|------------------|--|--|--------|---|
| e) | | 45315 45314 45317 45318 45319 45324 45327 24113/2 | Indokolatlan a telken jelölt zöldterület kialakítására jelölt rész. | I | |
| f) | | 46292/12 | A beépítési mód nem jó | I | Az oldalkert fogalma a vízfelület felől értelmezhető, míg a többi (közpark, közkert felőli) telekhatár mentén előkertet kell figyelembe venni. Ugyanakkor a beépítési mód adottságtól függő besorolásra változik, beépítettség 80%-ra növekszik és 10% lesz a zöldfelület. |
| g) | | | 28§ (16) előírás indokolatlan | N | A kétszeres általános előírásként megmarad. |
| 14.a) | Berekalja u. | 49437/1 55000-tól 55024-ig | 10-15 méterrel növelhető-e a telkek mélysége, a túlépítkezések miatt. | N | Nem teljesíthető. A túlépítés rendezését nem zöldterület rovására kell megoldani. |
| b) | | | Az 55024 hrsz-on történt túlépítkezés szabályozással rendezhető-e. | N | Nem teljesíthető. A túlépítés rendezését nem zöldterület rovására kell megoldani. |
| 15 | Közdomb | 1377/13 | Közút maradjon a 12560/3 12562 12563 hrs.-ú ingatlanok megközelítéséhez | N | Az tervezett szabályozás fenntartásra kerül. |
| 16 | | | Azonos a 6. sorszámmal. | N | Az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdőterületet érintő fejlesztés az erdőfelügyelet kivonást engedélyező határozatával valósítható meg. |
| 17 | Bencések u. | 45280/13 45280/12 | A telken jelölt zöldterület kialakítására jelölt rész kerüljön törlésre. | I | |
| 18 | Hunyadi János u. | 1805 1806 | Építési tilalom és kötelező építési vonal a telkekről kerüljenek törlésre. | I | |
| 19 | | 41441/1 41441/2 | Közötti háromszög alakú terület Közút →Lke | I | |
| 20 | Babits Mihály u. | 0230/21 0230/14 | Mko →Kmű | I | |

| # | Hely | Hrsz. | Módosítási javaslat | Döntés | Indoklás |
|-------|------------------|-------------------------------------|---|--------|---|
| 21 | | 0169/1 | Azonos az 5. sorszámmal | N | A terület nagyságrendje kiserőmű létesítését vélelmezi, amely a BAZMT+T módosítását igényli. A térségi területfelhasználási engedély határozatának megszerzéséig a településrendezési eszközökben a terület nem sorolható át. |
| 22 | | 0171/1-10 0173/5-7 | Azonos az 7. sorszámmal | N | Az 1000 ha területe koncepcionálisan áttervezésre került. A korábban jóváhagyott terv egy korábbi elképzelést tükröz, ezért fenntartása a terület egészének ellehetetlenítését okozná, így visszaállítása nem kívánatos. |
| 23 | DAM | 23365/43 | Gksz→Ge A jóváhagyott Hadas Kft tervei szerint | I | |
| 24 | Sibrik Miklós u. | 8194 | A Vt övezet határa a 8194 és 8190/2 hrsz telekhatárára kerüljön | N | Az egységes szemlélettel kijelölt Vt területből egyetlen telek kiugratása nem cél. |
| 25 | | 21638/141 21638/143 21638/144 | A mellékelt vázrajz szerint legyen szabályozva | RI | |
| 26 | | | F137 kérelem alapján az Ek→Eg | I | |
| 27 | | 0115/38 | A záportároló helye ne változzon | I | |
| 28 | Kiss József u. | 45252 | Az út kialakítását a melléklet szerint javasolja | I | |
| 29 | Pilinszky József | 01468/43 | A telek Szirma felőle részén Ev→Lke | N | Az Étv. 7 (3) e) pontja értelmében újonnan beépítésre szánt terület a meglévő igénybe nem vett lakótelkek száma okán nem jelölhető ki. |
| 30 | Feszty Árpád u. | 01378/9 01378/10 01378/11 | Azonos az 4. sorszámmal | I | Marad a hatályos. Az 56-os kérést el kell utasítani! És az útszabályozás nem törölhető. |
| 31.a) | | | Előkert legyen meghatározva | N | 1. Az előkert építési határvonallal van lehatárolva, ami ellentétben az építési vonallal nem teszi kötelezővé az épület ide helyezését. |
| b) | | | Görömböly és Szinva park között legyen kijelölve kerékpárút | N | 2. A tervlapokon szereplő nyomvonalak tervek alapján kerültek feltüntetésre. Amennyiben a javasolt kerékpárút terve rendelkezésére áll, kérem juttassa el a Főépítési Irodába. |
| c) | | | Szintterületmutató legyen meghatározva | I | Szintterületi mutató bevezetése a MÉSZ-be: beépíthetőség x épületmagasság/3 Első és második pinceszint pluszba épülhet, de csak parkolásra vehető igénybe |

| # | Hely | Hrsz. | Módosítási javaslat | Döntés | Indoklás |
|----|----------------|---------------------------|---------------------------------------|--------|----------------|
| 32 | Kiskökötő dűlő | 46406 | Útszabályozás ne vágja ketté a telket | I | |
| 33 | Pesti út | 47384 0113/2 0113/3 | Gksz- 41.62.6 övezetben legyenek | I | Már teljesült! |
| 34 | Gábor Dénes u. | 0130/13 | Beültetési kötelezettség 30m→20m | I | Már teljesült! |

KILIÁNDÉL KÖZÖSSÉG észrevételeire

| vélemény | döntés és indoklás |
|--|---|
| (1) A dokumentum áttekintését nagyon megnehezíti annak sajátos szerkesztése, tehát az, hogy a megalapozó vizsgálat és a környezeti értékelés kivételével valamennyi tervrész, annak rajzi munkarészeit is beleértve, egyetlen, többszáz oldalas elektronikus állományban kapott helyet. | -A dokumentáció felépítése logikus, elkülönítése az egyes összetartozó munkarészeket foglalja egységekbe. Az anyag kiterjedése a város nagyságrendjének és az elvégzett feladat részletzettségének köszönhető. |
| Ez így felhasználóbarát megoldásnak egyáltalán nem tekinthető, a megtekinteni kívánt munkarész kikeresése a feltétlenül szükségesnél sokkal több energiát és időt vesz igénybe. Amennyiben Miskolc Megyei Jogú Város vezetése valóban fontosnak tartja az átláthatóságot, célszerű lenne az egységes állományt legalább településszerkezeti tervre, szabályozási tervre, alátámasztó munkarészre és terviratokra szétválasztani. További bontásként a szöveges és rajzi/térképi munkarészek szétválasztása, vagy akár az egyes szabályozási tervek külön állományként történő csatolása segítené az áttekintést. Ugyancsak javítana, ha az egybeszerkesztett dokumentum egységes, részletes tartalomjegyzéket kapna. | -A pdf dokumentum bookmarkolást kapott, amely bármely munkaszakasz azonnali elérését lehetővé teszi. Az egyes tervek önálló címek alatt érhetőek el, amely használhatóságot biztosítja. A kért részletes tartalomjegyzék egyik részről magában az anyagban is szerepel, másik részről a bookmarkolás is tartalmazza, melyek okán a részletes tartalomjegyzék kérése okafogyott. |
| (2) Általánosságban nézve az egyik legnagyobb hiányosság: nincs annak nyoma, hogy Miskolc környezetlakítást szolgáló, kidolgozott és/vagy érvényben lévő stratégiáit, vállalásait (például: Miskolc-Zöld Város [GreenCity] alapelvek, Miskolc Klímastratégiája, Miskolc Fenntartható Városi Mobilitási Terve, Közösségi Gyűlés ajánlásai) a készülő településtervhez figyelembe vették volna, ill. különösen, hogy abba, annak szabályozásába az említett, már meglévő dokumentumokat beépítették volna (Id. 2/2005. (1. 11.) Korm. rendelet 8. § (2)). | -Az idézett stratégiai dokumentumokban szereplő elvek az Önkormányzattal történt sokszori egész napos egyeztetéseken a tervbe átemelésre kerültek. |
| Szintén általános jellegű hiányosság, hogy a megalapozó vizsgálat ugyan a város zöldfelületi rendszerének konfliktusait és hibáit megfelelően feltárja (attól eltekintve, hogy van a városban főkertész, a többi megállapítás helytálló), azonban annak alapján az alátámasztó munkarész fejlesztési javaslatokat nem fogalmaz meg (Id. 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 3. melléklet 20., 21., 22., 23. pontok). | -Az alátámasztó munkarészek, az elnevezésükkel összhangban, a tervjavaslatok igazolására szolgálnak. Bármely a tervjavaslatban meg nem jelenő fejlesztési javaslat megvalósíthatósági erőssége kérdőjeles. |
| További hiányosság, hogy ugyanez a parkolással kapcsolatban már a megalapozó vizsgálat helyzetértékelésében is hiányzik, amely csak a város | -A lakótelepek parkolási problémáinak megoldása országos koncepciót igénylő feladat, melynek első állomása, hogy a szakmai jogszabályok a lakótelepet |

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|--|
| frekvenciált területeire, kijelölt parkolási zónáira szorítkozik, például a lakótelepek parkolási problémáira vonatkozó helyzetértékelést és megoldási/fejlesztési javaslatokat nem tartalmaz. | definiálják, egyben mint sajátos képződmény helyzetét rögzítik. |
| A fennálló hiányosságokat pótolni kell, lehetőleg a városvezetés által gyakran hangoztatott átlátható módon, közösségi részvételt biztosítva és az élehető zöld város koncepcióját szem előtt tartva. | -Nem tervezői választ igénylő felvetés. |
| (3) A településterv új területfelhasználási övezetként bevezetné a „Zltp” jelölést, azonban a jelölés szöveges megnevezése a tervben nem egyértelmű, egyes helyeken „lakótelepi zöldterület”-ként, másutt „lakótelepi közterület”-ként szerepel. A magunk részéről a lakótelepi zöldterület megnevezés alkalmazását szorgalmazzuk, összhangban az 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 27. §-ával. | -Miskolc Megyei Jogú Város esetében nem településterv készül, tekintettel a feladat elindításakor hatályban lévő jogszabályokra. A Zltp övezet megszüntetésre kerül, helyette a Kb-Kt/F besorolás (különleges beépítésre nem szánt fásított köztér) kerül alkalmazásra. |
| A megnevezéstől függetlenül a Zltp övezetek a jelenleginél részletesebb, konkrétabb szabályozást igényelnek, a parkolók minimalizálásával. | -A parkolók minimalizálásának felvetése ellentétben áll a korábban a parkolási helyzet rendezését szorgalmazó kéressel. A Zltp övezet megszüntetésre kerül, helyette a Kb-Kt/F besorolás (különleges beépítésre nem szánt fásított köztér) kerül alkalmazásra. |
| Amennyiben megoldható- tudomásunk szerint ez csak szándék kérdése-, szorgalmazzuk azt is, hogy a városrész egyedi tervezési koncepciójára tekintettel a Kiliándél városrész zöldterületei egyedi szabályozást kapjanak, amellet, hogy a Doktor Peja Győző park mellett további területeket is „zöldterület-közkert”-ként kell kijelölni. Mindenekelőtt a Miskolc 33835/11 helyrajzi számú ingatlan még nem beépített részét kellene zöldterület-közkertté nyilvánítani, amit ezennel kezdeményezünk! | -Az OTÉK – 2021. 07. 15-én hatályos állapota szerinti - 1. melléklete 71. pontjában szereplő közparkra előírt feltételek közül a legkisebb oldalméretet (80 méter) a Dr. Peja Győző park nem teljesíti ezért közkerti besorolása megtartásra kerül. -Az Önkormányzat által kért bővítés kivételével a valós zöldfelületek Kb-Kt/F (különleges beépítésre nem szánt fásított köztér) besorolást kapnak, összhangban valamennyi lakótelepen alkalmazásra kerülő besorolással. |
| A Zltp övezetek 30 % minimális zöldfelületi arányát elfogadhatatlanul alacsonynak tartjuk mindenütt a városban. Városrészünk esetében ez nem fejlődés, hanem visszalépés lenne, ezért a kiliándéli Zltp övezet zöldfelületi arányát minimálisan az ekként szabályozott területek jelenleg növényzettel borított területének arányában kell megállapítani, de legalább a javasolt 30 % kétszeresére kell növelni. | -A Kb-Kt/F (különleges beépítésre nem szánt fásított köztér) az országos jogszabályok által nem ismert lakótelepi tömbtelek helyzetét rendezi. A megadott zöldfelületi arány azt a valós tényt mutatja , hogy a tömbtelek közlekedési, parkolási, zöldfelületi, sportolási, pihenési és rekreációs funkciót egyaránt betölt. |
| Fontosnak tartjuk, hogy zöldterület-közkert övezetbe sorolt területeken, különösen a Doktor Peja Győző parkban, kizárólag az OTÉK 27. § (4) bekezdése szerinti rendeltetésű épület legyen elhelyezhető (tehát a tervezet szövegétől eltérően sem a 10. § (2), sem pedig a 27. § (3) bekezdés szerinti épületek engedélyezését nem tudjuk elfogadni. A megalapozó vizsgálat szerint a Doktor Peja Győző park „kevés állandó funkcióval” (p. 125.) rendelkezik. Álláspontunk szerint e közkert funkciója: hogy városunk forgalmas területét kiegészítő zöldterület legyen - s már ez önmagában számos közérdekű célt szolgál-, nem pedig az, hogy helyt adjon vendéglátó, kulturális vagy közösségi szórakoztató épületeknek. Minden beépítési törekvés ellen határozottan fellépünk, s szorgalmazzuk a park további fásítását, további funkciók telepítése helyett! | -A Peja Győző park 0%-os beépítettséget kap, ezáltal semmilyen épület nem helyezhető el a területén. Az OTÉK 10.§ (2) bekezdésének alkalmazása nem választás kérdése, hiszen ez egy általános érvényű országos előírás. |

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|---|
| (4) A kiliándéli szolgáltatóház Miskolc 33835/4-7 helyrajzi számú ingatlanjainak településközponti vegyes területként történő kijelölését sem indokoltnak, sem elfogadhatónak nem tartjuk, helyette a településrész érdekét, ellátását jobban szolgáló „intézményi vegyes terület” besorolást kezdeményezzük. | -A terület jelenlegi funkciója (élelmiszer bolt) az intézményi területbe való besorolást nem teszi lehetővé. Az OTÉK 2021. 07. 15-én hatályos állapota már csak intézményi terület fogalmat ismer, a kérelemben szereplő elnevezés egy korábbi OTÉK állapot ismeretét tükrözi. |
| A Miskolc 33783/248 helyrajzi számú ingatlanon a különleges garázs terület besorolást nem tartjuk elfogadhatónak, kezdeményezzük, hogy helyette a terület „Zltp” vagy „zöldterület-közkert” besorolást kapjon. | -A kérelellentétben áll a korábban felvetett parkolási helyzet rendezését sürgető kérelel. A területet már a hatályos terv is különleges garázs területbe sorolta, amely fenntartásra került. |
| (5) A város egészére javasoljuk, hogy a helyi építési szabályzat parkolókra vonatkozó, tervezett szabályozását a megalapozó vizsgálat fentiek szerinti kiegészítése alapján vizsgálják felül, egyértelművé téve azokat az övezeteket, amelyben parkolóhelyek nem létesíthetők (a további övezetekben pedig szükség szerint tartalmazzák a parkolóhelyek korlátozásának szempontjait). A fenntartható közlekedés, az élhető és zöld város melletti elköteleződés határozottan a közösségi közlekedés fejlesztését tekinti prioritásnak. Nemcsak Kiliándélen, de Miskolc város egész területén elfogadhatatlan, hogy értékes, közjóságként funkcionáló zöldterületek kerüljenek felszámolásra a személygépjárművek parkoltatásának céljából! | - Az országos előírások az egyes övezetekben kötelező parkolóhelyek létesítését írják elő, mely alól az Önkormányzat felmentést nem adhat. |
| Szükséges, hogy a feltétlenül szükséges parkolóhelyek kialakítására vonatkozó egységes szempontokat (például minta keresztszelvényt) legalább az alátámasztó munkarész tartalmazza. Nem világos ugyanis, hogy egy „Zltp” besorolású övezetben létesíthetők-e parkolók, parkolóházak, s ha igen, mennyi és milyen indokkal. Jogos elvárás továbbá az efféle beruházások társadalmassítási protokolljának kidolgozása - elkerülendő a magánérdekek közérdekként történő beállítását! | - A Zltp övezet megszüntetésre kerül, helyette a Kb-Kt/F besorolás (különleges beépítésre nem szánt fásított köztér) kerül alkalmazásra. A MÉSZ a Kb-Kt/F területén a garázs építését, egyben a parkolóház létesítését nem teszi lehetővé. |
| (6) Sajnálatos, hogy a településtervezés az egyes városi dokumentumokban, ill. képviselők által többször, a legutóbbi időkből is többször említett kötőpályás közlekedési fejlesztési lehetőségekkel (például: tram train, körvillamos) nem foglalkozik, és ami ennél fontosabb, a szabályozás az azok esetleges megvalósításához szükséges feltételeket nem teremti meg. A Kiliándél városrész vonatkozásában különösen szomorú, hogy azt követően, hogy az Avasi városrészt Diósgyőrrel összekötő hivatott körvillamos egyik potenciális nyomvonalát egy szakaszon a DVTK Aréna közelmúltbeli megépítése ellehetetlenítette, a tervezett szabályozás ezt a távlati közlekedésfejlesztési igényt most a Stadion közelébe tervezett bevásárlóközpontnál szintén nem veszi figyelembe. (Álláspontunk szerint a terület rekreációs lehetőségeket biztosító zöldítésére van szükség, nem pedig kereskedelmi célú létesítményekre. Kereskedelmi-szolgáltató és más alközponti funkciókra az Újgyőri főtér alkalmasabb; fejlesztése, rendezése egyébként is szükséges.) Amennyiben a beépítés miatt egyébként is vitatható bevásárlóközpont térségében a szükséges nyomvonalszakasz nem lesz biztosítva, végleg | - Miskolc Megyei Jogú Város esetében nem településtervezés készül, tekintettel a feladat elindításakor hatályban lévő jogszabályokra. A településrendezési eszközök a már megvalósíthatósági hatástanulmánnyal rendelkező kötőpályás fejlesztéseket tudják magukba olvasztani, ellenkező esetben realitást nélkülöző elemek kerülnek kötelező jelleggel rögzítésre. A körvillamos megépíthetősége a még el nem épült szakaszok közterületi megadásával biztosításra került, ugyanakkor az említett elépítést már nem tudta kezelni. Az Újgyőri főtér besorolása kereskedelmi funkciók elhelyezésére alkalmas. |

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|--|
| <p>ellehetetlenül az a lehetőség, hogy a körvillamos alternatív, a Belvárost-Győri kaput elkerülő nyomvonalon elérhesse a Bulgárföld és Kilián városrészeket, illetve azokon keresztül Diósgyórt. Szükségesnek tartjuk tehát az érintett szakaszokon, különösen a beépítésre szánt területeken a településterv biztosítsa a szükséges területeket a távlati közlekedésfejlesztéshez.</p> | |
| <p>(8) A város bármely területén, különösen az eddig mezőgazdasági területként használt vagy más, beépítetlen területen további jelentős gazdasági-ipari övezetek kijelölését nem tartjuk elfogadhatónak, véleményünk szerint ez nem szolgálja sem a fenntarthatóságot, sem pedig a helyi lakosság érdekét. Ehelyett a már meglévő ipari területek hasznosítására kellene törekedni. Az említett hiányosságokat pótolni, a módosítandókat pedig módosítani kell, lehetőleg a városvezetés által gyakran hangoztatott átlátható módon, közösségi részvételt biztosítva és az élehető, zöld város koncepcióját szem előtt tartva.</p> | <p>- A felülvizsgálat során nem volt cél új gazdasági területek kijelölése. A meglévő már kijelölt területek rendezésére került a hangsúly.</p> |
| <p>(9) Miskolcon számos olyan zártkert, hétvégi házas terület van, ahol életvitelszerűen, állandó lakóhelyként, lakcímkártyával élnek emberek, nem feltétlenül csak hátrányos helyzetűek. A jogszabályok szerint a lakóhely víziközmű ellátását a települési önkormányzatnak kell megoldania. Természetesen az említett területeken ez egy rendezetlen probléma. Most, a településrendezési terv módosítása során az önkormányzat úgy próbál kibújni az ellátási felelőssége alól, hogy az említett területeket olyan övezetbe sorolja, amely nem lakóhelyként szolgál. Nyilván ezért a helyzetért nem kizárólag a települési önkormányzat a felelős, azonban a településterv ezirányú javaslata nemcsak szociálisan érzéketlen, hanem hibás megközelítés is, mert az ellátási kötelezettség nem a településrendezési terv övezeti besorolásától függ, hanem a valós lakóhelytől. A tervezett megoldás azt is jelenti, hogy az önkormányzat immár helyi rendeletben rögzítené, hogy az említett területeken nem biztosítja például az egészséges ivóvízellátást. Szükségesnek tartjuk, hogy a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó munkarész az ilyen jellegű, közművesítéshez (vagy annak hiányához) kapcsolódó városi problémákat, konfliktusokat kellő mélységben feltárja, és a településterv a közműellátási kötelezettséghez kapcsolódó önkormányzati feladatokat ne elsősorban övezeti átsorolással, hanem valós megoldásokkal kezelje.</p> | <p>- A korábbi felvetésben helyesen szerepel, hogy a fenntarthatóságra kell a hangsúlyt helyezni. Azon zártkerti területek kerültek visszavonásra, amelyeknél sem a közművesítés, sem az utak kialakítása, sem azok kiépítése, sem a telekszerkezet átalakulása nem indult el. Az egyes ingatlanokon tapasztalható életvitelszerű tartózkodás ugyanakkor egész hegyoldalak lakóterületben tartását nem indokolhatja.</p> |
| <p>Külön felhívjuk a figyelmét az OTÉK 9. § (1) bekezdésére, amely szerint: „A településtervben gondoskodni kell a település igazgatási területén a környezet' állapotának és a klimatikus viszonyoknak megőrzése, Javítása érdekében a telkek növényzettel fedett részéből, a jellemzően zöldterületekből, az erdőkből és fasorokból álló egységes és összefüggő zöldfelületi rendszer kialakításáról valamint az épített környezet jellegét meghatározó elemeinek megőrzéséről.”</p> | <p>-Az idézett jogszabályi szakasz nem a Miskolc Megyei Jogú Város számára alkalmazandó OTÉK- állapotot tükrözi.</p> |

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|---|
| Véleményünk szerint az OTÉK 9. § (1) bekezdésének megfelelés az elfogadásra kerülő településtervben a jelenlegi tervezetnél hangsúlyosabb, egyértelműbb szabályozást igényel, melyhez (ismételten) figyelmébe ajánljuk az élhető város koncepcióját (Id. Jan Gehl: Élhető városok. Budapest, 2020, Terc kiadó.) | -Miskolc Megyei Jogú Város Településrendezési Eszközei az OTÉK 2021. július 15.-éig hatályos szövegállapotának II. fejezete, valamint 1. és 2. melléklete, továbbá a hatályos OTÉK állapot további fejezetei és mellékletei alapján kell, hogy készüljenek. |

2. Miskolc Megyei Jogú Város Településrendezési eszközeinek felülvizsgálatának véleményezése során a Rendelet 38. § (2) bekezdés b) és c) pontjai alapján a településrendezési eszköz felülvizsgálatnak tervezetere, az államigazgatási szervektől és önkormányzatoktól érkezett véleménnyel kapcsolatban az alábbi döntést hozom.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal

Állami Főépítészeti Iroda

Állami főépítész

Iktatószám: BO/17/00426-5/2022

Általános megjegyzések a TSZT és rajzi mellékleteihez, a MÉSZ-hez és az SZT-hez

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|---|
| A műemléki környezet a szabályozási tervlapokon kétféle jellel jelölt attól függően, honnan származnak a jelöléshez alkalmazott adatok. Ez így nem egyértelmű jelölés, a záró szakmai véleményezésre benyújtott, illetve a jóváhagyott dokumentációban a műemléki környezet határát pontosan, egyértelműen szükséges jelölni. | - A véleményezési szakaszban, a követhetőség érdekében különböztettük meg az eltérő helyről származó adattartalmakat. Természetesen a jóváhagyandó anyag azonos jelöléssel fogja ábrázolni ezeket. |
| A szerkezeti terv 1.2. mellékletét képező Közlekedési tervlap nincs összhangban a szabályozási tervlapokon szereplő úthálózával, illetve több, a jelmagyarázatban szereplő úttípus (pl. tervezett és meglévő helyi gyűjtőtű stb.) nincs jelölve az 1.2. melléklet tervlapján. Itt fontos megjegyezni, hogy javasolt lenne legalább az újonnan kialakításra kerülő utak esetében jelezni, hogy a kerékpáros forgalom elősegítése szempontjából kerékpáros sávokat szükséges kialakítani (környezettudatosság, klímavédelem, egészségtudatosság stb.) - lásd jó példa a Déli Iparterületen már megépült, de még nem használt két körforgalmas gyűjtőtű, ami mellett a kerékpársáv már kialakításra került. | - A közlekedési tervlapon a helyi gyűjtőtűk – technikai hiba folytán – nem kerültek bekapcsolásra, ami javításra kerül. - A tervezett kerékpárutak irányhelyes jelölése az Önkormányzattól kapott legfrissebb adatokat megjelenítve kerül ábrázolásra. A felfestett kerékpáros sávok feltüntetése nem szabályozási tervi kérdés. Önkormányzati adatszolgáltatást kapunk a legfrissebb kerékpárúttervek vonatkozásában. |
| A TszT leírásában szereplő helyi jelentőségű művi értékek, településképileg védett területek meg kell, hogy jelenjenek a településképi rendeletben, ezért a TszT elfogadása és a MÉSZ jóváhagyása után a településképi rendelet helyi védelemre, illetve városképi, településképi védelemmel érintett területekre vonatkozó mellékletét összhangba kell hozni a MÉSZ-szel. | - A településképi rendelet meglévő digitális állománya alapján kerültek feltüntetésre a helyi védett elemek, így az összhang a két terv között fennáll. |
| A BAZMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Útügyi Osztály, a BFKH Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály és az ITM Közlekedési Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkárság Vasúti Hatósági Főosztály véleménye különösen fontos az utak, gyorsforgalmi utak, valamint a vasút, azok csomópontja kialakításában, szabályozásában. | - Az észrevételt értjük. |
| A Miniszterelnökség Építészeti, Építésügyi és Örökségvédelmi Helyettes Államtitkár TFK-72/397/2/2022 iktatószámán tett nyilatkozatával egyetértve megállapítható, hogy az OTÉK 6. § (3) bekezdésben nem szerepel „L” jelű területfelhasználási egység, amely jelen esetben az Akasztó-bércen a | - A lakóterület, mint kategória az OTÉK-ban szerepel, együttesen ennek sajátos használatú területeivel a nagyvárosias, a kisvárosias, a kertvárosias és a falusias lakóterületekkel (Lásd OTÉK 6 § (3) 1. pontja). |

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|--|
| <p>későbbiekben kialakításra kerülő lakóövezetet hivatott jelölni.</p> <p>Így ez a terület nincs leszabályozva, ami az OTÉK-nak megfelelően nem lehetséges. Az „L” építési övezetbe sorolt területet le kell szabályozni.</p> | <p>- A terület „telekalakítási- és építési tilalommal érintett terület” -jelölést kap, amely biztosítja a későbbiekben véglegesített, részletes beépítési javaslat szerinti megvalósíthatóságát, miközben szabályozásnak minősül.</p> |
| <p>Zltp övezet szintén nem található az OTÉK-ban. A lakótelepi zöldterületeken a jelenleg hatályos MÉSZ-ben különválasztottak a burkolt közlekedési felületek a zöldfelületektől. Véleményem szerint ez az ábrázolás több információval szolgál, ezért továbbra is jelölni szükséges a lakótelepi utakat, parkoló és zöldfelületeket. A Zltp övezet minimális zöldfelületi mutatója 30 %, ami nem állapítható meg, mert ez az övezet nem szerepel az OTÉK-ban, illetve a Zkk esetében 60 %, a Zkp esetében 70 % a legkisebb kialakítandó zöldfelület, tehát a 30 % semmiképpen sem felel meg (nyilván a burkolt felületek zöldfelületbe számított felületi értéke jelentősen csökkenti a zöldfelület mértékét, ha azzal egy területbe van számítva).</p> | <p>- A Zltp övezet megszüntetésre kerül, helyette a Kb-Kt/F besorolás kerül alkalmazásra.</p> <p>Megjegyzendő ugyanakkor, hogy az OTÉK ismeri a zöldterület fogalmát, ismeri továbbá a sajátos használat szerinti megkülönböztetést. Nem ismeri viszont az 1950-es évek óta alkalmazott lakótelepet, amely Magyarországon egy létező terület. A besorolás szerette volna rendezni a lakótelepi tömbtelek területét, ezért élt a fenti kategóriával.</p> <p>Az OTÉK Zkk-ra és Zkp-re fogalmaz meg zöldfelületi minimumot. A lakótelepi zöldterület azonban olyan speciális helyzetű terület-felhasználás lett volna, amely a 30%-os zöldfelületi fedettséget indokolttá tette, hiszen magában foglalta volna a zöldfelület mellett az utak, parkolók, játszóterek, sportpályák és pihenőfelületek területét egyaránt.</p> |
| <p>A BAZMTrT szerinti, Miskolc közigazgatási területén megállapított nagyvízi meder övezetével érintett területek, illetve a szabályozási tervlapokon jelölt nagyvízi meder határa nem azonos (21-3 és 31-1 tervlapok). Az SzT-n feltehetően az ÉMVIZIG adatszolgáltatása alapján pontosítva lett a határvonal. Ez a kérdés a jóváhagyás előtt tisztázandó.</p> | <p>- A nagyvízi meder a legfrissebb adatszolgáltatás szerint került ábrázolásra. A 2018. évi. CXXXIX. törvény 23.§ (2) bekezdés utolsó mondata az adatszolgáltatás szerinti ábrázolást a települési önkormányzat számára lehetővé teszi.</p> |
| <p>A biológiai aktivitásérték 1.594,12 ponttal növekedett a jelenleg hatályos tervhez képest. Ez a későbbi módosításoknál figyelembe vehető.</p> | <p>- Tervezői választ nem igényel. Jelenleg is rögzítésre került a többlet.</p> |
| <p>Fontos lenne, hogy a MÉSZ-ben megjelenjen legalább tájékoztató jelleggel, lábjegyzetben a későbbiekben történő használat könnyebb értelmezhetősége kedvéért, hogy az OTÉK mely állapota szerint kell értelmezni a benne található rendelkezéseket, mivel az OTÉK is, illetve a településrendezéssel kapcsolatos több jogszabály is változott, esetleg akár többször is a terv készítésének folyamatában.</p> | <p>- A MÉSZ kidolgozásánál alkalmazott OTÉK állapot a bevezető részben rögzítésre kerül.</p> |
| <p>Az SzT jelmagyarázatában és a MÉSZ szöveges részében szereplő kötelező és egyéb, tájékoztató elemek, jelek felsorolása nincs összhangban egymással. Ez javítandó (szabályozási szélesség, közforgalmú átjáró – aminek a jele nem egy vonal –, kisajátítással érintett terület – aminek a helyrajzi szám szerinti felsorolása elegendő, vagy meg kell jeleníteni az SzT-n? –, a műemlék telke, ami nem piros, hanem fekete négyzetráccsal jelölt, veszélyességi övezet határa stb.) ott, ahol szükséges.</p> | <p>- Az SZT-jelmagyarázata és a MÉSZ szöveges felsorolása összehangolásra kerül, valamint a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: az Eljr.) melléklete szerinti jelek kerülnek alkalmazásra. Ugyanakkor megjegyzendő, hogy a mintaként felhozott jelek jelölésénél az Eljr. 6. melléklete táblázatában a „szabadon választott” -jelöléssel megnevezés szerepel.</p> |
| <p>A MÉSZ nem tartalmaz közterület alakításra vonatkozó előírásokat.</p> | <p>- Az Önkormányzat nem kívánja saját magát korlátozni.</p> |
| <p>Védőterületek, védőtávolságok (állattartás) a MÉSZ 10., és nem 6. mellékletében szerepelnek (MÉSZ 13. § (1) bekezdés).</p> | <p>- A hivatkozás javításra kerül.</p> |
| <p>A MÉSZ 22. § (6) bekezdése szerint a 300 m²-nél nagyobb alapterületű épületek elhelyezését lehetővé tevő telkeken a csapadékvíz helyben tartását és helyben történő felhasználását biztosítani kell. Ez nagyon</p> | <p>- Az előírás, függetlenül attól, hogy milyen célra szolgál a terület, az eső befogadóba való hirtelen beözönlését kívánja megakadályozni. A 300 m²-es határ már</p> |

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|---|
| fontos szempont a környezettudatosság szempontjából. Kérdés, hogy ez gyakorlatilag az összes építési engedélyezési eljárással érintett esetre vonatkozik függetlenül attól, hogy családi házról, vagy egy csarnoképületről van szó? | jelentős vízmennyiségeket takar, így az előírás megtartása kívánatos. |
| A MÉSz 23. § (2) bekezdésében a 33/A. §-ra hivatkozik, de nem tudni, melyik jogszabályból. A (6) bekezdésben a MÉSz 2.1. mellékletére hivatkozik, ami szintén nem található meg a dokumentációban. A (9) bekezdésben szereplő 2. mellékletnek nem pontosan ez a címe, illetve ez gyakorlatilag nem egy táblázat. | - A MÉSZ 23.§ (2) bekezdése az Étv. 33/A.§-ra hivatkozik, az Étv.-megnevezés pótlásra kerül. -A 23.§ (6) bekezdés törlésre kerül, mivel a rendeltetési egységek számát korlátozó táblázat – az Önkormányzat kérésére – törlésre került. -A 23.§ (9) bekezdésében az OTÉK – 2021. július 15.-éig hatályos szövegállapota szerinti – 2. számú melléklet „A beépítésre szánt területek építési használatának megengedett felső határértékei” című táblázatra való hivatkozás kerül beírásra. |
| A MÉSz-ből hiányoznak a Tr.R. 5. melléklet 1.1.10. pont szerinti katasztrófavédelmi előírások. | - Magasabb szintű jogszabályokban szereplő előírások megismétlésére a MÉSZ nem jogosult, mint ahogy a jogszabályra való merev hivatkozásra sem. (Lásd 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet 18.§ (2) bekezdés) |
| MÉSz 47. § különleges beépítésre szánt pince területén lakó rendeltetés nem helyezhető el. Ez átgondolandó például az Avasi pincesor esetében (a belváros közelsége, megközelíthetőség, későbbiekben a közművek kiépítése, szabályozása). | - A Nagy-Avas pincés övezetében a szállás funkció a teljes közművesítettség, valamint célzott parkolóterület kijelölése mellett lehetővé lesz téve a MÉSZ-ben. Ugyanakkor a lakó rendeltetés megadása nem kívánatos, hiszen a terület családok életvitelszerű ottlakására csak kompromisszumok árán alkalmasnak. |
| MÉSz 48. § (3) bekezdésben a (3) bekezdésre hivatkozik, ami nem értelmezhető. | - A hivatkozás törlésre kerül. |
| Mezőgazdasági területek esetében véleményem szerint főlegesen a legkisebb beépíthető telek méretét meghatározni (7.2.2. táblázat). | - Az OTÉK is a beépíthető telek minimumát szabályozza, amellyel az előírás összhangban áll. Az Mk övezetek számára az OTÉK előírásai kerülnek megadásra, míg az Má övezetekben a beépíthető legkisebb telekterület 50.000 m2 marad. |
| Bükkszentlászlón a telkek megközelíthetősége elég speciális, a patak az út és a telkek között folyik, ezért a telkek megközelítése minden egyes telek esetében „hidakon” keresztül történik. Véleményem szerint ezt a tényt legalább a MÉSz szöveges részében valahogyan meg kellene jelentetni (73. §). Hasonlóan Lillafüreden is érintett néhány telek. | - Általános előírással lesz kezelve. „Azon telkek esetében, ahol a közterület és a telekhatár között vízgazdálkodási terület (különösen vízfolyás, árok) helyezkedik el, ott híd, közterületi kapcsolat létesítése céljából, bárhol létesíthető. Az így létesített híd – szabályozási terven történő feltüntetetés hiányában is – közterületi kapcsolatot biztosít. |
| MÉSz 73. pont címében a lakótelepeket [L] betűvel jelöli, ami egyben az Akasztó-bércen kijelölésre kerülő (egyébként véleményem szerint nem megfelelő jelölésű, besorolású) lakóterület jelölése is. A 75. § (2) bekezdés a) pontjában a tetőtér beépítést nem engedélyezi. Ez átgondolandó. | - A betűk több funkcióban is igénybe vannak véve egy helyi építési szabályzat készítése során, amint a számok is. Helyzetük és használatuk beazonosításukat lehetővé teszi. - Az előírás módosításra kerül: „Az úszótelkeken megépült épületek horizontálisan nem bővíthetők, lakásszámnövekedést átalakításuk nem eredményezhet. Magastető-ráépítésre sor kerülhet, de tetőtérbeépítésként új önálló rendeltetési egység nem alakítható ki.” |
| A MÉSz 7. melléklet 7.1 pontja 7.1.1. alpontjának számozása el lett írva (2.1.1.). | - Az előírás javításra kerül. |
| A 7.1.7. táblázat 9 jelű sorában szerepel egy „1-” jel, ami nem értelmezhető. A táblázat alatti OF-1 megjegyzés szintén nem értelmezhető. | - Az „1-”, jellel iránymutatást adunk a jövőbeni MÉSZ módosítások számára a területhez kötött sajátos előírások jelölése vonatkozásában. - Az OF-1 jel azon építési övezetekben megjelenő jelölést takarja, amelyekre OTÉK-alóli felmentés készült, melyhez az Állami Főépítészeti hatáskörében |

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|--|
| | eljáró Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal végső szakmai véleményében hozzájárult. |
| A 7.2.2. táblázat szabályozási paraméterei néhány helyen szintén átgondolandók. | - A paraméterek – a módosításra javasolt elemek beazonosítását követően – kerülnek átgondolásra. |
| A 8.3. mellékletben a 33907 hrsz. el van írva, beültetési kötelezettséggel az SzT szerint a 33906 hrsz. telek érintett. | - Az elírás javításra kerül. |
| A TSzT 1.10. melléklete a távhőellátást ábrázolja, ami nincs összhangban az e-közmű térkép szerinti adatokkal (pl. Dóczy József utcai lakótelep, Győri kapui lakótelep egyes épületei, stb.). Ez az ábra pontosításra szorul. | - A tervlap a MIHŐ adatszolgáltatását tartalmazza. |
| Az SzT jelmagyarázata, az SzT tervlapjainak tartalma és a MÉSz szabályozásának összhangját megteremteni, az esetleges eltéréseket a csatolt átnézett, megjegyzésekkel ellátott dokumentáció alapján javítani szükséges | - A jelmagyarázat és a MÉSZ szöveges felsorolásának összhangja megteremtésre kerül. |
| Fontos lenne a terv volumene miatt a rajzi feldolgozás módosítása úgy, hogy a rétegek szétválaszthatóak legyenek minden egyes tervlap esetén, mert így a jelek zsúfoltsága miatt több helyen nem beazonosíthatóak a szabályozással, tiltással, egyéb előírásokkal összefüggő területek, jelek. | - Az állomány nagysága nem teszi lehetővé „kapcsolgatható” pdf generálását. Az egyes elemek áttekintését ugyanakkor a terv digitális állománya biztosítja. |
| Fontos lenne az SzT-n a gyalogos, illetve a járművekkel is közlekedésre alkalmas hidak ábrázolásbeli megkülönböztetése. A hidak következetes, azonos használatnak megfelelő ábrázolása szükséges. | - A hidak funkció szerinti megkülönböztetése nem jogszabályi elvárás. |
| Szükséges a lakossági kérések áttanulmányozása is, mivel egyes kérések nem a táblázatban szereplő döntésnek megfelelően lettek kialakítva, illetve a döntést alátámasztó indoklás sem megfelelő (az átnézett lakossági kéréseket tartalmazó táblázat a jelen véleményezéséhez csatolva). | - A lakossági kérések áttekintésre, a szükséges helyeken javításra kerülnek. |
| Az egymást keresztező út-út, út-vasút, út-víz, vasút-víz kapcsolatok is vizsgálандók az SzT-n. Nem következetesen jelöli a szintbeni keresztezéseket, nem jelöli, ha felüljáró van, rosszul jelöli egyes helyeken, hogy az út vagy a vasút van felüljárón kialakítva. Felüljárón haladó útba vele nem egy szinten található utakat csatlakoztat (pl. Gömöri felüljáró, de más esetekben is). Véleményem szerint az SzT-n a valós használat és nem a telekállapotok szerinti csatlakozások feltüntetése a mértékadó. | - Az állami alapadatok szerinti telekállapotokhoz szabályozunk. Ugyanakkor jelölésre kerül a szintbeni, illetve a külön szintű jelleg. |
| A Közlekedési terv hiányos, nem tartalmaz több, helyi gyűjtőutat és egyéb utakat, holott a jelmagyarázat szerint azok ábrázoltak. | - A helyi gyűjtőutak feltüntetésre kerülnek. |
| A Csanyikban a „Chinoin gyár” alatt Kb-T jellel temetőt jelöl (16-3 szelvény), ami kérdéses, hogy van-e, ott van-e, mi van ott? | - Kisállattemető található a kérdéses helyen. |
| Felülvizsgálандó, hogy hol kell szabályozási vonalat és hol övezeti határt jelölni (közterület-közterület, közterület-egyéb nem közterület, egyéb nem közterület-egyéb nem közterület között (Étv. 2. § 13. pont: közterület; OTÉK 1. melléklet 107. pont: szabályozási vonal). | - A közterületet és nem közterületet elválasztó tervezett szabályozási vonal kerül ábrázolásra. A közterületet és a nem közterületet elválasztó meglévő szabályozási vonal nem kerül külön ábrázolásra, azt a telekhatár jelöli. A közterületek közötti, valamint a nem közterületek közötti övezeteket, vagy építési övezeteket elválasztó vonalon övezethatár kerül ábrázolásra. |
| Az esetlegesen nem a felszínen folyó, vízréteggel nem fedett, de ingatlanhatárral rendelkező vízgazdálkodási területet is kék folttal ábrázolja, esetlegesen még a | - Az állami alapadatokat követve kaptak vízgazdálkodási területi besorolást az egyes ingatlanok, |

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|---|
| <p>védősávot is feltüntetve. Ez félvezető lehet. Valamint felül kellene vizsgálni, hogy minden, ingatlanhatárral rendelkező, azonban a valóságban már nem akként használt, esetleg vízfelülettel már nem rendelkező vízgazdálkodási területet vízgazdálkodási területbe kell-e sorolni? (Pl. a Fazekas Általános Iskola tömbjén átvezetett, nyílt vízfelülettel nem rendelkező Pece-patakág kékkel jelölve, ez nem nyílt vízfelület, vagy több mezőgazdasági területet érintve, vagy a domborzatot figyelembe véve.)</p> | <p>vagy ingatlanrészek, továbbá a felszínen folyó vízfolyás, csatorna kapott vízgazdálkodási besorolást.</p> |
| <p>Egyes útkikötések, úttalálkozások tévesen veszik figyelembe a kereszteződés telkein található épületeket (pl. Feszty Árpád – Dózsa György utca kereszteződésében található már kialakított körforgalom további, felesleges túlszabályozása), nem teszik lehetővé a fő közlekedési csomópont későbbi kialakítását (pl. a Városi Rendőrség előtt a Dayka Gábor – Vologda utca kereszteződése, Vologda – Thököly utca kereszteződése). Nagyon fontos, már megvalósult közlekedési elemek nem kerültek ábrázolásra (pl. a Kiss Ernő utcát a Vászongfőhíd utcával összekötő többsávú Szinva-híd, a turbó körforgalom, a Bedegvölgy utca Szent Anna utca közelében lévő szakaszának téves kapcsolati ábrázolása a vízgazdálkodási területtel, a Pacsirta -Kőzdomb - Bedegvölgy utcák - Pece patak szintkülönbségekből adódó téves kapcsolatának ábrázolása, stb.).</p> | <p>- Az állami alapadatok felhasználásával készült a terv, melynek reambulálása nem volt tervezési feladat. - A jelentősen eltérő útnyomvonalak geodéziai felméréssel nem rendelkező elemek, így kizárólag az ortofotóra alapozott kiszabályozásuk – a kérsnek megfelelően – megtörténik.</p> |
| <p>Beépítésre szánt területek úttal való kapcsolata nem biztosított (pl. a Penny a Vologdán csak Zltp-n keresztül közelíthető meg – ehhez kapcsolódik a már korábban kifejtett, véleményem szerint nem megfelelően szabályozott Zltp övezet kialakítás, vagy pl. a Muhi úton található 33764/12 hrsz. telek, aminek szintén nincs a terv szerint közúti kapcsolata, csak a tervezett úttal).</p> | <p>- Egy korábbi kérést teljesítve a Zltp besorolás Kb-Kt/F besorolásra változik. A jogszabályokban előírt – OTÉK 2021.07.15.-i szövegállapot 1. melléklet 30. c) pont szerinti – megközelítés Kb-Kt/F és Zkk besorolású területfelhasználáson keresztül is biztosított, hiszen a Kb-Kt/F és a Zkk közterületnek minősül (Előbbi megnevezése, utóbbi az OTÉK 2021.07.15.-i szövegállapot 27.§ (1) bekezdése alapján).</p> |
| <p>A lakótelepi „pontházak” (egy lépcsőház jellemzően) nem zártosú, hanem szabadonálló (körbejárható) beépítési módba sorolandók. A zártosú beépítés ebben az esetben nem értelmezhető.</p> | <p>- A lakótelepi úszótelkek adottságtól függő beépítési módot kapnak. Az úszótelken álló lakótelepi épületek egységes szabályozása volt a cél. Például a „hullám” esetében zártosú és oldalhatáron álló beépítési mód is előfordul. Azon úszótelkek esetében, amelyek kizárólag előkertekkel rendelkeznek tulajdonképpen bármely beépítési mód megadása megfelelő, hiszen a beépítési módot értelmezhetővé tevő oldalkert teljességgel hiányzik esetükben.</p> |
| <p>A Szentpéteri kapu elején található panel lakótelep, a Vologda lakótelep átvezető utcáinak, útjainak, burkolt, autós felületeinek jelölése szükséges (többi lakótelepnél szintén). Lásd például Szeged Megyei Jogú Város SZÉSZ, amit szintén a VÁTI készített.</p> | <p>- Az állami alapadatok nem tartalmazzak ilyen adatokat. - Az idézett város esetében geodéziai bemérésekre alapozott szabályozások láthatók a tervlapokon, melyek Miskolc Megyei Jogú Város esetében hiányoznak.</p> |
| <p>Valóban parkolóként funkcionáló területek minden esetben Kb-P övezetbe sorolása célszerű, vagy legalább egy P jel elhelyezése tájékoztatásul (Búza téri görög katolikus templom környéke, a Búza tértől északra lévő Vt terület, hacsak nem akarják valóban beépíteni, attól függően, mi a jövőbeli szándék).</p> | <p>- A P jelek a tervlapoknál adott válaszok szerint következetesen feltüntetésre kerülnek.</p> |

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|---|
| <p>Szükséges a zöldfelületek valós használat szerinti vizsgálata, jelölése abban az esetben, ahol nem várható annak módosulása (például a Nagy Ferenc utca - Szent László utca sarka, ami valójában Zkk övezet használat szerint és nem is kívánkozik oda beépítés).</p> <p>Itt jegyzem meg, hogy a Nagy Ferenc utca Szent László utca – Mátyás király utca közötti szakasza nincs ábrázolva feltehetően azért, mert nincs külön helyrajzi száma (lásd a Zltp és lakótelepekkel kapcsolatos előző megjegyzéseket), de az attól még egy valós utca, ábrázolni szükséges. Ugyanez a helyzet a Gyóni Géza utca, Bulcsú utca, Botond utca panelházak és Huba utca – Lehel utca közötti szakaszával. A terv ebből a szempontból is felülvizsgálandó.</p> | <p>- A zöldterületek sajátos jelleg szerinti besorolása önkormányzati elhatározást tükröz.</p> <p>- A Nagy Ferenc utca kiszabályozásra került, további esetekben az alaptérképi állapotok kerülnek feltüntetésre.</p> |
| <p>A Levente vezér utca – Szentpéteri kapu – Álmos utca – Kassai utca által határolt négy tömb beépítési módja felülvizsgálandó. A beépítés jellemzően ikres, illetve szabadonálló, nem zárt sorú.</p> | <p>- Az beépítési módok áttekintésre kerültek, lásd. a tervlapoknál adott válasz.</p> |
| <p>A tervlapokon több helyen olyan épületek szerepelnek, amelyek a valóságban már nincsenek, de miattuk a megfelelő szabályozás ellehetetlenül (pl. a 20-1 szelvényen a 4521/4 hrsz. és a vízgazdálkodási terület határán lévő építmény, a 11400/2 hrsz. telken pedig építmények vannak). A 20-1 szelvényen található olyan, sárgával jelölt út, aminek egyik végén sincs jelölt útkapcsolat. Feltételezhető, hogy a tervlapokon máshol is előfordulhatnak ilyen hibák, amiket fel kell tární és javítani szükséges.</p> | <p>- Földhivatalnak szóló észrevétel. Az állami alapadatok felhasználásával készült a terv, melynek reambulálása nem volt tervezési feladat.</p> |
| <p>A 2021-es és 2022-es évben indultak, illetve már lezárultak hatályos MÉSz módosítások, amelyek elfogadott eredménye több esetben nem került átvezetésre a MÉSz tervezetbe. Nem tisztázott, hogy figyelmetlenségből, vagy azért, mert végül más szabályozási paramétereket szeretnének azokon a területeken (pl. 4778/8 hrsz. munkásszálló kialakítása – 20-4 szelvény).</p> | <p>- Az esetleges hibák korrigálásra kerülnek.</p> |
| <p>Lillafüreden a Palotaszálló kertjében jelölve van egy műemléképület, ami valójában már évtizedek óta nem létezik, helyette a Palotaszálló vendégeinek elkerített parkoló lett kialakítva. Emiatt a műemléki környezet jelölése is felülvizsgálandó.</p> <p>Ugyanitt a Fazola Frigyes sétány és az egri főút kapcsolata a jelzett módon nem lehetséges a meglévő, ilyen módon nem áthidalható szintkülönbség miatt.</p> | <p>- A tervlapon a kapott adatszolgáltatás szerepel. /Örökségvédelemnek szóló észrevétel./</p> <p>-A hatályos terven szereplő út megtartása önkormányzati kérés volt.</p> |
| <p>Diósgyőrben a János utca (Lillafüreden a Fazola sétány) fekete négyzetrácsos jelölést kapott, amivel a műemlékek telkét jelölik. Ezt a jelölést egy utca esetében nem tartom értelmezhetőnek.</p> | <p>- A műemlék telke közterületre is tud vonatkozni.</p> |
| <p>Több helyen az övezeti határ jelölése értelmezhetetlenül a tervben maradt (pl. 32857/1 hrsz. Diósgyőr, 33535/4 hrsz. a Muhi utca környékén, ahol egy olyan telek van Lke övezetbe sorolva, ami már gyakorlatilag útként funkcionál, nincs rajta épület, és ha Lke övezetbe kerül akkor a 33532/1-33535/3 telket közterületről nem lesznek megközelíthetőek, stb.).</p> | <p>- Az esetleges hibák korrigálásra kerülnek.</p> |
| <p>A telek korlátozottan beépíthető részét külön jellel látták el. Ezt ott, ahol már csak egy-két méter, vagy az OTÉK és MÉSz által meghatározott hátsó kertnél</p> | <p>- A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül.</p> |

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|--|
| kisebb, értelmetlen jelölni. A teljes SzT felülvizsgálendő ebből a szempontból is. | |
| A többszintes, telepet (panel és „gázos”) alkotó épületeknél több esetben túlzó épületmagasság lett megállapítva úgy, hogy a MÉSz 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján az úszótelkeken, [L] jelű területeken megépült épületek értelemszerűen horizontálisan nem, de vertikálisan sem bővíthetők, azaz a jelenlegi épületmagasság nem növelhető és itt a szabályozási paraméterek között megadott épületmagasság több esetben, akár jelentősen is, meghaladja a meglévő épületmagasságot. A Kilián-Észak és Dél lakótelepeken a fszt+9 szintes pontházak azonos épületmagasságba vannak sorolva a fszt+4 szintes „hosszú” házakkal, ami nem megfelelő (20 m). | - Lásd tervlapokra adott válaszok. |
| Több helyen értelmezhetetlen övezeti besorolás történt (pl. 27-4 szelvényen a Köztársaság utcáról nyíló, a 33831/16 és 33831/15 hrsz. telkek nyugati oldalán futó 33832/2 hrsz. „köz” egy része, ami Vi övezetbe sorolt, közlekedési terület helyett, ami szerint használhatják pl. a 33831/15 hrsz. telek megközelítésére, amit valójában a mellette található Zltp övezeten keresztül közelítenek meg, de a nem megfelelő Zltp besorolás és az utak „nem” ábrázolása miatt, ez nem egyértelmű). | - Lásd tervlapoknál adott válasz. |
| A Stadiontól keletre található Zkk, majd Kb-P övezetek (amelynek egy része már megvalósult) és a gyűjtőút egymás melletti sorrendje nem veszi figyelembe a lakók egészségesebb környezetéhez való jogát. Ha a parkoló zóna közvetlen a Stadion mellé kerülne, úgy az a funkciójának jobban megfelelné, hiszen a parkolók a Stadion kiszolgálására készülnek. A gyűjtőutat ezt követően kellene elvezetni összekötve az Andrássy utat a Szinva parti feltárási gyűjtő úttal. A zöldsáv legideálisabb helye a gyűjtőút és a lakózóna között lenne, így meg tudná szűrni a közlekedés által amúgy is eléggé szennyezett levegőt. Ha lehetőség van rá, ezt a variációt is át kell gondolni. | - Önkormányzati döntést tükröz a tervezett szabályozás. |
| A Győri kapuban (28-2 szelvény) a Károly utca – Gyula utca között a déli oldalon, a Zoltán utca – József utca között pedig az északi oldalon zárt sorú beépítési mód lett megállapítva tévesen (szabadonálló, illetve ikres). | - A Győri kapu déli oldala a Vass utca-Gyula utca közötti szakasz adottságtól függő beépítési módot kap. A Győri kapu déli oldala a Vass utcától nyugatra zárt sorú beépítési módot kap. A Győri kapu északi oldala, a Zoltán utca-József utca között adottságtól függő beépítési módot kap. |
| Az Andor utcát (a későbbi északi tehermentesítőt) egy új gyűjtőúttal köti össze a Szinván átívelő új híddal a Kiss Ernő utcával (déli tehermentesítő). Ez az új út sportpálya („Ifipálya”), két óvoda és egy bölcsőde mellett, között haladna át úgy, hogy viszonylag közel (Thököly és Nagyváthy utcák) két gyűjtőút is található. Megfontolandó, hogy ilyen környezetben milyen hatással lenne ez az új út a most még élhető környezetre. | - Önkormányzati döntést tükröz a tervezett szabályozás. |
| A 28-2 szelvényen a 23365/35 hrsz. telek környezetében övezeti határ káosz van többféle Gksz övezetbe sorolással. A felesleges övezeti határokat és övezeti jeleket törölni szükséges. | - Az övezeti határok javításra kerülnek. |

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|---|
| <p>A 28-3 szelvényen a Vasgyári római katolikus templom közelében található Lke tömbökben (Jedlik Ányos utca és környéke) a telek korlátozottan beépíthető része tévesen lett bejelölve, mert ezek a telkek valójában két utcáról közelíthetők meg, minden utcáról külön lakóegységgel, amelyeknek azonos építési jogokkal kell rendelkezniük, hacsak ez az elhatározás nem a Város részéről jelentkező igény.</p> <p>A Vasgyári kolónia Lke övezeteiben szintén szükségtelen a korlátozottan beépíthető telekrészek jelölése (hátsókert szabályozása, OTÉK).</p> <p>A Gózon Lajos utcán található közúti felüljáró és a hozzá kapcsolódó utak közti szintkülönbség nem érzékelhető a rajzon, ezért az útkapcsolatok ábrázolása sem megfelelő.</p> | <p>- A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül.</p> <p>- A hátsó kerti korlátozás megtartásra kerül.</p> <p>- Híd piktogram kerül feltüntetésre.</p> |
| <p>A tervezett utakkal kapcsolatban több helyen is vizsgálni kell, hogy azok valóban megvalósíthatóak-e (szintkülönbség, magasságbeli különbségek, támfalak lejtésszög, csak lépcső alakítható ki a szélesség, lejtés miatt, stb.). Ilyen pl. a Gömöri felüljáró, a Tetemvár – Szentpéteri kapu, illetve az Y híd és környéke. Több helyen nem ábrázolt a körforgalom („turbó” körforgalom, a volt Rónai Művelődési Ház előtti körforgalom, stb.) Kérdés, hogy szükséges-e azokat szabályozási jelleggel ábrázolni, vagy legalább tájékoztatóképpen legyen jelölve?</p> | <p>- Az építési engedélyezési tervek fogják vizsgálni a megvalósíthatóság részleteit.</p> |
| <p>Felülvizsgálandó a terv abból a szempontból is, hogy ne maradjanak olyan építési telkek, amelyek közútról (közterületről) nem megközelíthetők (pl. az Avastetőn a 13004/4 hrsz Lke építési övezetbe sorolt telek).</p> | <p>- Az Önkormányzat valamennyi telek megközelítését szomszédos telkeket érintő szabályozással nem kívánja biztosítani.</p> |
| <p>A 29-3 szelvényen a távhővezeték a meglévő és a tervezett gyűjtőút fölött megy, de nem egységesen ábrázolták. A távhővezeték néhol a föld felett elég magasan, máshol a földben halad, amit szintén meg kellene különböztetni valamilyen módon. Ugyanezen a szelvényen a Középruzsin dűlőút nem kapcsolódik semmilyen más úthoz egyik végén sem, így nem értelmezhető.</p> <p>A Ruzsinszőlő utcán a vasút – közút kapcsolat tévesen van ábrázolva, mert ott a vasút halad át az út felett (alagút jelölés).</p> | <p>- Az Önkormányzat kérése nyomán az utak módosításra kerülnek.</p> <p>-A különszintű kereszteződés jele feltüntetésre kerül.</p> |
| <p>A 30-2 szelvényen a 4779/1 hrsz. telek Szinva utca melletti oldala más K-Kö építési övezetbe van sorolva, mint a telek többi része. Ennek nincs értelme, hacsak nem az út szélesíthetősége a cél, de akkor pedig a szabályozás nem megfelelő. Ugyanezen a szelvényen a 4774/1 hrsz. telek Zkk felőli oldala értelmezhetetlen formában, méretben egy másik Gksz építési övezetbe van sorolva, mint a telek többi része, amit javítani szükséges.</p> | <p>- Az építési övezet törlésre kerül.</p> <p>- A telephez nem tartozó magántulajdonú telek funkciója okán Gksz besorolásban marad.</p> |
| <p>Részben a 31-1 és 31-3 szelvényeken található a most, 2021-ben módosításra benyújtott, 11062/2 hrsz. telek, amelyen etil-acetát gyárat kívánnak létrehozni. A 2021-es, hatályos MÉSz módosítás erre a telekre vonatkozó szabályozási paraméterei nem egyeznek a felülvizsgálati tervben szereplő szabályozási paraméterekkel. Ezt tisztázni szükséges.</p> | <p>- Lásd a tervlapoknál adott válasz.</p> |

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|---|
| A 31-3 és 41-1 szelvényen található szennyvíztelep (K-Km) közútkapcsolata a szabályozási terv szerint nem megoldott (közvetlen Ev kapcsolat), valójában létezik a telekre bevezető út, ami nincs jelölve talán azért, mert nincs külön helyrajzi számon. Az útkapcsolat jelölése szükséges. A 31-3 szelvényen az autópálya – vasút kapcsolat sincs megfelelően ábrázolva, mert itt az autópálya halad a vasút fölött. | - Lásd a tervlapoknál adott válasz. |
| A 37-2 és 38-1 szelvények közös határán található 01017 hrsz. telek Ev övezetbe sorolása nem indokolt, nem védett erdő, illetve jelenleg valamilyen gazdasági területként hasznosított és nem állapítható meg, hogy erre a területfelhasználásra továbbra is szükség van-e, vagy valóban erdőként szeretnék hasznosítani. | - Lásd a tervlapoknál adott válasz. |
| A 38-1 szelvényen a Komlóstetői lakótelepen a Szeder utcától északra, a 23835/31 hrsz. telket érintően a teljes telek K-G övezetbe sorolása megkérdőjelezhető. A jelenlegi használat szerint inkább a K-Sp övezeti besorolás lenne a megfelelő és szükséges. Ugyanezen a szelvényen felülvizsgálandók az út – vasút kapcsolatok (szintbeni, melyik van a másik fölött). | - Lásd a tervlapoknál adott válasz. |
| Az út – vasút kapcsolata, illetve annak jelölése (szintbeni, melyik van a másik fölött, alagút, híd, felüljáró) sok helyen megvizsgálandó, mert nem a valóságnak megfelelően van jelölve. A hidak esetében is több helyen vizsgálandó, hogy honnan – hová vezetnek, gyalogos vagy autós forgalom levezetésére tervezettek-e, készültek-e. | - Lásd a tervlapoknál adott válasz. |
| Lke övezeten belüli furcsa övezetváltás található a 40-2 szelvényen a 6093/174 hrsz. telken és környékén. Ugyanezen a szelvényen a 0235/58 hrsz. telket is magába foglaló Gipe építési övezet közötti megközelítése szabályozás szempontjából nem megoldott. | - Lásd a tervlapoknál adott válasz. |
| A 41-1 szelvényvel kapcsolatban (több szelvény is érintett) megállapítható, hogy az ingatlan nyilvántartás szerinti vízgazdálkodási terület több esetben a valóságban már nem fellelhető, különösen nem nyílt vízfelületként, illetve másfelé halad. Ez nemcsak a vízgazdálkodási területek, hanem azok védősávjának, illetve a hozzájuk kapcsolódó Mko területek kijelölését is befolyásolhatja. Az a kérdés, hogy az ingatlan nyilvántartás vagy a valós állapotoknak megfelelő szabályozás a szükséges (jogszabály szerint)? | - A terv az állami alapadatok felhasználásával készül. Egy vízfolyás valós állapota egyetlen időpillanat vízhozama alapján nem állapítható meg. |
| Több ábrázolt külterületi út (kú.) a valóságban már nem akként használt. Kell-e ezeket kú.-val jelölni annak ellenére esetleg, hogy külön helyrajzi számmal rendelkeznek? | - A terv az állami alapadatok felhasználásával készül. |
| A 41-3 szelvényen megjelenő tervezett autópálya csomópont ábrázolása felülvizsgálandó annak kapcsán, hogy melyik út vezet rá, melyik megy át alatta – fölötte, melyik létezik már és melyik az, amelyiket meg akarják tartani, útként használni az elkövetkezőkben. | - A terv az állami alapadatok felhasználásával készül. |
| A 47-4 szelvényen, Görömbölyön a horgászató környékét két, egymással nem egyező lakossági megkeresés is érinti. Szakmailag megkérdőjelezhető, hogy a most is a lakosságot szolgáló szabadidős tevékenységre kialakított és a továbbiakban ez irányba | - Lásd a tervlapoknál adott válasz. |

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|---|
| fejleszhető beépítés, vagy a tavat körbeépítő, nem megfelelően leszabályozott magántelkek kialakítása a célszerű és fontos és kivitelezhető. A tó körül mindenképp közterület kialakítása a kívánatos a szabadidő tevékenység további akadálytalan gyakorlására (séta, horgászat, pihenés). A helyi, érintett lakosság esetleges ismételt megkeresése is fontos lehet ebben a témában | |
| 48-1 szelvény: A Kb-Szá övezetbe sorolt szállítóvezeték csak telekhatárral ér véget a Pesti útnál. Véleményem szerint szükséges ábrázolni, hogy a nyomvonala áthalad az út fölött. Szintén a 48-1 szelvényen található az a Déli Ipari Park, aminek a hatályos MÉSz módosítása jelen pillanatban is folyamatban van. A területet érintő módosításban szereplő szabályozási paraméterek nem egyeznek a felülvizsgálatban szereplő paraméterekkel (telekterület, zöldfelület). Valamint a 47572/2 hrsz. telket is magába foglaló Gksz építési övezet útkapcsolata nem megoldott, nem szabályozott. | - Lásd a tervlapoknál adott válasz. - A Déli Ipari Park módosítása átvezetésre kerül. - A Gksz útkapcsolata magánúttal megoldható. |
| A 48-3 szelvényen nem megfelelően ábrázolt az út – víz kapcsolat (a víz nem lehet az út felett akkor sem, ha ez a telekhatárok alapján így van). Az Auchan – Praktiker – Möbelix áruházak körüli parkolókat, utakat legalább tájékoztató jelleggel, jellel szükséges jelölni (lásd mint Zltp). | - A terv az állami alapadatok felhasználásával készül. A híd piktogram feltüntetésre kerül. - Magántulajdonú telkeken belül utakat, burkolatokat nem ábrázolunk. |
| A 49-1 szelvényen a 0202/6 hrsz. telket is magába foglaló Gipe építési övezetben található telkek csak kú. jelű külterületi úton közelíthetők meg, ami szakmailag sem megfelelő. A 49-3 szelvényen a valós használatnak nem megfelelően vannak ábrázolva a külterületi utak, illetve a külterületi út – autópálya kapcsolata. Ismét felmerül a kérdés, hogy a valós és szükséges használatnak, vagy az ingatlan nyilvántartásnak megfelelő útszabályozás készüljön? | - Az OTÉK az önálló helyrajzi számon útként nyilvántartott magánútról megközelíthető telket építési teleknek tekinti (Lásd OTÉK – 2021.07.15.-ig hatályos szövegállapot – 1. melléklet 30. c) pont) |
| Az 53-1 szelvényen az iparterületet kiszolgáló már megépült gyűjtőút nincs ábrázolva, szabályozva. | - Lásd a tervlapoknál adott válasz. |
| A 9-4 szelvényen a 48-3 szelvényhez hasonlóan az áruházak megközelíthetősége, a burkolt felületek (gépjármű), a parkolók feltüntetése legalább tájékoztató jelleggel szükséges. Nem ábrázoltak az újonnan épült gyorséttermek épületei (ez vonatkozik a József Attila úti Auchan és környéke területeire is – Auchan benzinkút jelölése). A Szentpéteri kapu és a Stopshop üzletház között található benzinkút (helyrajzi szám a felirattól nem látszik) a többi benzinkúthoz hasonlóan nem K-Kö építési övezetbe sorolt (véletlen vagy Gksz építési övezetbe sorolással funkcióváltás a szándék?). | - Lásd a tervlapoknál adott válasz. |
| Azon külterületi szabályozási tervlapokat, amelyek belterületi szabályozási tervlapokkal vannak átfedésben, az esetleges javítások után összhangba kell hozni egymással. | - Lásd a tervlapoknál adott válasz. |

Megalapozó vizsgálat

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|---------------------------------|
| A Terviratok D/6. pontja szerint a Megalapozó vizsgálat készítésekor megbízott települési főépítész (2019 januárjában – Erdeiné Gadó Helga | - Tervezői választ nem igényel. |

| | |
|--|--|
| Városépítésetért Felelős Polgármesteri Biztos) a Miskolc Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájához 2013-2014-ben készült Megalapozó Vizsgálatot a település-rendezési eszközök felülvizsgálatához változatlan tartalommal elfogadta, annak bármely szükséges kiegészítését kizárólag az Alátámasztó munkarészen belül kérte szerepeltetni. Azonban az azóta eltelt idő indokoltta tette egy új, az aktuális helyzettel foglalkozó Megalapozó vizsgálat elkészítését, amely a Tr.R. 1. mellékletének megfelelő tartalommal készült. | |
|--|--|

Alátámasztó munkarész

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|---------------------------------|
| A tervek magasabb szintű tervekkel való összhangja biztosított. | - Tervezői választ nem igényel. |
| Az Alátámasztó munkarész a Tr.R. 3. mellékletének megfelelő tartalommal készült. | - Tervezői választ nem igényel. |

Környezeti Értékelés

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|---------------------------------|
| A Környezeti értékelés, amely az Alátámasztó munkarész része, a vonatkozó magasabb szintű jogszabályoknak megfelelő tartalommal készült. Az átnézett dokumentációhoz fűzött megjegyzéseket tartalmazó lapokat a jelen levél mellékleteként csatolom. | - Tervezői választ nem igényel. |

DOKUMENTÁCIÓHOZ FÜZÖTT SCANNELT MEGJEGYZÉSEK

TSZT tervlapok

| vélemény helye | döntés és indokolás |
|-------------------------|---|
| Terület-felhasználás I. | - 1, 2, 3: Tervezői választ nem igényel. |
| Közlekedés | - 1: A helyi gyűjtőút hálózat, amely technikai hiba okán maradt le a tervlapokról, feltüntetésre kerül. - 2: Az irányhelyes kerékpárút hálózat a legfrissebb önkormányzati adatszolgáltatás alapján kerül feltüntetésre. Önkormányzati adatszolgáltatást kapunk a legfrissebb kerékpárútervek vonatkozásában. |
| Távhő ellátás | - 1: A távhőellátás tervlap a MIHŐ adatszolgáltatását tartalmazza. |
| Környezet-védelem I. | - 1: A nagyvízi meder a legfrissebb adatszolgáltatás alapján került feltüntetésre. |

SZT tervlapok

| vélemény helye | döntés és indokolás |
|----------------|---|
| Jelmagyarázat | - 1: A két vonaltípus a tervlapon eltérő, a jelmagyarázati megjelenítés pontosításra kerül. - 2: A sajátos jogintézmények valóban kötelező szabályozási elemek, éppúgy, mint a más jogszabály által elrendelt szabályozási elemek. Önálló alcím alatt szerepeltetésük a jelkulcsi elemek rendezését szolgálja. - 3: A Közforgalmú átjáró jele korrigálásra kerül. - 4: Az elírás javításra kerül. - 5: A területre építési- és telekalakítási tilalom kerül előírásra a szabályozási terv készítési kötelezettség helyett, amely sajátos jogintézmény a jelmagyarázatban feltüntetésre kerül. - 6: Nem közterülethez (KÖu, kt., Zkk, Kb-Kt/F) kötődő kisajátítás nem szerepel a tervlapon, ezért önálló „kisajátítással érintett terület” jelölésre nincs szükség. - 7: A műemlék telke egységesen fekete négyzetes jelölést kap, mind a tervlapokon, mind a jelmagyarázatban. - 8: A végső anyagban a műemléki környezet határai egységesítésre kerülnek. - 9: A megnevezés pontosításra kerül. - 10: A felirat pótlásra kerül. - 11: A 314/2012. Korm. rendelet szerint nem szabályozási tervi elem, azonban a korábbi kéréseknek megfelelően ábrázolásra kerül. Az elemek MÉSZ-ben is felsorolásra kerülnek. - 12: A terv nem különbözteti meg a hidak típusait. - Miskolc mérete és állománya nagysága nem teszi lehetővé az egyes rétegek szétválasztását. |

| vélemény helye | döntés és indokolás |
|-------------------------|--|
| Paraméterek magyarázata | <ul style="list-style-type: none"> - 1: Mint ahogy a számokat is többször alkalmazzuk, a betűk is előjönnek pozíciótól függően más értelmezésben. - 2: Az övezetek, építési övezetek jelének mérete, a legkisebb telkeket is figyelembevéve került méretezésre. - 3: A mellékletek átszámozásra kerülnek. - 4: A MÉSZ kiegészítésre kerül az Má övezet előírásaival. |
| 7-3 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A terület zártkerti fekvésű, mezőgazdasági jellegű telekállapotot mutat, a feltáró közterület 4 méter széles, a hatályos terven kertés mezőgazdasági területbe volt sorolva. Átsorolása nem indokolt. - 2, 3: A terven a hidak fontos gyalogos kapcsolatot biztosítanak, tehát ábrázolásuk szükségszerű. |
| 7-4 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A terület zártkerti fekvésű, mezőgazdasági jellegű telekállapotot mutat, a feltáró közterület 4 méter széles, a hatályos terven kertés mezőgazdasági területbe volt sorolva. Átsorolása nem indokolt. - 2: Tervezői választ nem igényel. - 3: A feliratnak megfelelő besorolása a tömbnek (Vi) megtörtént. |
| 9-4 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A nem közterületen belül elhelyezkedő elemek (pl. parkoló, út) nem kerülnek ábrázolásra, amint egyetlen magántelken belül lévő elem (pl. lakótelken garázshoz futó burkolat) sem. Az állami alapadatok még közterületen sem ábrázolják a kért elemeket. - 2: A benzinkút K-Közl besorolásba kerül. |
| 10-1 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A számozás megjelölése nem értelmezhető, mivel az a lapnak megfelelő. - 2: A helyrajzi szám feltüntetését nem értjük. - 3: A helyi gyűjtőutak a közlekedés hálózati rajzon is feltüntetésre kerülnek. |
| 10-3 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: Az útszabályozás, az önkormányzattal egyeztetve, korrigálásra kerül. - 2: A helyi gyűjtőutak a közlekedés hálózati rajzon is feltüntetésre kerülnek. - 3: A helyi gyűjtőutak a közlekedés hálózati rajzon is feltüntetésre kerülnek. - 4: Az útszabályozás, az önkormányzattal egyeztetve, korrigálásra kerül. |
| 16-3 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: Kisállattemető. |
| 16-4 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A felirat korrigálásra kerül. - 2: A lakótelepek tömbtelke Kb-Kt/F besorolást kap. Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. - 3: A telek az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként szereplő terület, a hatályos terven erdőterületbe sorolt terület, vízgazdálkodási jellege nincsen. |
| 17-1 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A lakossági kérés elutasításra kerül. |
| 19-1 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: Korrigálásra kerül a lakossági véleményekre adott válasz, mivel a telek 35%-os beépítettséget kapott. |
| 19-2 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: Belterületi határ alatt övezeti határ nem kerül ábrázolásra. Annak eldöntése, hogy van-e alatta övezethatár a két szomszédos övezeti jelből egyértelműen következik. - 2: A nem közterületen belül elhelyezkedő elemek (pl. parkoló, út) nem kerülnek ábrázolásra, amint egyetlen magántelken belül lévő elem (pl. lakótelken garázshoz futó burkolat) sem. Az állami alapadatok még közterületen sem ábrázolják a kért elemeket, így a lakótelepi tömbtelkeken belül sem tüntethetők fel azok. - 3: Az Akasztóbércen építési és telekalakítási tilalom kerül rögzítésre, az új ide vonatkozó – beépítési tervre alapozott – szabályozási terv elkészítéséig. - 4: Kizárólag a szerkezeti jelentőségű útcsatlakozások kerültek kijelölésre az építési- és telekalakítási tilalommal érintett terület határáig. A szerkezeti elemek a város közlekedéshálózatához illeszkedve kerültek kijelölésre. - 5: A terület morfológiai viszonyai a kijelölt közlekedési területet indokolják. - 6: A lehatárolás jele változik, „építési- és telekalakítási tilalommal érintett terület” jelét kapja. - 7: A P jel a tervlapra felkerül. - 8: A csomópont kiszabályozása körforgalmi kialakítást lehetővé tesz. - 9: Önkormányzati kérés az útfejlesztés szerepeltetése. |
| 19-3 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: Az Lke kijelölése a telkek feltárását nem befolyásolja. A tervezett állapot megtartásra kerül. - 2: Az út a patak elérésén túl, a patak menti zöldterület feltárására is szolgál. - 3: A szabályozási vonal a közterületet és a nem közterületet választja el. - 4: A szabályozási vonal a közterületet és a nem közterületet választja el. - 5, 6: A terven a hidak fontos gyalogos kapcsolatot biztosítanak, tehát ábrázolásuk szükségszerű. |

| vélemény helye | döntés és indokolás |
|----------------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> - 7: A híd piktogram pótlásra kerül. - 8: Az Lke rész a közkert részévé válik. - 9: A Nagy Ferenc utca folytatása kiszabályozásra kerül 12 m szabályozási szélességgel. - 10: A telekállapottól függetlenül KÖu besorolást kap az érintett útszakasz. - 11: A telkek már a hatályos TRE tervlapon is a temető részei voltak. - 12: A telekállapotok megtartásra kerülnek, a közterületnek minősülő Kb-Kt/F területről a Penny megközelíthető. - 13: A Rózsakert 20150/3 hrsz-ú telke Zkk besorolást kap. - 14: A víz és az út között szabályozási vonal van amennyiben az út tervezett elem. Meglévő telekhatár esetén szabályozási vonalat nem kerül jelölésre. |
| 19-4 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A lakótelepek tömbtelke Kb-Kt/F besorolást kap. Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. Az OTÉK Zkk-ra és Zkp-re fogalmaz meg zöldfelületi minimumot. Lakótelepi zöldterület olyan speciális besorolás, amely a 30%-os zöldfelületi fedettséget indokolttá teszi. - 2: Az Akasztóbércen építési és telekalakítási tilalom kerül rögzítésre, az új ide vonatkozó – beépítési tervre alapozott – szabályozási terv elkészítéséig. - 3, 4: A tömbök középső, egyértelműen ikres épületeit ikres beépítési módba tesszük. Míg a többi telek, adottságtól függő beépítési mód besorolást kap. A tőle keletre lévő két tömb adottságtól függő beépítési mód besorolást kap. - 5: A lakótelepek tömbtelke Kb-Kt/F besorolást kap. Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. - 6: Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. A P jel nem kerül jelölésre. - 7: Az átvezetés megtörtént. - 8: A V besorolás megtartásra kerül. - 9: A lakótelepi úszótelkek az egységesítés szándékával adottságtól függő beépítési módot kapnak. - 10: Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. - 11: Az állami alapadatokban szereplő telekállapothoz lett kijelölve a területfelhasználás. - 12: Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. - 13: A Nagy Ferenc utca folytatása kiszabályozásra kerül 12 m szabályozási szélességgel. - 14: Az Lke rész a közkert részévé válik. - 15: A hatályos terven is így szerepel. Építési tilalommal érintett terület jelölése kerül feltüntetésre. - 16: A hatályos terven is így szerepel. - 17: A híd jelölés pótlásra kerül. - 18: A Vt besorolás megtartásra kerül. |
| 20-1 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A V záportározót jelöl. - 2: A telekállapotnak megfelelő a szabályozás. - 3: Az épület szabálytalanul, a Holt-Sajóban épült meg. - 4: Az épület szabálytalanul, a Holt-Sajóban épült meg. - 5: A V területrészt Gipe besorolást kap. - 6: Az út törlésre kerül. - 7: Önkormányzati kérés az útfejlesztés szerepeltetése. - 8: A V holtágat jelöl. |
| 20-2 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A helyi gyűjtőutak a közlekedés hálózati rajzon is feltüntetésre kerülnek. - 2: A kerékpár a rekreációs területek megközelítésére szolgál. - 3: A gyűjtőút törlésre kerül, egyben a mellette lévő területfelhasználásba kerül átsorolásra. |
| 20-3 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1, 2: Lke besorolást kap (jelenleg Lk), adottságtól függő beépítési módot, 35% beépítettséget, 45% zöldfelületet. - 3: A Vt besorolás megtartásra kerül. - 4: A besorolás a telekállapothoz igazodik. |
| 20-4 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A gyűjtőút törlésre kerül, egyben a mellette lévő területfelhasználásba kerül átsorolásra. - 2: Tervezői választ nem igényel. - 3: A paraméterek időközben sorrendet és jelentést váltottak. Megegyeznek a most elfogadott tervvel. |
| 21-3 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A terv a legfrissebb adatszolgáltatás alapján határozta le a nagyvízi medret. |

| vélemény helye | döntés és indokolás |
|----------------|--|
| 25-2 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A besorolás a telekállapotot követi. Az ingatlan belső úthálózatának kiszabályozása az önkormányzat kérése. - 2: Az állami alapadatokkal dolgozunk: Reambulálási kötelezettségünk nincs. - 3: Az örökségvédelmi adatszolgáltatásban az adott telek digitális állománya szerepel. - 4, 5: A híd jelölések pótlásra kerülnek. |
| 25-4 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A lakótelek egyedi „hidacskaí”, átereszei nem kerülnek pótlásra, de megkülönböztetésre nem kerül sor. - 2: A terület kt. terület marad. |
| 27-1 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: Az övezeti jel törlésre kerül. - 2: A kérelem nem irányul épületmagasságra. Ugyanakkor a tervezett szálloda okán a 6,0 méteres épületmagasság lenne kívánatos. - 3: A útszakasz kt. besorolást kap. - 4: Az örökségvédelmi adatszolgáltatásban az adott telek digitális állománya szerepel. |
| 27-2 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. - 2: Tervezői választ nem igényel. - 3: A négy épület 6 méteres épületmagasság jelölést kap. - 4: A szabályozás a telekállapotokat követi. - 5: Az épületmagasság 16 méter lesz. - 6: Önkormányzati kérésre került feltüntetésre a beültetési kötelezettség. A MÉSZ mellékletében a helyrajzi számos felsorolás aktualizálásra kerül. - 7: A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. - 8: Így szerepel a tervlapon. - 9: A lakótelepek tömbtelke Kb-Kt/F besorolást kap. |
| 27-3 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: 32783 hrsz-ú út törlésre kerül, Ev besorolást kap. |
| 27-4 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A szabályozási vonal a közterületet és a nem közterületet választja el. Jelölésére kizárólag tervezett esetben kerül sor. - 2: A terület önkormányzati döntésre Lke marad. - 3: A telkek közterületi megközelíthetőségének hiánya kialakult állapot. Szabályozást az önkormányzat nem kíván eszközölni. - 4: A 33832/2 hrsz-ú telek északi fele, az átriumházak aljáig kt. lesz. - 5: A lakótelepek tömbtelke Kb-Kt/F besorolást kap. - 6: A lakótelepi úszótelkek az egységesítés szándékával adottságtól függő beépítési módot kapnak. - 7: A MIHŐ irodaháza igazolja a 20 méteres épületmagasságot. - 8, 9: A hidak nem kerülnek megkülönböztetésre. - 10: Tervezői választ nem igényel. - 11: A terület K-G besorolása megtartásra kerül. - 12: A terület Zkk besorolást kap. - 13: A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. - 14: A terület 12,5 méteres épületmagassága megtartásra kerül. - 15: A terület Zkk besorolása megtartásra kerül. - 16: Az övezethatár korrigálásra kerül. - 17: A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. - 18: A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. - 19: A kérés tárgytalan, mivel a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. |
| 28-1 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: Az övezeti határ törlésre kerül. Az út a Kárpáti utcáig Lke besorolást kap. - 2: Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. - 3: Az épületmagasság 16 méterben kerül meghatározásra. - 4: A lakótelepi úszótelkek az egységesítés szándékával adottságtól függő beépítési módot kapnak. - 5: A telek ikres beépítési módot kap. - 6: Tervezői választ nem igényel. |

| vélemény helye | döntés és indokolás |
|----------------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> - 7: Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. - 8, 9: Tervezői választ nem igényel - 10: Szabadon álló beépítési mód besorolást kap. - 11: Az állami alapadatokkal dolgozunk, reambulálási kötelezettségünk nincs. - 12: A lakótelepi úszótelkek az egységesítés szándékával adottságtól függő beépítési módot kapnak. Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. - 13: Önkormányzati döntés a szerkezeti jelentőségű út kijelölése. - 14: A tervezett kerékpárút nyomvonalán tervezett híd piktogram kerül ábrázolásra. - 15, 16, 17, 18: A tervezett állapot megtartásra kerül. A parkoló kiépült, amelyhez az út szervesen illeszkedik. - 19: Eltérő helyzeteket eltérő módon kezelünk. |
| 28-2 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: Korábbi válasszal megegyező. - 2: A lakótelepi úszótelkek az egységesítés szándékával adottságtól függő beépítési módot kapnak. - 3: Tervezői választ nem igényel. - 4: Önkormányzati döntés alapján került feltüntetésre. - 5: Korábbi válasszal megegyező. - 6: A lakótelepi úszótelkek az egységesítés szándékával adottságtól függő beépítési módot kapnak. - 7: A hidak nincsenek használati szempontból megkülönböztetve. - 8: A szabályozás a telekállapotot követi. - 9, 10: Az út megtartása önkormányzati igény, a javasolt alternatív út helyén épületek állnak. - 11: A területfelhasználás Gipe az út pedig kt. besorolást kap a 2021-es módosításnak megfelelően. - 12: Az övezethatár törlésre kerül. - 13: A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. - 14: Eltérő helyzeteket eltérő módon kezelünk. |
| 28-3 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. - 2: Nincs teendő, mivel a Kb-Kt/B közterületnek minősül, ezért kisajátítási alap. - 3: Alaptérképi állapothoz szabályozunk. Felüljáró híd piktogramot kap. - 4: A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. - 5: A P jelölés feltüntetésre kerül. - 6: A szintbeni vasúti átjáró jelét feltüntetjük. |
| 28-4 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: Marad az útszabályozás. |
| 29-1 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. - 2: Alaptérképi állapothoz szabályozunk. - 3: Az út megtartása önkormányzati igény - 4: Az út KÖu besorolást kap, és a közlekedési tervlapon is feltüntetésre kerül. - 5: A terület kt. besorolást kap. - 6: A terület Zkk besorolást kp. - 7: Az út a légifotó alapján – geodéziai pontosságot nem mutató módon – be lesz rajzolva. - 8: A hidak nincsenek használati szempontból megkülönböztetve. - 9: A Zkk kiterjesztésre kerül az út területére. - 10: Az út kt. besorolást kap. - 11: A telek oldalhatáron álló beépítési módot kap. - 12: Az erdő nem közterület, ezért van mellette szabályozási vonal. |
| 29-2 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A P jel feltüntetésre kerül. - 2: Az észrevétel nem értelmezhető. - 3: A hidak funkció szerint nem kerülnek megkülönböztetésre, kivéve a meglévő és a tervezett. - 4: Nem közterületi parkoló, így nem kerül feltüntetésre. - 5: A jelölés átjárót jelöl. Jelölése a jelmagyarázatban javításra kerül. - 6: Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. - 7: A szabályozás a kapott tervek (Speciálterv) alapján módosításra kerül. - 8: A felirat helye korrigálásra kerül. |

| vélemény helye | döntés és indokolás |
|----------------|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> - 9: Körforgalmakat nem ábrázolunk. - 10: A szabályozást fenntartjuk. - 11: A területről a teljes szabályozás törlésre kerül, a Zkk és az Ek területről is egyaránt. - 12: A telek mind a közterületnek minősülő Zkk terület felől, mind magánútról megközelíthető. - 13: Az út kt. besorolást kap. - 14: A P jelölés feltüntetésre kerül. |
| 29-3 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. - 2: Az út gyűjtőútként fenntartásra kerül. - 3: Valamennyi ház Fsz+5 emeletes. - 4: A piktogram pótlásra kerül. - 5, 6: A nyomvonal ábrázolásra kerül a térképi állapotnak megfelelően. - 7: A piktogram pótlásra kerül. - 8, 9, 10: Az úthálózat, kizárólag az ortofotó alapján, korrigálásra kerül 12 m szélességben. - 11: A híd jelölés pótlásra kerül. |
| 29-4 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. - 2: A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. - 3: A besorolás megfelelő. - 4: Marad Vt-ben. - 5: A besorolás megfelelő. - 6: A lakótelepek tömbtelke Kb-Kt/F besorolást kap. Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. - 7: Új telekrendszer fog kialakulni, ezért a jelenlegi telkek feltárásának biztosítása nem szükségszerű. |
| 30-1 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1-4: Alaptérkép szerint szabályozunk. - 5: A víz nem közterület, ezért szerepel mellette szabályozási vonal. - 6: Az övezeti rendszer javításra kerül. - 7: Az övezeti határ javításra kerül. - 8: Nincs tervezett szabályozási vonal. Az Eljr. kizárólag a tervezett elemet szerepelteti, mint „szabályozási vonal” jelet. Meglévő esetben nem kerül semmilyen vonal ábrázolásra. - 9: Alaptérkép szerint szabályozunk. - 10: Adottságtól függő besorolást kap. - 11: A lakótelepi úszótelkek az egységesítés szándékával adottságtól függő beépítési módot kapnak. - 12: Önkormányzati kérés a garázssorok megszűnése. |
| 30-2 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: Az övezeti határvonal törlésre kerül. - 2: Az övezeti határvonal törlésre kerül. |
| 31-1 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A legfrissebb adatszolgáltatás alapján tüntettük fel a nagyvízi medret. - 2: A módosítás folyamatban van, kifutása jelenleg bizonytalan. |
| 31-3 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A módosítás folyamatban van, kifutása jelenleg bizonytalan. - 2: Az alaptérképen nem szereplő külterületi utak nem kerülnek ábrázolásra - 3: Különszintű vasúti kereszteződés piktogramot kap. - 4: 11013 hrsz-ú telek K/Km besorolást kap. |
| 35-2 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A híd piktogram feltüntetésre kerül. |
| 37-2 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: Tervezői választ nem igényel. - 2: A terület Natura 2000 érintettségű, a hatályos terven is már erdőbe sorolt. - 3: A híd piktogram feltüntetésre kerül. - 4: Különszintű vasúti kereszteződés piktogramot kap. |
| 38-1 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A terület Natura 2000 érintettségű, a hatályos terven is már erdőbe sorolt - 2: Önkormányzati döntés a K-G kijelölés. - 3: A piktogram feltüntetésre kerül. |
| 38-2 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: Lke helyett kt. jelölést kap. |
| 38-3 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: Önkormányzati döntés, hogy maradjon a szabályozás. |
| 38-4 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A beépítési mód az építési hely telken belüli elhelyezkedésének függvénye, és nem az épület elhelyezkedését jelöli. |
| 39-2 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A piktogram feltüntetésre kerül. |

| vélemény helye | döntés és indokolás |
|----------------|--|
| | - 2: A piktogram feltüntetésre kerül. |
| 39-3 tervlap | - 1: A híd jelölése megfelel a valós állapotnak. - 2: Tervezői választ nem igényel. - 3: A szabályozás megfelelő. - 4: A lakossági kérés teljesítésre került. |
| 39-4 tervlap | - 1: A lakótelkek folytatásaként kijelölt telekdarabok Lke besorolást kapnak. - 2: A piktogram feltüntetésre kerül. - 3: A piktogram feltüntetésre kerül. - 4: A piktogram feltüntetésre kerül. - 5: A piktogram feltüntetésre kerül. - 6: A lakótelepi úszótelkek az egységesítés szándékával adottságtól függő beépítési módot kapnak. - 7: A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. - 8: A piktogram feltüntetésre kerül. |
| 40-1 tervlap | - 1, 2: Önkormányzati döntés, hogy a településszegélyen alacsonyabb épületmagasság kerül alkalmazásra. - 3, 4: Az OTEK előírásait követve lett kijelölve. Az Mko jelölés pótlásra kerül. - 5: A piktogram feltüntetésre kerül. A víz telekhatárai korrigálásra kerülnek. - 6, 7: A piktogram feltüntetésre kerül. |
| 40-2 tervlap | - 1: A telkek tulajdonosai az építési jog megszerzéséhez a telkek megközelítését rendezni fogják. - 2: Önkormányzati döntés, hogy a településszegélyen alacsonyabb épületmagasság kerül alkalmazásra. Az övezethatár javításra kerül. (6093/172 és 6093/175 hrsz.) - 3: A tervezett út szélessége 24 méter szélességre csökken. - 4: Önkormányzati döntés, hogy a településszegélyen alacsonyabb épületmagasság kerül alkalmazásra. Az övezethatár javításra kerül. |
| 40-3 tervlap | - 1: A piktogram feltüntetésre kerül. - 2: A besorolás a meglévő napelemparkot figyelembe vette. |
| 40-4 tervlap | - 1, 2: A piktogram feltüntetésre kerül. - 3: Tervezői választ nem igényel. - 4: Földhivatali alapadatok szerint vízgazdálkodási terület. |
| 41-1 tervlap | - 1: 11013 hrsz-ú telek K/Km besorolást kap. - 2: A besorolás az állami alapadatokat követi. - 3: 0244 hrsz-ú telek V besorolást kap. - 4: A szabályozás telekállapothoz igazodik. - 5: A piktogram feltüntetésre kerül. |
| 41-3 tervlap | - 1: A gazdasági terület tulajdonosai a ma még nem ismert igények alapján alakítják ki a belső úthálózatot. - 2: 0244 hrsz-ú telek V besorolást kap. - 3: A besorolás állami alapadatokat követ. - 4: A besorolás állami alapadatokat követ. - 5: A besorolás állami alapadatokat követ. - 6: A szabályozás törlésre kerül. |
| 45-1 tervlap | - 1: Előírásban lesz rögzítve a telkek megközelítése. |
| 46-2 tervlap | - 1: A víz kiszabályozása önkormányzati kérés alapján történt. - 2: A P jelölés feltüntetésre kerül. |
| 47-1 tervlap | - 1: Az út keleti oldala egységes üdülőterületi besorolást kapott függetlenül attól, hogy belterületi, vagy nem belterületi elhelyezkedésű az ingatlan. |
| 47-3 tervlap | - 1: A lakossági kérésre adott választ módosítjuk. Az út keleti oldala egységesen üdülőterületi besorolást kapott. - 2: Az állami alapadatok szerint készült a szabályozás. |
| 47-4 tervlap | - 1: 42861/2 hrsz-ú telek út besorolást kap. - 2: Tervezői választ nem igényel. - 3: A tó mellett, a 42906/26 hrsz-ú telek K-Re besorolást kap. |
| 48-1 tervlap | - 1: A telephelyen belüli szállítóvezeték nem kerül jelölésre. - 2: A piktogram feltüntetésre kerül. - 3: A szabályozás az elfogadott módosítás szerint a déli út tekintetében korrigálásra kerül. |

| vélemény helye | döntés és indokolás |
|----------------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> - 4: A katasztrófavédelmi adatszolgáltatás alapján történt a besorolás. - 5: A gazdasági terület tulajdonosai a ma még nem ismert igények alapján alakítják ki a belső úthálózatot. - 6: A belterületi határ módosul. - 7: A hidak nem kerülnek funkció szerint megkülönböztetésre, kivéve a meglévő és a tervezett. - 8: A telek ezen része Vt besorolást kap. |
| 48-2 tervlap | - 1: A felvetés nem értelmezhető. |
| 48-3 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A víz besorolásra kerül, a maradék terület közkert lesz. P jelet csak közterületen ábrázolunk. - 2: A szabályozás telekállapothoz igazodik. - 3: Új szabályozás kerül feltüntetésre a terven. |
| 48-4 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A szabályozás telekállapothoz igazodik. - 2: Az Lke övezeti jel törlésre kerül. |
| 49-1 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A felvetés nem értelmezhető. - 2: A gazdasági terület tulajdonosai a ma még nem ismert igények alapján alakítják ki a belső úthálózatot. |
| 49-3 tervlap | - 1, 2, 3: A szabályozás telekállapothoz igazodik. |
| 52-2 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A tó mellett, a 42906/26 hrsz-ú telek K-Re besorolást kap. - 2: A szabályozás telekállapothoz igazodik. - 3: A telek kt. besorolást kap. |
| 53-1 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: Tervezői választ nem igényel. - 2: Tervezői választ nem igényel. - 3: Az út feltüntetésre kerül a telekállapothoz igazodva. |
| 1 tervlap | - 1: Azonos állományban készül a belterületi és a külterületi szabályozás, kizárólag a léptékezésben tér el a kettő. |
| 53 tervlap | <ul style="list-style-type: none"> - 1: Az út a telekállapothoz igazodva kerül feltüntetésre. - 2: A állami főépítész végső szakmai véleményét kapott terv kerül feltüntetésre. |

Lakossági kérelmek

| vélemény helye | döntés és indokolás |
|----------------|---|
| 2. kérés | - Lke-ben marad. |
| 17. kérés | - A „+ V” kifejezés feltüntetésre kerül. |
| 18. kérés | - A válasz javításra kerül: „R1”. |
| 21 a. kérés | - Az elírás javításra kerül |
| 21 c. kérés | - A válasz javításra kerül: „I” |
| 27. kérés | - Az út szabályozás 24 méter lesz. |
| 28. kérés | - Teljesült egy korábbi módosítás kapcsán. |
| 31. kérés | - A válasz javításra kerül: „R1”. |
| 35. kérés | - Önkormányzati döntés az üdülőterület fenntartása. |
| 37. kérés | - Önkormányzati döntés az üdülőterület fenntartása. |
| 43 b. kérés | - Az elírás javításra kerül. |
| 48. kérés | - Az elírás javításra kerül. |
| 52b. kérés | - Az elírás javításra kerül. |
| 55. kérés | - Az elírás javításra kerül. |
| 75. kérés | - A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. |
| 80. kérés | - Az övezeti felirat pozicionálása javításra kerül. |
| 84. kérés | - Az elírás javításra kerül. |
| 90 c. kérés | - A tó mellett, a 42906/26 hrsz-ú telek K-Re besorolást kap. |
| 90 d. kérés | - Önkormányzati döntés nyomán került átsorolásra. |
| 90 e. kérés | - A válasz korrigálásra kerül: „I” |
| 92 b. kérés | - Önkormányzati döntés az Mke fenntartása. |
| 94. kérés | - Önkormányzati döntés az Úh fenntartása. |
| 96 a. kérés | - A válasz javításra kerül: „N” |
| 97. kérés | - A válasz javításra kerül: „N” |

| vélemény helye | döntés és indokolás |
|----------------|---|
| 98. kérés | - A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. |
| 100. kérés | - Önkormányzati döntés az Lke fenntartása. |
| 102. kérés | - A válasz korrigálásra kerül: „I”. Indoklás törlésre kerül. |
| 105. kérés | - A módosítás átvezetésre kerül. |
| 108. kérés | - Önkormányzati döntés, a 20% a hatályos tervi 15%-hoz képest előrelépést jelent. |
| 115. kérés | - Javításra kerül: $V_t > V_i$, $Z > Z_{kk}$ és K_{sp} |
| 116 b. kérés | - A telekméret 1200 m ² lesz. |
| 117. kérés | - Az előírás a MÉSZ-ben kerül megfogalmazásra. |
| 119. kérés | - Az előírás a MÉSZ-ben kerül megfogalmazásra. |
| 123. kérés | - Vázrajz alapján, meglévő támfalat követve került kialakításra. |
| 124. kérés | - A kód javításra kerül 80%-ra. |
| 125. kérés | - A terület Önkormányzati egyeztetés nyomán Z_{kk} marad. |
| 126. kérés | - Az övezeti határ javításra kerül. |
| 133. kérés | - 80%-ra visszavételre kerül. |
| 140. kérés | - Önkormányzati döntés szerint Z marad. Cél a gyalogos tengely megtartása. |
| 143 a. kérés | - Önkormányzati döntés nyomán. |
| 147 a. kérés | - Önkormányzati döntés nyomán. |
| 152. kérés | - Önkormányzati döntés nyomán. (2677/38 hrsz. lakóterület bővítése.) |
| 153. kérés | - 47671 hrsz. javításra kerül. |
| 156. kérés | - A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. |
| 158. kérés | - A tulajdonossal egyeztetett tervállapot került rögzítésre. |

Településrendezési eszközök felülvizsgálati dokumentációja

| vélemény helye | döntés és indokolás |
|----------------|---|
| 5. oldal | - A MÉSZ az alkalmazandó OTÉK állapot feltüntetésével kiegészítésre kerül. |
| 14. oldal | - Az alkalmazott állomány a műemlékvédelem adatszolgáltatását tükrözik. |
| 30. oldal | - A helyi jelentőségű művi értékek a TKR rendelet alapján kerültek feltüntetésre. |
| 33. oldal | - A városképi védelem alatt álló területek – védett utcaképek a TKR rendelet alapján kerültek feltüntetésre. |
| 78. oldal | - A MÉSZ kiegészítésre kerül az alkalmazandó OTÉK állapot meghatározásával. |
| 81. oldal | - 1: A veszélyességi övezet határa feltüntetésre kerül. - 2: Tervezői választ nem igényel. - 3: A hiányzó szabályozási elemek feltüntetésre kerülnek. /Itt jegyzendő meg, hogy a 314/2012. Korm. rendelet 6. melléklete a külön szintű közúti csomópontot és a fontosabb szintbeni közúti csomópontot nem tünteti fel a szabályozási terv elemei között./ |
| 82. oldal | - 1: A piktogramok a tervlapokon szerepelnek. - 2: Az Önkormányzat nem akar saját magának előírásokat megfogalmazni. - 3: Az oldalkert méretére az OTÉK-nak megfelelően előírás legyen, kialakult állapotot viszont ne írjon elő a MÉSZ. Hátsókertre az OTÉK előírás a mértékadó. A MÉSZ kiegészítésre kerül: Előkertre, ha a kialakult állapot szerinti előkert 0 méter, akkor azt építési vonalnak kell tekinteni. A 30 cm-es mélységet meg nem haladó épülettárgyak beépülhetnek a közterületbe. |
| 84. oldal | - Az előírás javításra kerül. |
| 87. oldal | - 1: Az előírás a város teljes területére érvényes, kivéve a 70%-os beépítettséget lehetővé tevő telken, új építés vagy beépítettség növelése esetén. - 2: Az OTÉK szerint. |
| 88. oldal | - 1: Az építési helyet a beépítési mód határozza meg, amely az elő-, oldal- és hátsókert méreteivel definiált, jelölés nélkül is. - 2: A bevezetés törlésre kerül. - 3: A táblázat címe javításra kerül. - 4: Helyi előírások hiányában a fejezet kihagyásra kerül. |
| 89. oldal | - 1: A MÉSZ kiegészítésre kerül az alkalmazandó OTÉK állapot meghatározásával. |

| vélemény helye | döntés és indokolás |
|----------------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> - 2: A hatályos MÉSZ-ből átvett rendelkezés. - 3: Az „önálló” szóval kiegészítésre kerül a rendeltetési egység. - 4: Az L területére építési- és telekalakítási tilalom kerül rögzítésre, éppen ezért előírások nem kerülnek megfogalmazásra. |
| 90. oldal | - A MÉSZ kiegészítésre kerül az alkalmazandó OTÉK állapot meghatározásával. |
| 91. oldal | - A (4) bekezdés törlésre kerül. |
| 93. oldal | - Önkormányzati kérésre marad a lakó rendeltetés tilalma. |
| 94. oldal | - A hivatkozás javításra kerül. |
| 95. oldal | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A MÉSZ kiegészítésre kerül az alkalmazandó OTÉK állapot meghatározásával. - 2: A 27.§ (3) bekezdés tartalmazza a vendéglátó rendeltetést is. - 3: A Zltp övezet megszüntetésre kerül, helyette a Kb-Kt/F besorolás kerül alkalmazásra. - 4: Má, Mko esetén a megadott legkisebb telekterület alatt nincs építési jog. - 5: Az Má korábbi előírásai törlésre kerültek. - 6: A birtokközpont tilalma Mko-ra is megfogalmazásra kerül. |
| 96. oldal | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A birtokközpont tilalma Mko-ra is megfogalmazásra kerül. - 2: Az építmények szó beemelésre kerül. - 3: Az építmények szó beemelésre kerül. - 4: Az épületelhelyezés tilalmát az OTÉK tartalmazza. - 5: Az „épület” szó törlésre kerül. - 6: A 7.2.2. mellékletre utalás történik. |
| 97. oldal | <ul style="list-style-type: none"> - 1: Tervezői választ nem igényel. - 2: Általános előírásként kerül beemelésre minden építési övezetben, övezetben a rendeltetésnek megfelelő műtárgy elhelyezhető. - 3: Általános előírásként kerül beemelésre minden építési övezetben, övezetben a rendeltetésnek megfelelő műtárgy elhelyezhető - 4: Az 0% javításra kerül, max. 30 m²-re. - 5: Általános előírásként kerül beemelésre minden építési övezetben, övezetben a rendeltetésnek megfelelő műtárgy elhelyezhető |
| 98. oldal | <ul style="list-style-type: none"> - 1: Az övezet neve jelen formában is követhető. - 2: Műtárgy magánúton építhető, hiszen maga az út is műtárgy. - 3: A 0% önkormányzati kérést tükröz. - 4: Műtárgy parkoló területen is építhető, hiszen maga az út is műtárgy. |
| 99. oldal | - 1, 2, 3: Általános előírásként kerül beemelésre minden építési övezetben, övezetben a rendeltetésnek megfelelő műtárgy elhelyezhető |
| 100. oldal | <ul style="list-style-type: none"> - 1: A vízfolyásokon átvelő híd közterületi kapcsolatnak minősül. - 2: Mint ahogy a számokat is többször alkalmazzuk, a betűk is előjönnek pozíciótól függően más értelmezésben. - 3: Korábbi válasznak megfelelően módosul. |
| 109. oldal | - Az elírás javításra kerül. |
| 112. oldal | - Jóváhagyott OTÉK alóli felmentést jelöl az építési övezeti kódban. |
| 114. oldal | <ul style="list-style-type: none"> - 1: Az utak, parkolók beszámításával csökkentett zöldfelület reális. - 2: Birtokközpontra a 14. sor paraméterei nem vonatkoznak (beemelésre kerül). - 3: OTÉK előírás. - 4: Módosításra kerül 30 m²-re. - 5: Az előírás megtartásra kerül. - 6: Javításra kerül NR-re. (A Kb-P övezet.) - 7: A Ve övezetre vonatkozó paraméterek beemelésre kerülnek. |
| 123. oldal | - A helyrajzi számok a kérésnek megfelelően áttekintésre kerülnek. |

Környezeti Értékelés

| vélemény helye | döntés és indokolás |
|----------------|---|
| 9. oldal | - Az L területére építési- és telekalakítási tilalom kerül rögzítésre, éppen ezért előírások nem kerülnek megfogalmazásra. |
| 11. oldal | - Az átsorolások Önkormányzati döntést tükröznek. |
| 13. oldal | <ul style="list-style-type: none"> - 1: Az OTÉK nem sorolja fel, mert nem is tudja, az összes lehetséges területfelhasználást. - 2: A lakótelepi tömbtelek besorolása az állami alapadatokban lévő adatállományt tükrözi. |

| vélemény helye | döntés és indokolás |
|----------------|---|
| 14. oldal | - A terv az állami alapadatok figyelembevételével készül. |
| 15. oldal | - A vízfolyások esetén csak a telekhatártól jelentősen eltérő esetben rögzítettük a partvonalat, lásd Szinva folyó. |
| 16. oldal | - 1: A terv a földhivatali alapadatok figyelembevételével készül. - 2: A szabályozási terv készítés által érintett terület besorolás megváltoztatásra kerül. A továbbiakban telekalakítási- és építési tilalommal érintett terület besorolást kap. A jogszabály a telekalakítási- és építési tilalom sajátos jogintézményét ismeri, melyet olyan esetben alkalmaz, amikor az aktuális ismeretek a terület részletes szabályozását még nem teszik lehetővé. |
| 46. oldal | - Az Akasztóbérc változásai a majdan elkészítendő szabályozási terv ismeretében értékelhetők. |
| 49. oldal | - A területen telekalakítási- és építési tilalom kerül bevezetésre, így az észrevétel oka fogott. |

MINISZTERELNÖKSÉG
ÉPÍTÉSZETI, ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HELYETTES ÁLLAMTITKÁR
Iktatószám: TKF-72/397/2/2022.

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|---|
| „Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) 6 § (2) bekezdése szerinti általános használati kategóriákat lehet alkalmazni a település igazgatási területének beépítésre szánt területeinek besorolására. A megküldött dokumentum alapján Akasztó-bérc területén új „L” jelű „lakóterület” területfelhasználási kategória került bevezetésre, mely azonban az OTÉK fent hivatkozott bekezdésében, mint általános használati kategória nem szerepel. További követelményeket fogalmaz meg az OTÉK 6 § (4) bekezdése, mely szerint a (2) bekezdésben foglalt általános használatok mellett - a különleges beépítésre szánt és különleges beépítésre nem szánt területen kívül - egyéb általános használat az (5) bekezdésben foglalt kivételekkel nem állapítható meg. Utóbbi kivétel a Balaton vízparti területére, valamint a fővárosra vonatkozik, így Miskolc területére nem alkalmazható.” | - Az OTÉK – 2021.07.15.-ig hatályos szövegállapota szerinti – idézett bekezdése kimondja: „A település igazgatási területén belüli azonos szerepkörű, jellegű, beépítettségi intenzitású területrészeket – általános és sajátos építési használatuk szerint – azonos területfelhasználási egységbe kell sorolni.” Ugyanezen OTÉK állapot 6.§ (3) 1. pontként szerepelteti a „lakóterület”-et, mint általános jellegű használat szerinti beépítésre szánt területet, azaz használatát a jogszabály lehetővé teszi. |

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Ügyiratszám: BO/32/03134-2/2022.

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|---|
| A vélemény lényegi tartalma a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság által adott véleményeket ismétli, némely esetben jogszabályi előírásokkal kiegészítve. (A vélemény időn túl érkezett.) A fennsíki területek bővítése aggodalomra ad okot, hiszen a nyílt karszt területek, a földtani közeg védelme kiemelt. Ugyanakkor tudomásul veszik a jogszabályi kereteket. | - A tervezői válaszok a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság véleményénél kerültek megfogalmazásra. |

Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság
Iktatószám: ANPI/395-5/2022

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|----------------------------------|
| „A dokumentum 18. oldalán a „Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve - Táj- és Természetvédelem 1. M=1:80.000” című térképen nincs feltüntetve az ex lege védett földvár elnevezés | - A földvár feltüntetésre kerül. |

| | |
|---|---|
| alatt, az Aggteleki Nemzeti Park működési területén található Vár-domb elnevezésű földvár. Az Igazgatóságunk által 2018. július 30. napján kiadott 1270-5/2018 iktatószámú adatszolgáltatásban közlésre került a terület pontos lehatárolása. | |
| A dokumentum 93. oldalán a rendelet tervezetben a véleményezési jogkörben eljáró szervek felsorolásában nincs feltüntetve az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság, mint véleményező szerv.” | - A hiányosság pótlásra kerül, az ANPI, mint véleményező szerv feltüntetésre kerül. |

Bükkki Nemzeti Park Igazgatóság

Ügyiratszám: 402/20/2022.

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|--|
| A tervezett módosításokat kérjük a jövőben célszerűen csoportosítani, elkülönítve egymástól a kisebb területű pontosítási szándékokat és a jelentősebb, nagyobb területű területfelhasználási felülvizsgálati, módosítási szándékokat. Mindez jelentős mértékben megkönnyítené az államigazgatási szerveknek, köztük a természetvédelmi hatóságnak és igazgatóságunknak is a változtatások áttekintését, értelmezését és a táj- és természetvédelmi célú szakmai vélemény kialakítását. | - Miskolc Megyei Jogú Város területi kiterjedése, és az elvégzett módosítások ezres nagyságrendje nem teszi lehetővé a módosítások egyesével történő jelentőségének megítélését. A TRE felülvizsgálat Környezeti Értékelése ugyanakkor tématerületenként kiemeli a jelentős környezeti hatást kiváltó elemeket. |
| A település közigazgatási területének jelentős részét érinti a tájképvédelmi terület övezete. A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MVM rendelet 4. §-a fogalmaz meg előírásokat a tájképvédelmi terület övezetével kapcsolatban, melyeket kérünk a tervezés során figyelembe venni. | - A jogszabályban megfogalmazottak a terv készítése során figyelembevételre kerültek. |
| A településszerkezeti tervlapon kérjük jelölni a Korm. rendelet 6. mellékletében foglaltaknak megfelelően a védelemmel és korlátozással érintett területeket (ld. „2. Táj- és természetvédelem” 2.1, 2.2 2.3 pontjai), amelyeket a jogszabály alapján minden esetben kötelező jelölni. | - A TSZT áttekinthetőségnek érdekében tematikus lapokon történt az egyes érintettségek vizsgálata, a táj- és természetvédelem témakört a Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének 1.4. melléklete: Táj- és Természetvédelem I-II. ábrázolja. |
| B) tervezési terület ... A hatályos településszerkezeti és szabályozási tervhez képest a tervezési területen belül újabb beépítésre szánt egyéb ipari gazdasági területek kijelölésével a tervezett beépítésre nem szánt zöldterület (közpark) területek, közlekedési területek rovására bővítik az egyéb ipari gazdasági terület arányát. A hatályos szabályozási tervben az egyéb ipari gazdasági zóna (jelölése: Ge), a kereskedelmi gazdasági zóna (Gk) 30%-os megengedett legnagyobb beépítettséget rögzít, amelyhez képest a beépíthetőség aránya 50%-ra módosulna. Megállapítható, hogy a Martinkertváros és a Szirma települések határára tervezett korlátozott használatú mezőgazdasági területek, természetközeli területek, a keskenyebb és szélesebb erdősávok főként táj- és településképvédelmi szempontból jelentenek kedvezőbb változásokat, környezetvédelmi szempontokat tekintve számottevő védelmi funkciót nem jelentenek. Javasoljuk a településszerkezeti terven és a szabályozási tervlapokon a két városrész környezetében a tervezett védelmi rendeltetésű erdőterületek és a korlátozott használatú mezőgazdasági területek arányának növelését, továbbá a kijelölt egyéb ipari gazdasági területek arányának csökkentését. A szabályozási terven jelölt védelmi rendeltetésű erdőterületekre vonatkozóan a helyi építési | - Az ezer hektáros tervezési terület gazdasági területeinek fenntartása, és intenzitásának növelése önkormányzati döntést tükröz, melyet Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata továbbra is fenntart. A hatályos tervhez képest a lakóterületek körül tervezett védelmi rendeltetésű erdőterületek és a korlátozott használatú mezőgazdasági területek aránya nem csökkent, elrendezése viszont kedvezőbbé vált. (Itt jegyezzük meg, hogy az önkormányzat által befogadott lakossági kérésre a védelmi erdő egy része annak nyugati felén levételre kerül.) |

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|--|
| szabályzatban javasoljuk szerepeltetni a háromszintű növényállomány tervezésére és kialakítására vonatkozó szabályozást, beültetési kötelezettség előírásával. | |
| C) tervezési területen: kertes mezőgazdasági területek helyett új beépítésre szánt hétvégiházias üdülőterületek kijelölése tervezett, a lehatárolt tervezési terület a tájképvédelmi terület övezetét érinti. A módosítási szándék tekintetében kérjük a 9/2019. (VI. 14.) MVM rendelet 4. §-ának érvényesítését. A felülvizsgálati szándék ellen igazgatóságunk nem emel szakmai kifogást. | - Tervezői választ nem igényel. |
| D) tervezési terület ... Előzetesen felhívjuk a figyelmüket arra, hogy a D) tervezési területre előírányzott későbbi szabályozási terv készítése alkalmával településképi, természet- és környezetvédelmi szempontból egyaránt javasolt beépítésre nem szánt védelmi és közjóléti rendeltetésű erdőterületek kijelölése. | - Tervezői választ nem igényel. |
| Miskolc Megyei Jogú Város településrendezési tervének felülvizsgálata, településszerkezeti terv egyeztetése témában Miskolc Főépítésze által kérelmezett és összehívott 2020. június 4-ei egyeztetés (helyszíne: Eger, Sánc u. 6.) alkalmával a VÁTI Városépítési Kft. részéről Paksi Szilvia és Márkus Adrienn, továbbá Megyei Jogú Város Önkormányzat Főépítész Kabinet részéről Hetey Tibor igazgatóságunkat előzetesen felkeresték. ... A BNP védett területet érintő tervezett területfelhasználási módosítások és szabályozási előírások többségében megfelelnek az előzetesen tárgyalt és leegyeztetett változtatási szándékoknak. | - Tervezői választ nem igényel. |
| A volt ágyúlőtér területe ... Igazgatóságunk a 01003 hrsz.-ú terület esetében kéri a beépítésre szánt különleges rekreációs terület helyett beépítésre nem szánt védelmi rendeltetésű erdőterületként való szabályozást. | - A 01004 és 01003 hrsz.-ú terület már a hatályos terven is beépítésre szánt területként szerepelt, míg a 01003 hrsz.-ú ingatlan esetében a Ev besorolás (0% beépíthetőség) építési jog elvesztését jelentené. Az intenzitás növekedés elkerülése érdekében a terület Kb-Re besorolást kap, a hatályos tervi besorolásnak megfelelő 5% beépíthetőséggel. |
| A Mókusodú és a környezetében kijelölt tervezési területeket ... A területre érvényes jogszabályi előírások és a fentebb felsorolt természetvédelmi érték kategóriák általi érintettség miatt szükségesnek tartjuk a tervezési területre meghatározott megengedett legnagyobb beépítettségi arány (%) tekintetében a hatályos településrendezési tervben szerepeltetett szabályozási paraméter megtartását. A területek további, jelenleginél intenzívebb hasznosítása természetvédelmi szempontok miatt nem kívánatos, igazgatóságunk részéről nem támogatható. | - A terület 20%-os beépíthetőséget kap, amit a 01161 hrsz.-ú telek 20%-ot meghaladó jelenlegi beépítettsége indokol. |
| A jávorkúti tervezési területeket ... A területre érvényes jogszabályi előírások és a fentebb felsorolt természetvédelmi érték kategóriák általi érintettség miatt szükségesnek tartjuk a tervezési területre meghatározott megengedett legnagyobb beépítettségi arány (%) tekintetében a hatályos településrendezési tervben szerepeltetett szabályozási paraméter megtartását. | - A telkek a hatályos terven beépítésre szánt területben szerepeltek. Ennek megtartása, egyben Jávorkút fejlesztési lehetőségeinek biztosítása fontos szempont. A természetvédelmi szempontokat figyelembe véve a terület maximális beépíthetősége 10%-ra mérséklődik. |
| A csipkés-kúti tervezési területet ... A területre érvényes jogszabályi előírások és a fentebb felsorolt természetvédelmi érték kategóriák általi érintettség miatt | - A kérésnek eleget téve a terület beépítettsége 10%-ban kerül megállapításra. |

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|---|
| szükségesnek tartjuk a tervezési területre meghatározott megengedett legnagyobb beépítettségi arány (%) csökkentését maximálisan 10%-ra. | |
| A Sebesvíz panzió területét és környezetét ... A területre érvényes jogszabályi előírások és a fentebb felsorolt természetvédelmi értékkategóriák általi érintettség miatt szükségesnek tartjuk a tervezési területre meghatározott megengedett legnagyobb beépítettségi arány (%) tekintetében a hatályos településrendezési tervben szerepeltetett szabályozási paraméter megtartását. | - A kérésnek eleget téve a terület beépítettsége 10%-ban kerül megállapításra. |
| A Szentléleki fogadó és környezete, továbbá a szomszédos Pálos kolostor területe ... A területre érvényes jogszabályi előírások és a fentebb felsorolt természetvédelmi értékkategóriák általi érintettség miatt szükségesnek tartjuk a tervezési területre meghatározott megengedett legnagyobb beépítettségi arány (%) csökkentését maximálisan 10%-ra | - A kérésnek eleget téve a terület beépítettsége 10%-ban kerül megállapításra. |
| Az előző tervezési területtel keletről szomszédos 01113 hrsz.-ú területet ... A területre érvényes jogszabályi előírások és a fentebb felsorolt természetvédelmi értékkategóriák általi érintettség miatt szükségesnek tartjuk a tervezési területre meghatározott megengedett legnagyobb beépítettségi arány (%) csökkentését maximálisan 2%-ra | - Valamennyi beépítésre nem szánt különleges közmű terület beépítettsége egységesen 10%-ban került megállapításra. Az elhelyezhető rendeltetések biztosítják, hogy kizárólag a közmű üzemeltetéshez szükséges beépítésre kerüljön sor. |
| Az Újmassa területén ... A 01177/1-3 hrsz.-ú területek esetében az érvényes jogszabályi előírások és a fentebb felsorolt természetvédelmi értékkategóriák általi érintettség miatt szükségesnek tartjuk a tervezési területre meghatározott megengedett legnagyobb beépítettségi arány (%) csökkentését maximálisan 20%-ra. A 01130 hrsz.-ú terület esetében az Újmassai Őskohó területén a hatályos településrendezési tervben lévő megengedett legnagyobb 5%-os beépíthetőségi arány megtartása szükséges. | - A 01177/1-3 hrsz.-ú területek esetében a beépítettsége 20%-ban kerül megállapításra. A 01130 hrsz.-ú telek esetében, az Újmassai Őskohó területén a beépítettség jelen esetben 5,57%. A beépítettség 5%-ra történő mérséklése teljes mértékben ellehetetleníti annak jövőben történő fejlesztését. A hatályos terven a terület beépítésre szánt volt, ennek megtartása a beépítettség 10%-ban történő megállapítását igényli. |
| A lillafüredi Hámori-tó melletti 01179/1-2 hrsz.-ú területet ... A területre érvényes jogszabályi előírások és a fentebb felsorolt természetvédelmi értékkategóriák általi érintettség miatt szükségesnek tartjuk a tervezési területre meghatározott megengedett legnagyobb beépítettségi arány (%) módosítását a hatályos településrendezési tervben lévő értéknek megfelelően maximálisan 5%-ra. | - A hatályos terven a terület beépítésre szánt volt, ennek megtartása a beépítettség 10%-ban történő megállapítását igényli. |
| Az Alsóhámor 38088 hrsz.-ú területet ... A területre érvényes jogszabályi előírások és a fentebb felsorolt természetvédelmi értékkategóriák általi érintettség miatt szükségesnek tartjuk a beépítetlen tervezési területre meghatározott övezeti besorolást védelmi rendeltetésű erdő övezetre módosítani. A BNPI az ökológiai hálózat magterületének érintett lehatárolását – a terület hatályos tervi beépítésre szánt kategóriában való helyzete okán – módosítja. | - A terület a hatályos terv is lakóterületként kezeli, művelési ágát tekintve kivett, fekvés szerint belterületi, Országos Erdőállomány Adattár nem tartalmazza, így a terület lakóterületként való megtartása javasolt. |
| Az alsóhámorei Vadas Jenő út melletti 01189 hrsz.-ú területet ... A területre érvényes jogszabályi előírások és a fentebb felsorolt természetvédelmi értékkategóriák általi érintettség miatt szükségesnek tartjuk a tervezési területre meghatározott megengedett legnagyobb | - A 01189 és a 01190 hrsz.-ú telkek beépítettsége 20%-ban kerül megállapításra. |

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|--|
| <p>beépítettségi arány (%) módosítását a hatályos településrendezési tervben lévő értéknek megfelelően maximálisan 20%-ra.</p> | |
| <p>A Kisköbánya dűlőtől délre fekvő 01394/2, 01397, 01398, 01401, 01402, 01403/1 hrsz.-ú (szántó művelési ágú) és a 01403/2 hrsz.-ú (gyümölcsös művelési ágú) területeket ... A felsorolt területeket nem szerepeltetik a területfelhasználási változtatásra, újonnan beépítésre kijelölt tervezési területek között. ... A területre érvényes jogszabályi előírások és a fentebb felsorolt természetvédelmi értékkategóriák általi érintettség miatt szükségesnek tartjuk a tervezési területre meghatározott területfelhasználási egység, ill. övezet és a megengedett legnagyobb beépítettségi arány módosítását a hatályos településrendezési tervnek megfelelően korlátozott használatú mezőgazdasági területre (Mko) és 0,5%-os maximális beépíthetőségre.</p> <p>A BNPI az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának érintett lehatárolását – a terület hatályos tervi beépítésre szánt kategóriában való helyzete okán – módosítja.</p> | <p>- A terület a hatályos terven is Lke területfelhasználásba volt besorolva. (Lásd Miskolc Megyei Jogú Város Szabályozási Terve és Építési Szabályzata 2006. novemberi dokumentáció 45. o.)</p> |
| <p>Igazgatóságunk jelen felülvizsgálat alkalmával párhuzamosan elvégezte Miskolc közigazgatási határán - működési területünkön belül - az országos ökológiai hálózat pontosítását, amely a legtöbb esetben ingatlanhatárhoz, belterület-határhoz való igazítást, néhány ingatlan esetében magterület övezetből való kivételt (törlést) jelent. A pontosítással érintett, jelentősebb méretű földterületeket az alábbi bekezdésekben szerepeltetjük.</p> <p>Az ökológiai hálózat pontosítása indokolt, de még nincs a központi nyilvántartásba átvezetve.</p> | <p>- Az ökológiai hálózat véglegesítésekor áll módunkban a tervlapon a lehatárolást feltüntetni.</p> |
| <p>A hatályos településrendezési terv felülvizsgálati szándékai (VK: V336, TS: 5283, 5284, 5285, 5286, 5287, 5289, 5290, 5291, 5292, 5293, 5294, 5295, 5296, 5298, 5299, 5300, 5301, 5302, 5303, 5304, 5305, 5306, 5307, 5308, 5309, 5310, 5311, 5312, 5313, 5314, 5315, 5316, 5318. sorszámú területegységek) között szerepel rét, vagy legelő művelési ágú, mezőgazdasági – ökológiai célból - korlátozott használatú zónába tartozó (Mko-1) területek védelmi rendeltetésű erdőterület (Ev) területfelhasználási, illetve övezeti kategóriába történő átsorolása. Igazgatóságunk javasolja, hogy a felsorolt gyepes, több helyen bokorerdős területek továbbra is mezőgazdasági – ökológiai célból - korlátozott használatú terület területfelhasználási egységében, övezetben szerepeljenek a településszerkezeti és a szabályozási tervekben.</p> <p>A hegyi rétek, tisztások erdősítése nem természetvédelmi érdek.</p> | <p>- A településrendezési eszközök építés jogi besorolási céllal születnek. A terv az Ev övezetben épület építését tiltja, viszont az Mko övezetben épület elhelyezhető. A kért besorolás az épület építésének tilalmát célozza, amely jelenleg is megvalósul.</p> <p>Az Országos Erdőállomány Adattárban való szereplés a terület erdőként való hasznosulását vélelmezi. Ennek elkerülésére a területfelhasználás módosulása nem megfelelő.</p> |
| <p>A 76.§ (1) bekezdéséből kikerültek a hatályos tervben felsorolt belterületi ingatlan helyrajzi számok, helyettük csak a „Mechatronikai Ipari Park területe” megnevezés szerepel. A helyi építési szabályzat 9. mellékletében ábrázolják a „Sajátos Előírású Területek Lehatárolása” megnevezésű térképen többek között a Mechatronikai Ipari Park területét.</p> | <p>- A tervlapon történő területi lehatárolás a beazonosíthatóságot jobban szolgálja.</p> |
| <p>A „Megalapozó vizsgálat” munkarész a térkép melléklettel együtt, továbbá az alátámasztó</p> | <p>- Tervezői választ nem igényel, köszönjük a dicséretet.</p> |

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|---|
| munkarészek igen részletesek, a településrendezési terv alapos, sokrétű előkészítéséről tesznek tanúbizonyságot. | |
| A Megalapozó vizsgálat dokumentációja tartalmazza a „Tájhasználati konfliktusok és problémák értékelése” c. fejezetet (121. oldal), különválasztva a funkcionális, a tájökölógiai és a vizuális konfliktusokat. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy célszerű lenne kiemelni, felsorolni a fenti konfliktusokra néhány helyi példát, konkrét területeket, amelyek előíranyozzák a területfelhasználási illetve övezeti változtatásokat, szabályozási előírásokat és javaslatokat. | - A Megalapozó vizsgálat részletezettségét tovább nem szeretnénk növelni. |
| A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése alapján a biológiai aktivitásérték számítás elkészítették. A biológiai aktivitásérték számítás pontosítása szükséges a jelen véleményünkben foglaltakkal összhangban. | - A módosításokkal összhangban a BAÉ számítás aktualizálásra kerül, a területi mérleggel, a változásokkal és a térségi megfeleltetéssel együtt. |

Észak-Magyarországi Vízügyi Igazgatóság
Ikt.szám: E2022-1303-007/2022

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|---|
| „Ugyanakkor megjegyezzük, hogy a nagyvízi meder határa - a 2018 évben kiadott - fent hivatkozott adatszolgáltatás óta megváltozott. A változás Miskolc város közigazgatási területét is érintette, ezért az új nagyvízmeder.shp-t mellékelten megküldjük, amely alapján a tervdokumentációban szereplő nagyvízi meder határt aktualizálni szíveskedjenek.” | - A kérésnek megfelelően a nagyvízi meder aktualitásra kerül. |
| „A tervdokumentációban hivatkozott 120/1999. (VIII.06.) Korm. rendelet 7. §-ának (1) bekezdése, valamint a 30/2008 (XII.31.) K+VM rendelet 23. §-a szerint a töltés mentett- és vízdoldali töltéslábától számított 10-10 méteres védősávot; valamint a vízdoldali töltés lábvonalától számított 60 méteres- és a mentett oldali töltés lábvonalától számított 110 méteres biztonsági sávokat a térképmelléletek között is szerepeltetni kell. A védő- és biztonsági sávok elkészítéséhez mellékelten megküldjük a Sajó folyó jobb és bal parti védvonalának- és a Sajó folyó jobb és bal parti töltéseinek a víz- és mentett oldali töltéslábának.shp állományait.” | - A dokumentációban a 10, 60 és 110 méteres védő- és biztonsági sávok feltüntetésre kerülnek. |

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Ügy száma: 35500/3740/2022. ált.

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|--|
| A „MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK - TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV ÉS ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT – FELÜLVIZSGÁLATA VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAG” címet viselő dokumentum (készítette a Váti Városépítési Kft., 2022. áprilisi keltezéssel) az egy fájlba szerkesztett elektronikus állomány miatt nehezen tekinthető át, szerencsésebb lett volna a különböző tervrészeket (különösen a rajzi munkarészeket) külön állományba szerkeszteni, ahogyan az más települések esetében általában történni szokott. | - A város mérete nem tesz lehetővé egyszerű áttekintést semmilyen állománynál. - A munkarészek áttekintését a bookmarkolt pdf segíti. |

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|--|
| <p>Számos további szerkesztési probléma orvoslásával szintén javítani lehetne az anyag áttekinthetőségén, pl. a területfelhasználások változásait összefoglaló táblázat egyes tételeinek elhelyezkedése nem azonosítható be, ill. a területfelhasználások változását a rajzi munkarészen célszerű lenne betűjellel és/vagy számozással jelölni (amellett, hogy a jelenlegi övezeti besorolást feltüntető helyszínrajz is hasznos lenne).</p> | <p>-Miskolc esetében a jelentős mennyiségű módosítás a tételek elhelyezkedésének beazonosítását mennyisége folytán nehezíti, amelyet semmilyen módszerrel nem lehet egyszerűsíteni. -A munkarészben betűjellel és számozással jelöljük a változtatásokat, a kérés tehát okafogyott. -Miskolc hatályos szabályozási terve tünteti fel a jelenlegi övezeti besorolást. A jogszabály ennek megismétlését nem teszi kötelezővé.</p> |
| <p>Miskolc város településrendezési eszközeinek tárgyi egyeztetési eljárásában igazgatóságom 35500/6317-1/2018. ált. számon adott előzetes tájékoztatást, melyben foglaltak figyelembevételét továbbra is szükségesnek tartom, ami jelenleg nem teljesül maradéktalanul, ezért az egyeztetési dokumentációt jelenlegi formájában nem tartom elfogadhatónak.</p> | <p>-Tervezői válaszaink a következő cellában szerepelnek.</p> |
| <p>Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35500/63 17/2018. ált. ügyszámon küldött előzetes véleményéből való idézetek:</p> <p>A VH IV.2.a.02.4. pontja értelmében a védőövezetekre vonatkozó előírásokat és korlátozásokat a településrendezési tervbe, települési szabályozási tervbe, helyi építési szabályzatba, helyi önkormányzati rendeletekbe, programokba be kell építeni.</p> <p>A településrendezési eszközök módosítása során az érintett tervezési alegységekre, ill. víztestekre vonatkozóan az aktuális vízgyűjtő-gazdálkodási tervben meghatározott feladatokat, intézkedési javaslatokat is figyelembe kell venni.</p> <p>Elengedhetetlen, hogy az ellátáshoz szükséges szabad kapacitás a víziközműveken rendelkezésre álljon.</p> <p>A vízkészletek védelme érdekében valamennyi, közműves ivóvízzel ellátott ingatlan közműves szennyvízcsatormára történő rákötését célként kell kitűzni.</p> <p>A közcatornával jelenleg el nem látott területeken csak elválasztott rendszerű csatornahálózat építhető ki, azaz a szennyvíz, valamint a felszíni- és csapadék vizek külön hálózaton vezethetők csak el (ahol még egyesített rendszer üzemel ott is törekedni kell annak kiváltására).</p> <p>A szennyvízkezeléssel kapcsolatos települési célkitűzéseket és elvárásokat a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 20. §-a alapján készülő települési szennyvízkezelési programban kell rögzíteni.</p> <p>a települési szennyvízkezelési programnak megfelelően, a hatályos jogszabályok figyelembevételével lehet a szennyvízgyűjtésre, elvezetésre vonatkozó előírásokat rögzíteni a helyi építési szabályzatban.</p> | <p>-A korlátozásokban szereplő előírások alapján kerültek a területfelhasználások, az építési övezetek és az övezetek kijelölésre.</p> <p>- A tervjavaslatok a VGT3. javaslataival összhangban állnak.</p> <p>- Nem a településrendezési eszközök feladata.</p> <p>- A rendelet nem célkitűzéseket rögzít, hanem előírásokat fogalmaz meg.</p> <p>- A közművesítettségi szint előírása a csatornahálózat kialakítási módjáról nem szól.</p> <p>- Nem a településrendezési eszközök feladata.</p> |

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|--|
| <p>A települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendelet mellékletében Miskolc „B”, közepesen veszélyeztetett besorolást kapott. A belvizek, nagy csapadékok okozta vízkárok megelőzése érdekében ezért különösen fontos a település egységes vízrendezése, a teljes belterület csapadékvíz elvezető rendszerének folyamatos fejlesztése és fenntartása, ide értve a településnek a külvizek (külterületekről érkező vizek) elleni védelmét is.</p> <p>Új beépítésre javasolt terület csapadékvíz elvezetését előzetesen kell megoldani, terület beépítését csak a vízrendezés megoldása, a vízvezető rendszer kiépítése után kezdhetik meg. Közlekedési területek, utak mellett a csapadékvíz elvezető árkok kiépítéséhez is biztosítani kell a területet.</p> <p>A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) 16. § (1) értelmében a vizek kártételei elleni védelem érdekében szükséges feladatok ellátása - a védőművek építése, fejlesztése, fenntartása, üzemeltetése, valamint a védekezés - az állam, a helyi önkormányzatok, illetve a károk megelőzésében vagy elhárításában érdekeltek kötelezettsége, 4. § (1) t) pontja értelmében a települési önkormányzat feladata a helyi vízrendezés és vízkárelhárítás, az árvíz- és belvízelvezetés, továbbá a 16. § (5) b) pontja szerint a település belterületén a patakok, csatornák áradásai, továbbá a csapadék- és egyéb vizek által okozott kártételek megelőzése - kül- és belterületi védőművek építésével - a védőművek fenntartása, fejlesztése és azokon a védekezés ellátása.</p> <p>A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 49. § (1) bek. szerint a vízfolyások, csatornák medrének, valamint műtárgyainak kiépítési mértékét</p> <p>a) belterületen és a kiemelt jelentőségű létesítmények környezetében 1-3%-os b) külterületen a veszélyeztetett értékek, valamint az előtéssel veszélyeztetett terület a területhasználat, illetve az érintettek igényének figyelembevételével legfeljebb 10%-os előfordulási valószínűségű vízhozam levezetésére kell méretezni.</p> <p>Szorgalmazom, hogy a vízfolyások és a záportározók mellett a jelentősebb vízvezető csatornákat, árkokat is beépítésre nem szánt, vízgazdálkodási területbe sorolják.</p> <p>A nagyvízi mederrel és a rendszeresen belvízjárta területekkel kapcsolatban a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 9. pontja alapján területi vízügyi igazgatási szervként az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság ad tájékoztatást.</p> | <p>- A közművesítettségi szint előírása csatornahálózat kialakítási módjáról nem szól.</p> <p>-Az észrevétel felszíni vízrendezési hatástanulmány feladata.</p> <p>-A jogszabályi előírások nem teszik lehetővé a kiépítés előzetes feltételként való elvárását.</p> <p>- Nem a településrendezési eszközök feladata.</p> <p>-Az észrevétel felszíni vízrendezési hatástanulmány feladata.</p> |

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|---|
| <p>Indokolt a mélyen fekvő területek felmérése és azok feltüntetése a településszerkezeti tervben és a helyi építési szabályzatban a mélyen fekvő területeken történő építés megtiltása.</p> <p>Javaslom a földtanilag veszélyes területek felmérését és feltüntetését is a szabályozási tervben és a helyi építési szabályzatban, továbbá az olyan területeken történő építés megtiltását, ahol part- és löszfal, vagy egyéb tömegmozgással lehet számolni az alábbiak miatt:</p> <p>alábányászott terület alápincézett terület barlang épített fal omlása feltöltött terület futóhomok gázfeláramlás hányómozgás, zagytározók háttérsugárzás kőfolyás, kúszás omlás regionális emelkedés regionális süllyedés réteg csúszás rézsúhamlás, rézsücsúszás, sárfolyás suvadás szeletes földcsuszamlás, ragyás talajfolyósodás térfogatváltozó agyag törmelékcsúszás tőzeg terület vízszintváltozás egyéb, emberi tevékenység által kiváltott, a földtani környezetet érintő katasztrófák</p> <p>Miskolc területén a következő üzemek veszélyességi övezetéről tájékoztattuk T. Címzettet a kijelölő határozat és az övezet térkép megküldésével: Alsó küszöbértékű veszélyes üzemek: Siad Hungary Kft., Mikerobb Kft. „A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek . . . veszélyességi övezeti határait fel kell tüntetni a . . . településszerkezeti tervben.”</p> <p>A veszélyességi övezetben kiskereskedelmi üzletek, kis közösségi létesítmények, szabadidőközpontok, valamint tömegtartózkodásra szolgáló építmények fejlesztése esetében az engedélyezési eljárás során állásfoglalás kialakítására a polgármester kezdeményezésére a hatóság bizottságot hoz létre az illetékes környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint népegészségügyi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint vízügyi hatóság, továbbá a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem és a fejlesztéssel érintett települési önkormányzat képviselőiből.</p> | <p>-A terv a jelentősebb vízvezető csatornákat, árkokat beépítésre nem szánt vízgazdálkodási területbe sorolta.</p> <p>- Az adatkérés megtörtént, az adatszolgáltatásnak megfelelően kerültek a területek feltüntetésre.</p> <p>-Az észrevétel felszíni vízrendezési hatástanulmány feladata.</p> <p>-A felsorolt elemek egy része nem Miskolc Megyei Jogú Város területére vonatkozik (fotóhomok stb.). A várost érintő földtani veszélyforrások a terven szerepelnek.</p> <p>- A kapott adatszolgáltatás alapján kerültek feltüntetésre a veszélyességi övezetek.</p> |

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|---|
| <p>Amennyiben a településrendezési eszközben bármilyen módosítás (pl.: övezeti átsorolás) történik, ahol veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem működik, érvényesíteni kell a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 7. melléklet 2. pontjának vonatkozó rendelkezéseit.</p> | <p>- Nem a településrendezési eszközök feladata.</p> <p>-A mellékelt idézet, valamint több más jogszabályra történő utalás a tervekészítésnél figyelembevételre került.</p> |
| <p>A város ivóvízellátását biztosító források védelme érdekében a VH számos, az önkormányzat számára előírt, jelentős részben a településrendezéshez kapcsolódó feladatot tartalmaz, melyek teljesítéséről nem rendelkezem információval, ill. teljesítésével kapcsolatos leveleimre ezidáig nem kaptam választ.</p> | <p>-A településrendezési eszközök a jogszabályban lehetővé tett rendelkezésekkel éltek a város ivóvízellátását biztosító források védelme érdekében.</p> |
| <p>A VH IV.2.a.02.4. pontja értelmében a védőövezetekre vonatkozó előírásokat és korlátozásokat a településrendezési tervbe, települési szabályozási tervbe, helyi építési szabályzatba, helyi önkormányzati rendeletekbe, programokba be kell építeni. Erre a vízügyi hatóság korábban már többször felhívta a figyelmet.</p> | <p>- A magasabb szintű jogszabályban szereplő előírások, azok MÉSZ-ben történő megismétlése nélkül is kötelező erővel rendelkeznek.</p> |
| <p>A város tervezett, új településrendezési eszközeinek összhangban kell lenniük a hatályos vízügyi és vízvédelmi jogszabályokkal, valamint a VH-tal. Az, hogy Miskolc településrendezési eszközeinek összhangban kell lenniük a hatályos vízügyi és vízvédelmi jogszabályokkal, valamint a VH-tal, álláspontom szerint azt is jelenti, hogy a hatályos város településrendezési eszközei nem tartalmazhatnak a hatályos jogszabályoktól, valamint a VH-tal ellentétes vagy azoktól eltérő rendelkezést, szabályozást.</p> | <p>-A terv ennek figyelembevételével született.</p> |
| <p>A településszerkezeti terv 1.12. melléklete a VH-tal kijelölt vízbázisvédelmi védőövezetek közül csak a védőterületeket tünteti fel, annak ellenére, hogy a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet a védőövezetek feltüntetését írja elő. A védőövezet fogalmi meghatározását a Rendelet 1. számú mellékletének 6. pontja tartalmazza, ebbe a védőterületen kívül a védőidom is beletartozik. Amennyiben van rá mód, célszerű a jelölésekkel a védőterületeket és a védőidomokat megkülönböztetni, továbbá a VH-tal kijelölt felszíni lefolyási területeket feltüntetni. Továbbá a melléklet jelmagyarázatában a megfelelő színekkel a külső védőterület megnevezést kell szerepeltetni (a jelenlegi belső védőövezet helyett).</p> | <p>-Többszöri részletes egyeztetésünk szerint, az ott megbeszéltek szakmai álláspontokat követve kerültek a vízbázisvédelmi területek feltüntetésre.</p> <p>A tervlapon feltüntetendő elemeket kérjük új adatszolgáltatás keretében rendelkezésünkre bocsátani.</p> |
| <p>Felhívom a figyelmét, hogy tárgyi módosítások során a VH-tal ellentétes változtatás nem fogadható el.</p> <p>Pl. a kijelölt védőterületeken új lakóterület és gazdasági rendeltetésű erdő nem jelölhető ki. A VH korlátozásait, tiltásait a sajátos jogintézményekkel érintett ingatlanok esetében is figyelembe kell venni.</p> <p>Pl. a szabályozási terv 8. mellékletének 8.2.1. pontjában a kisajátítással érintett ingatlanok között, helyi közút céljára szerepelnek a Miskolc 33380, 33381, 33389/2 helyrajzi számú ingatlanok, amelyek ivóvízbázis belső</p> | <p>-Lakóterületi kijelölés kizárólag a hatályos terven szereplő útsabályozás levételéhez kapcsolható belterületen.</p> <p>Gazdasági rendeltetésű erdő kijelölés az Országos Erdőállomány Adattárban történő megfeleltetés céljából történt.</p> <p>-Mindhárom ingatlan elhanyagolható, ám a belterületi lakótelkek megközelítéséhez szükséges mértékű</p> |

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|---|
| <p>védőövezetében helyezkednek el, ezért ilyen célú használatuk (újként) nem fogadható el, tehát ilyen célból értelmetlen a kisajátításuk. Előzőek csak kiemelt példák a VH-tal szemben fennálló ellentmondásokra, az ilyen értelmű ellentmondásokat a településtervben teljeskörűen fel kell oldani.</p> | <p>szabályozást kapott. A módosítás során Lke terület került nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterületbe.</p> <p>A felvetések egy be nem épített terület igénybevételére szólnak. Esetünkben belterületi igénybe vett ingatlanok kis mértékű módosítását takarják, valamint két szakterület jogszabályi ütközésére világítanak rá.</p> |
| <p>Továbbá folyamatban van a Miskolc MJV Önkormányzata tulajdonában lévő termálkutak vízbázisvédelmi védőövezeteinek kijelölésére vonatkozó eljárás. Tekintettel arra, hogy a Rendelet 8. § (7) bek. alapján egyes korlátozásokat a kijelölés előtt álló védőövezetekre is alkalmazni kell, a termálkutak lehatárolt védőövezeteit is célszerű feltüntetni a településtervben.</p> | <p>-Termálkutak kijelölt védőterületéről adatszolgáltatás nem érkezett.</p> <p>Kérjük a termálkutak vízbázisvédelmi védőövezeteit adatszolgáltatás keretében rendelkezésünkre bocsátani.</p> |
| <p>A települési önkormányzat vízgazdálkodási feladatait a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 4. § tartalmazza. 4. § (2) bek. értelmében:</p> <p>„A települési önkormányzat - a vízgazdálkodási tevékenységek, mint közfeladatok (közszolgáltatások) körében - köteles gondoskodni:</p> <p>a) a település nem közműves ivóvízellátásáról”.</p> <p>A törvény 4. § (2) b) szerint a települési önkormányzat - a vízgazdálkodási tevékenységek, mint közfeladatok (közszolgáltatások) körében - köteles gondoskodni a keletkező használt vizek (szennyvizek) szennyvízelvezető művel való összegyűjtéséről, tisztításáról, a tisztított szennyvíz elvezetéséről, illetőleg a más módon összegyűjtött szennyvíz, továbbá a szennyvíziszap ártalommentes elhelyezésének megszervezéséről;</p> <p>az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 8. § (1) bek. szerint: „A közműellátás építési övezetenkénti mértékét és módját a helyi építési szabályzatban kell megállapítani.”</p> <p>A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 1. § (1) c) szerint: „az ellátási felelősség elve: e törvényben meghatározottak szerint az állam vagy a települési önkormányzat (a továbbiakban együtt: ellátásért felelős) kötelessége és joga gondoskodni a közműves ivóvízellátással és a közműves szennyvízelvezetéssel és -tisztítással kapcsolatos víziközmű-szolgáltatási feladatok elvégzéséről.”, 5/F. § (2) bek. szerint:</p> <p>„Az infrastrukturális előfeltételek megteremtése körében az ellátásért felelős különösen a következő tevékenységeket végzi:</p> <p>a) víziközművet létesít és tart fenn, a nem önkormányzati vagy állami tulajdonban álló víziközmű tulajdonjogát megszerzi.</p> <p>b) nyilvántartja a tulajdonában álló víziközműveket.”; 58. § (11) bek. szerint:</p> <p>„Közszolgáltatási szerződés hiányában közműves ivóvizet a közkeletű helyről vagy más vízvételi helyről rendszeresen vételező természetes személyek számára az ivóvízellátást legalább 20 liter/fő/nap mennyiségben, a lakóhelytől számítottan legfeljebb 300</p> | <p>- Nem a településrendezési eszközök feladata.</p> <p>-A MÉSZ a közműellátás építési övezetenkénti mértékét és módját megállapította.</p> <p>- Nem a településrendezési eszközök feladata.</p> <p>- Nem a településrendezési eszközök feladata.</p> |

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|---|
| méter. közterületen megteendő távolságon belül szükséges biztosítani." | - Nem a településrendezési eszközök feladata. |
| Az alátámasztó munkarész víziközművekkel foglalkozó 4.1. szakasza szerint: „A tervjavaslat nagy kiterjedésű zártkerteket lakó területfelhasználásból kertés mezőgazdasági területfelhasználásba sorol át, mellyel jelentős mértékben csökkenti a település távlati közüzemi ivóvízhálózatfejlesztési igényeit.” Előzőekre tekintettel kiemelem, hogy a települési önkormányzat említett jogszabályokban rögzített feladatai nem a településtervezési övezeti besoroláshoz kapcsolódnak, hanem pl. a lakóhelyként használt ingatlanokhoz kötődnek, tehát a zártkertek átsorolása más területfelhasználási övezetbe nem ad felmentést Miskolc MJV Önkormányzatának említett kötelezettségei alól. | - Nem a településrendezési eszközök feladata. |
| Fentieket figyelembe véve szükséges, hogy az egyes területfelhasználási övezetek közműellátására vonatkozó előírások a hatályos ágazati jogszabályokkal összhangban legyenek, ill. az ezzel kapcsolatos konfliktusok, problémák az alátámasztó munkarészben bemutatásra kerüljenek (ez a csapadékvíz elvezetésre is vonatkozik!). | -Az Alátámasztó munkarész, valamint a tervállomány a közművel elhelyezkedését és kiépítettségét bemutatja. A Jóváhagyandó munkarészek rendelkeznek a közművesítettégről. |
| Jogszabályi hivatkozások kerültek felsorolásra | - A terv a jogszabályok figyelembevételével készült. |
| Miskolc területén a következő veszélyes üzemek működnek: Alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem: • Austin Powder Hungary Kft. telephelye (3533 Miskolc, Mexikótelep 143. 02030 hrsz.) • Joyson Safety Systems Hungary Kft. (3516 Miskolc, Joyson út 1.) • Linde Gáz Magyarország Zrt. Miskolci telephelye (Miskolc, Puskin u. 33.) • SIAD Hungary Kft. (3527 Miskolc, Zsigmond u. 38.) • Mikerobb Kft. Miskolci telephelye (Miskolc, Mexikóvölgy 02018/2. hrsz.) Küszöbérték alatti üzem: • Jásztej Zrt. Miskolci telephelye (3534 Miskolc, Erdélyi u. 1.) • Mirelite Mirsa Zrt. Miskolci telephelye (3527 Miskolc, Fonoda u. 21.) • MÁV Zrt. Gömöri Pályaudvar Méreg Raktár telephelye (Miskolc, Állomás u. 6.) • MIVÍZ Kft. telephelye (3521 Miskolc, Somlay Artúr u. 11014/2 hrsz.) 35500/3735-1/2021. ált. számú, fentiek szerint aktualizált tájékoztatásomnak megfelelően a veszélyességi övezetek feltüntetését pótolni kell. | A korábbi adatszolgáltatástól eltérően beazonosított alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek, valamint küszöbérték alatti üzemek veszélyességi övezetei adatszolgáltatás alapján kerülhetnek feltüntetésre. Kérjük a veszélyes üzemek veszélyességi övezeteit digitális állományban rendelkezésünkre bocsátani. |

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Ügy száma: 35500/3740/2022. ált. (878/2022.)

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|---|
| „... időpontban más irányú elfoglaltság miatt nem tudunk részt venni.” „... véleményt változatlanul fenntartok.” | - 314/2012. Korm. rendelet 34.§ (2) b) c): „(2) Azt az érdekeltet, aki ... b) az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére nem vett részt, vagy |

| | |
|---|---|
| <p>„... adatszolgáltatási igényeiket szíveskedjenek pontosítani.”</p> <p>„a véleményezési dokumentációról részletes véleményemet vízügyi-vízvédelmi és iparbiztonsági szempontból egyaránt a javított, módosított dokumentáció megküldését követően fogom megadni.”</p> | <p>c) aki az egyeztető tárgyaláson nem képviselteti magát és levelében véleményének fenntartását jelzi, az adott eljárási szakaszban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.</p> <p>-A kért adatszolgáltatás a korábbi tervezői válaszokban részletesen és pontosan szerepel, melynek megkérésére több esetben az Igazgatóság javaslata hatására került sor.</p> <p>-A közel 1000 oldalas Véleményezési anyag alkalmas volt részletes vélemény megadására. A két esetben (egyszer kizárólag a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére) összehívott egyeztető tárgyalás alkalmas lett volna a felvetések tisztázására. Az Eljr. a véleményezés megismétlését nem szerepelteti az eljárási szakaszok között.</p> |
|---|---|

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Népegészségügyi Főosztály
Ügyiratszám: BO/NEF/1419-4/2022

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|---------------------------------|
| Jogszabályi előírásokat, szakmai elvárásokat fogalmaz meg. | - Tervezői választ nem igényel. |

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály
Ikt.szám: BP/0801/00204-10/2022

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|---------------------------------|
| „A módosításokkal kapcsolatos egyéb észrevételek.” | - Tervezői választ nem igényel. |

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály
Ikt.szám: BP/0801/00204-12/2022

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
Ikt. szám: K-17652/2022/

| vélemény | döntés és indokolás |
|--------------------------------------|---------------------------------|
| Ismerteti várost érintő projekteket. | - Tervezői választ nem igényel. |

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály, Útügyi Osztály

Ikt.szám: BO/30/477-2/2022

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|---------------------------------|
| Jogszabályi követelményeket fogalmaz meg. | - Tervezői választ nem igényel. |

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztály
Ikt.szám: BO/25/01017-2/2022

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|---------------------------------|
| „A rendelkezésre álló előzményes adatok alapján megállapítottam, hogy 2014. évben elkészült a település területére vonatkozóan átfogó örökségvédelmi hatástanulmány, illetve annak régészeti munkarésze, ezért tárgyi eljárással összefüggésben új hatástanulmány készítését nem tartom indokoltnak.” | - Tervezői választ nem igényel. |

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Földhivatali Főosztály
Ikt.szám: 19078/2022.

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|---------------------------------|
| A módosítások ellen földvédelmi szakmai szempontból kifogást nem emel. | - Tervezői választ nem igényel. |

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Agrárügyi Főosztály, Erdészeti Osztály
Ikt.szám: BO/34/2635-2/2022.

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|--|
| „A dokumentációban javaslom a „tagerdő ” kifejezés helyett egyszerűen az „erdő ” szót használni, mivel az előbbit sem jogszabály, sem a szaknyelv nem használja, nem tudja értelmezni. Az erdészeti ágazatban használt | - A kifejezés javításra kerül a dokumentumban. |

| | |
|--|--|
| „erdőtag” kifejezés pedig a településrendezési eszközök esetén nem bír jelentőséggel.” | |
|--|--|

Honvédelmi Minisztérium, Hatósági Főosztály

Nyt.szám: 5787-8/2022/h

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|---|
| „A fentiekre tekintettel 01106 hrsz.-ú ingatlan K-Hon "honvédelmi terület" besorolása, a város településrendezési eszközeiben egyértelmű, mással nem összetéveszthető megjelenítése szükséges. | - A terület a kéresemnek megfelelően Kb-Hon terület besorolást kap. |
| „Továbbiakban kérem, hogy a jogbiztonság megalapozása érdekében a normaszövegben jelenítsék meg az alábbiakat: „Miskolc MJV területén a Honvédelmi és katonai célú területek védőterületén belüli építési engedélyhez kötött építési tevékenységet folytatni akkor lehet, ha igazolható, hogy a tervezett építmény építése, használata a honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági építmények működését, rendeltetésszerű használatát nem akadályozza, korlátozza, honvédelmi érdeket nem sért.”” | - Az előírás a MÉSZ-ben feltüntetésre kerül. |

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-Főkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály

Szám: 05000/6866/2022. ált.

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|---------------------------------|
| „Tájékoztatom, hogy megvizsgáltam Miskolc Megyei Jogú Város Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálatához készített, hatóságomra véleményezésre megküldött dokumentációt. Hatóságom a tervezetben leírtakkal egyetért, Miskolc Megyei Jogú Város Településrendezési Eszközeinek módosításához feltétel nélkül hozzájárul.” | - Tervezői választ nem igényel. |

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Ikt.szám: CM/97 40-2/2022.

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|---------------------------------|
| „A rendelettervezet hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.” | - Tervezői választ nem igényel. |

Budapest Főváros Kormányhivatala, Népegészségügyi Főosztály

Ikt.szám: BP/FNEF-TKJ/2317-3/2022.

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|---------------------------------|
| „A BFKH a megküldött környezeti vizsgálati dokumentációban foglaltak ellen kifogást nem emel.” | - Tervezői választ nem igényel. |

Önkormányzati észrevételekre

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főépítész

Ikt. szám: III-2118-2/2022

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|---------------------------------|
| „Miskolc Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek felülvizsgálata a BAZMT rT előírásaival nem ellentétes.” | - Tervezői választ nem igényel. |

Arnót Község Önkormányzata

Szám: APH/1422-2/2022.

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|---------------------------------|
| „Miskolc, Városház tér 8. szám alatti székhelyű Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestere által benyújtott, Miskolc Megyei Jogú Város Településrendezési eszközeinek – településszerkezeti terv és építési szabályzat - felülvizsgálatához mint szomszédos település, a véleményezési szakaszához kikötések nélkül hozzájárulunk.” | - Tervezői választ nem igényel. |

Bükkaranyos Község Önkormányzata
Ügyiratszám: Ba/124-9/2022.

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|---------------------------------|
| „Bükkaranyos Község Önkormányzata a Miskolc Megyei Jogú Város Településrendezési eszközök felülvizsgálatával a közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó észrevételt nem tesz.” | - Tervezői választ nem igényel. |

Nyékládháza Város Önkormányzata
Iktatószám: Nyh/1811-2/2022

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|---------------------------------|
| „A tervezett módosítások nem sértik Nyékládháza Város érdekeit, az ellen kifogást nem emelünk.” | - Tervezői választ nem igényel. |

3. Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8. § (3) bekezdésre tekintettel lefolytatott eljárásban az alábbi államigazgatási szervektől beérkezett – véleményekkel kapcsolatban az alábbi döntést hozom.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyiratszám: BO/32/03127-3/2022

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|--|
| A vélemény lényegi tartalma a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság által adott véleményeket ismétli, némely esetben jogszabályi előírásokkal kiegészítve. (A vélemény időn túl érkezett.) | - A tervezői válaszok a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság véleményénél kerültek megfogalmazásra. |

Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság

Ikt.szám: ANPI/395-6/2022.

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|---------------------------------|
| „A benyújtott tájékoztató anyagot áttekintettük, a környezeti értékelés kidolgozását táj- és természetvédelmi szempontból megfelelőnek tartjuk.” | - Tervezői választ nem igényel. |

Bükk Nemzeti Park Igazgatóság

Ügyiratszám: 402/20/2022.

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|--|
| „Kérjük a munkarész pontosítását, azaz szerepeljen a bekezdésben, hogy természetvédelmi terület meghatározás alatt pontosan milyen természetvédelmi érték kategóriákat értenek, figyelembe véve az előzetes tájékoztatásunkban, adatszolgáltatásunkban foglaltakat. Javasoljuk a helyi jelentőségű természetvédelmi területek feltüntetését is.” | - A „természetvédelmi terület” kifejezés helyett a „védett természeti terület” kifejezés kerül alkalmazásra, mely a természet védelméről szóló törvény szerinti védelmi kategóriákat takarja. |
| „Természetvédelmi szempontokat tekintve a környezeti vizsgálat hiányossága, hogy a „Környezeti szempontból jelentős hatással bíró változások felsorolása” pontja nem tartalmazza a hatályos tervdokumentációban kijelölt, BNP védett területét érintő „különleges beépítésre szánt közhasználatú építmenyi zóna 10% alatti beépítéssel” övezeti besorolással, 5%-os megengedett legnagyobb beépíthetőséggel szabályozott területek (jelölése: Kiz) beépítésre szánt különleges rekreációs terület övezetként (K-Re) való átsorolási szándékát (20 illetve 40%-os beépíthetőségi arányt meghatározva), továbbá az átsorolás okait és várható ökológiai, természet-, táj- és környezetvédelmi hatásait. A környezeti vizsgálat kiegészítése szükséges.” | - A beépítésre szánt területeken belüli váltások során – az Elj. véleményezési szakaszában kapott észrevételeknek megfelelően – visszalépések történtek, összhangban a természetvédelmi érdekekkel. Jelentős környezeti hatás a továbbiakban nem vélelmezhető. |

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Népegészségügyi Főosztály

Ügyiratszám: BO/NEF/1419-3/2022

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|---------------------------------|
| „Jelen eljárás keretében megküldött környezeti értékelés véleményezési dokumentáció Miskolc Megyei Jogú Város Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálatához készült, melyben a várható környezeti hatásokat ismertették, valamint a következmények elemzése is megtörtént. A várható környezeti hatások vizsgálata súlyuknak megfelelően, kellő részletességgel került kidolgozásra, annak tartalmi pontjaival az alábbi észrevételek figyelembevétele mellett egyetérték.” | - Tervezői választ nem igényel. |

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Ügy száma: 35500/3810/2022. ált.

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|--|
| „Tárgyi ügyben, a településrendezési eszközeik felülvizsgálatával összefüggő környezeti vizsgálat szükségességével és tematikájával kapcsolatban, 824476-36/2018. számú megkeresésére, 35500/6902-1/2018. ált. számon megadtam véleményemet, amelyet változatlanul fenntartok. Tárgyi környezeti értékelés a 35500/6902-1/2018. ált. számú levelemben foglaltaknak nem felel meg, ezért azt nem tartom elfogadhatónak.” | - A tárgyi válasz témájában a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8 § (6) bekezdése szerinti megbeszélés összehívásra került 2022. június 14.-én 10 órára. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szabályos meghívó ellenére nem vett részt a megbeszélésen. A summás értékelés, amely részletes, megválaszolható felvetéseket nem alkalmazza, tervezői válasz megadását nem teszi lehetővé. (Példaként felhozható a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság jól követhető, minden érdekelt számára áttekinthető véleménye.) |

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda Állami Főépítés

Iktatószám: BO/17/000182-4/2022

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|---------------------------------|
| „A Környezeti értékelés, amely az Alátámasztó munkarész része, a vonatkozó magasabb szintű jogszabályoknak megfelelő tartalommal készült. Az átnézett dokumentációhoz fűzött megjegyzéseket tartalmazó lapokat a jelen levél mellékleteként csatolom.” | - Tervezői választ nem igényel. |

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Erdészeti Osztály

Ikt.szám.: BO/34/2634-2/2022.

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|---------------------------------|
| „Fentiek alapján a környezeti értékeléssel kapcsolatosan észrevételt nem teszek, a benne foglaltakat tudomásul veszem.” | - Tervezői választ nem igényel. |

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály

Ikt.szám: BO/35/02400-2/2022.

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|---------------------------------|
| „A talajvédelmi hatóság környezeti vizsgálat elkészítését nem kéri, a felülvizsgálat tartalmi követelményeivel kapcsolatosan elvárásokat nem fogalmaz meg.” | - Tervezői választ nem igényel. |

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Földhivatali Főosztály

Ikt.szám: 19076/2022.

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|---------------------------------|
| „Az előzőekben foglaltakra tekintettel a környezeti vizsgálat lefolytatását földvédelmi szakmai szempontból nem tartom indokoltnak.” | - Tervezői választ nem igényel. |

Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága, Bányászati és Gázipari Főosztály, Miskolci Bányafelügyeleti Osztály

Ikt.szám: SZTFH-BANYASZ/3853-2/2022

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|---|
| „A megalapozó és a környezeti értékelés dokumentációkban tévesen írták azt, hogy a város közigazgatási területét nem érinti földtani veszélyforrás területe (pl.: _Miskolc_KV.pdf 23. o.). A Bányafelügyelet számos felszínmozgásos- és alábányászott-területeket tart nyilván a város közigazgatási területén, mint földtani veszélyforrás. A _Miskolc_MEGALAPOZO.pdf elnevezésű dokumentáció 213. oldalán leírták azt, hogy Miskolc területe alábányászott területnek tekinthető, de a szerkezeti tervlapokon ezt nem tüntették fel. Fentiekre tekintettel a helyi építési szabályzatban és a szabályozási tervben az alábányászottság, mint korlátozó (építésföldtani) veszélyeztető tényező feltüntetése feltétlenül indokolt.” | - A megfogalmazás javításra kerül. Ugyanakkor Borsod-Abaúj-Zemplén Megye hasonló helyzetben lévő településén a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztálya 80/15/00666-2/2021. ügyiratszámú levelében a következőt írta: „A város közigazgatási területét érinti bezárt mélyművelésű bányák, de földtani veszélyforrás nem lép fel az alábányászott területeken...” Fentiekhez hasonlóan döntöttünk Miskolc esetén is. A kapott adatszolgáltatás feltüntetésre kerül a tervlapokon. |

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|---|
| „A Bányafelügyelet nem tartja indokoltnak a <u>Miskolc_TRE_0412.pdf</u> elnevezésű dokumentációban a 10-es számú külterületi szelvényhálón a volt „Miskolc I. - kavics és agyag” védnevű bányatelek Kb-B besorolását. A bányatelek a BO/15/13-6/2020. számú határozattal törölve lett.” | - A terület Kb-B besorolása törlésre kerül, helyette Mko terület kerül kijelölésre. |

Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága, Bányászati és Gázipari Főosztály, Miskolci Bányafelügyeleti Osztály

Iktatószám: SZTFH-BANYASZ/8246-3/2022 (Egycetű tárgyalásra küldött levél.)

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|--|
| „A Bányafelügyelet kéri, hogy a helyi építési szabályzatban kerüljön feltüntetésre, hogy felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászattal érintett (alábányászott) területeken történő építési tevékenység megkezdése előtt talajvizsgálati jelentés és geotechnikai vizsgálat elkészítése szükséges. A Bányafelügyelet mellékelten megküldi Miskolc Város alábányászottsági térképét digitális formátumban a tervlapokon való pontos feltüntetés érdekében.” | -A megküldött alábányászottsági adatok feltüntetésre kerülnek a tervlapokon, valamint a kért előírás a MÉSZ-be beemelésre kerül. |

Budapest Főváros Kormányhivatala, Népegészségügyi Főosztály

Ikt.szám: BP/FNEF-TKI/2317-3/2022.

| vélemény | döntés és indokolás |
|--|---------------------------------|
| „A BFKH a megküldött környezeti vizsgálati dokumentációban foglaltak ellen kifogást nem emel.” | - Tervezői választ nem igényel. |

Nemzeti Népegészségügyi Központ

Ikt.szám: 23619-2/2022/KBK.HF

| vélemény | döntés és indokolás |
|---|---------------------------------|
| „Illetékességünket figyelembe véve a város további gazdaság” fejlődésre irányuló törekvéseit nem kifogásoljuk és a gazdaság- ipari területi átsorolásoknak önmagában kémiai biztonsági szempontú környezeti hatása nincsen, ugyanakkor a konkrét vállalkozástelepítési elképzelések előtt, a környezeti elemeket, lakosságot érintő veszélyeket azonosítani, a kockázatok mértékét meghatározni szükséges.” | - Tervezői választ nem igényel. |

Felelős:

Polgármester

Végrehajtásért felelős:

Főépítész Kabinet

Határidő:

azonnal

Miskolc, 2022. október 11.

Ellenjegyzem:



Veres Pál
polgármester

Dr. Ignác Dávid

jegyző

